

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1081

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 16558/DRUO/19712/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător Ciasc Rustin-Petru împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 854 din 14 iulie 2016, prin s-a dispus revocarea sa din funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin, solicitând desființarea hotărârii menționate și respingerea propunerii Inspecției Judiciare de revocare din funcție, ca nefondată.

Domnul judecător și-a susținut contestația în ședințele Plenului din datele de 6 și 19 septembrie 2016, prin sistem videoconferință, reiterând și dezvoltând argumentele expuse în scris.

În motivarea contestației, completată prin susțineri orale în ședința Plenului, domnul judecător a învederat următoarele:

- Secția pentru judecători nu a soluționat cererea sa, formulată în ședința din data de 14.07.2016, de administrare a probei cu martori, prin audierea mai multor judecători de la instanțele din Caraș-Severin, respectiv președinții judecătoriilor și judecători de la Tribunalul Caraș-Severin, pentru a demonstra caracterul nereal al unora dintre acuzațiile care i s-au adus în raportul Inspecției Judiciare; în acest context, pentru a

dovedi modul de comunicare și gradul său de implicare managerială în problemele instanțelor din Caraș-Severin, domnul judecător reiterează solicitarea de audiere în calitate de martori a mai multor judecători ale căror nume și instanțe unde funcționează sunt indicate în contestație, fiind depuse la Consiliu mai multe declarații ale unor magistrați din circumscripția tribunalului în susținerea celor invocate.

- În ceea ce privește motivul reținut de Secție referitor la refuzul domnului judecător de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătorei Oravița se arată că problema delegării domnului judecător T. M. în funcția de președinte al Judecătorei Oravița a fost tranșată ca urmare a intervenției solicitantului, prin videoconferință, în calitate de președinte al Tribunalului Caraș Severin, în ședința Secției pentru judecători din data de 23.01.2014. Solicitantul precizează că în cadrul acelei intervenții a comunicat Secției că este de acord cu delegarea domnului T. M. în funcția de președinte al Judecătorei Oravița.

Cu privire la aceeași problemă a asigurării conducerii Judecătorei Oravița se menționează că nu s-a reținut faptul că solicitantul nu a participat la ședința Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin din data de 10.12.2013, în care s-a analizat posibilitatea delegării judecătorului T. M. în funcția de conducere respectivă, la acea dată participând la o formă de pregătire profesională. Așadar, demersurile ulterioare pe care le-a făcut au pornit de la necesitatea aplicării hotărârii definitive a colegiului de conducere. Arată că în hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș Severin din 8 ianuarie 2014 nu s-a dispus exercitarea, prin rotație, a funcției de președinte al Judecătorei Oravița de către 2 judecători din cadrul tribunalului, cum cronat s-a reținut, ci acești doi magistrați au fost desemnați să efectueze verificări periodice, urmând a elabora informări periodice.

- în mod nereal s-a reținut că nu ar fi comunicat cu conducerea Curții de Apel Timișoara sau că ar fi comunicat deficitar, întrucât a purtat discuții telefonice cu președintele Curții de Apel inclusiv în ziua în care a avut loc ședința Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș Severin, prezentându-le membrilor colegiului opinia președintelui Curții de Apel în legătură cu problema analizată. Se mai arată că problema legată de conducerea Judecătorei Oravița era una strict temporară, fiind cunoscut faptul

că un judecător din cadrul instanței va participa la examenul pentru ocuparea acestei funcții, ceea ce s-a și întâmplat la scurtă vreme.

- Referitor la lipsa de implicare în soluționarea situației de criză de la nivelul Judecătoriei Reșița se menționează că s-a ignorat faptul că, dată fiind situația excepțională de la Judecătoria Reșița, neacoperită de dispoziții regulamentare exprese care să prevadă punctual măsurile ce pot fi adoptate într-o astfel de situație, în care la nivelul unei instanțe nu poate funcționa un colegiu de conducere din cauza lipsei temporare a tuturor membrilor acestuia, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș Severin a fost nevoit să adopte măsuri specifice unui management de criză, Judecătoria Reșița putând funcționa aproape un an de zile tocmai datorită setului de măsuri adoptat.

Contrar concluziei referitoare la neexercitarea atribuțiilor de control de către președintele tribunalului prin judecători anume desemnați, chiar în cuprinsul hotărârii contestate se reține că s-a procedat la desemnarea doamnelor judecător R _____ I _____ și C _____; M _____ să efectueze verificări periodice la Judecătoria Reșița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de regulament pentru președintele instanței, cele două persoane fiind desemnate să exercite respectivele atribuții împreună cu cei doi membri aleși ai Colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița până la ocuparea funcției de conducere vacante.

În altă ordine de idei, cu privire la aceeași problemă, în cuprinsul hotărârii contestate se argumentează, contrar dispozițiilor art. 23 alin. (9) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, că lipsa ordinului de serviciu emis de președinte nu poate fi suplinită de hotărârea colegiului de conducere, în condițiile în care textul regulamentar menționat precizează că hotărârile colegiului de conducere se aduc la cunoștința celor interesați. Or, celor două doamne judecător le-au fost comunicate extrase din hotărârea Colegiului. Solicită să se rețină că prin adresa nr. _____ a Curții de Apel Timișoara s-a confirmat implicit caracterul regulamentar al preluării atribuțiilor Colegiului de conducere al unei instanțe în situații excepționale, astfel cum era la acel moment Judecătoria Bozovici.

Cât privește reținerea referitoare la neefectuarea demersurilor necesare formulării unei propuneri de delegare în funcția de președinte al Judecătoriei Reșița se arată că a

efectuat o serie de demersuri pentru obținerea acordului de delegare a unui judecător, fiind contactați în acest scop judecători din cadrul mai multor instanțe și anume: Judecătoria Reșița, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Craiova, Judecătoria Filiași, Judecătoria Orșova, Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, Tribunalul Timiș, Curtea de Apel Timișoara, aspect care poate fi ușor verificat prin întrebarea judecătorilor respectivi. Se mai arată că Secția pentru judecători a ignorat faptul că de la vacantarea funcției de președinte al Judecătoriei Reșița au fost organizate două sesiuni de concursuri pentru ocuparea inclusiv a acestei funcții de conducere, la care s-a înscris un singur judecător de la Drobeta Turnu-Severin, însă nu a promovat concursul, iar pentru funcția de vicepreședinte nu s-a înscris niciun candidat.

În ceea ce privește delegarea doamnei judecător V. I. în funcția de președinte al Judecătoriei Reșița se arată că s-a formulat propunere pentru delegarea doamnei judecător în funcția de conducere respectivă, propunere care a fost, însă, respinsă de Secția pentru judecători, pentru că, la momentul respectiv, doamna judecător nu îndeplinea condiția de vechime pentru exercitarea funcției în cauză;

- În ceea ce privește pretinsa lipsă de implicare în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în coordonarea sa, precum și lipsa de comunicare cu acestea, din cuprinsul hotărârii rezultă că un element reținut în această privință ar fi fost neconvocarea decât a unei Adunări generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului în anul 2014 și a niciunora la nivelul judecătoriilor Caransebeș și Moldova Nouă. Or, potrivit Regulamentului, adunarea generală a judecătorilor este convocată de președintele instanței, iar, în lipsa acestuia, de vicepreședinte, nefiind așadar o atribuție constantă a președintelui instanței superioare să convoace adunările generale de la judecătorii decât în cazuri excepționale, neînregistrate la momentul respectiv la niciuna dintre judecătoriile Caransebeș și Moldova Nouă. Faptul că domnul judecător a fost prezent la sediul unora dintre judecătorii cu ocazia dezbaterii raportului de bilanș nu exclude însă efectuarea altor deplasări, neconsemnate neapărat în cuprinsul unor procese-verbale. În plus, nedeplasarea sa în teritoriu nu exclude comunicările telefonice, cu frecvență cel puțin săptămânală, cu președinții judecătoriilor; pe de altă parte, se mai arată că din cuprinsul hotărârii contestate nu rezultă ce probleme ar fi fost prezentate președintelui tribunalului

și ar fi rămas nesoluționate, astfel încât să se concluzioneze că nu ar cunoaște realitățile respectivelor instanțe. Învederează că nu s-a constatat nicio chestiune care să-i fi fost semnalată de vreo instanță din circumscripția sa care să fi fost lăsată nesoluționată.

- Referitor la refuzul comunicării cu conducerea Curții de Apel Timișoara, se solicită să se constate reținerea greșită a prezenței sale la o singură întâlnire organizată de respectiva instanță, când realitatea este că domnul judecător sau vicepreședintele tribunalului au absentat de la o singură întâlnire, în mod absolut motivat. În acest sens, se solicită să fie studiate procesele-verbale ale respectivelor întâlniri, care deși au fost solicitate curții de apel de către domnul judecător și de vicepreședintele instanței respectiva comunicare le-a fost refuzată.

- Cât privește neparticiparea la întâlnirea cu experții MCV (întâlnire desfășurată exclusiv la nivelul Curții de Apel Timișoara), se reține eronat că atât solicitantul, cât și vicepreședintele instanței s-ar fi aflat în concediu, în realitate vicepreședintele participând la un stagiul de pregătire EJTN în Spania. Independent de aceasta, au fost desemnați să participe la întâlnirea respectivă 6 judecători de la Tribunalul Caraș-Severin și 4 judecători de la Judecătoria Reșița. Domnul judecător subliniază că prezența sa nu a fost posibilă, dat fiind faptul că nu era în țară.

- Referitor la lipsa de claritate a ordinelor de serviciu emise pentru Tribunal și Judecătoria Reșița, se arată că o instanță judecătorească funcționează pe bază de legi și regulamente, incluzând hotărârile adoptate de colegiul de conducere al instanței respective, hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau de Secția corespunzătoare din cadrul acestuia, nicidecum pe bază de ordine de serviciu emise în afara dispozițiilor acestor structuri și entități. Ca atare, este necesară emiterea acestora o singură dată, la începutul anului calendaristic, atâta vreme cât în conținutul fiecăruia dintre acestea (indiferent dacă vizează un judecător sau un membru al personalului auxiliar) este consemnată formula "să îndeplinească, în limitele funcției, alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, stabilite, în conformitate cu legea, de conducerea instanței". Domnul judecător susține că nici un magistrat nu a invocat vreodată necunoașterea atribuțiilor sale.

- Referitor la menținerea unei stări tensionate cu conducerea Baroului local,

se învederează faptul că în cuprinsul memoriului de obiecțiuni aferent Raportului Inspecției Judiciare, care a fost comunicat Secției pentru judecători, a prezentat o situație completă a desfășurării acestei relații, existentă nu între domnul judecător și conducerea Baroului, ci între Colegiul de conducere și respectiva entitate. Se mai arată că atașează toate adresele privind încercările de comunicare și soluționare a situației conflictuale cu conducerea Baroului, rămase fără rezultat.

Domnul judecător evidențiază că toate hotărârile de colegiu adoptate cu referire la problema contractului de folosință au fost comunicate Baroului Caraș-Severin, atașând dovezi în acest sens putând fi puse la dispoziție dacă se apreciază necesar, precum și faptul că la ședințele Colegiului de conducere al unei instanțe nu pot fi invitați reprezentanți ai unui Barou, o astfel de procedură fiind contrară prevederilor art. 25 din Regulament (care enumera limitativ categoriile de participanți la lucrările respectivelor ședințe nepublice), astfel încât recomandările făcute în această privință sunt nelegale.

Totodată, în dovedirea celor susținute, au fost depuse mai multe înscrisuri, respectiv declarații ale unor magistrați, procese verbale și hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș –Severin sau ale unor judecători din circumscripție, rapoarte de bilanț și corespondența efectuată cu Baroul Caraș-Severin.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 854/14.07.2016 a Secției pentru judecători s-a dispus revocarea domnului judecător Ciasc Rustin-Petru din funcția de conducere de președinte al Tribunalului Caraș-Severin, în temeiul art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Un prim aspect reținut de către Secția pentru judecători a fost **refuzul de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, în condițiile în care exista acordul scris al unui magistrat pentru a îndeplini această funcție, și adoptarea unei Hotărâri în data de 08.01.2014 prin care s-a dispus exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al**

Judecătoriei Oravița, prin rotație, de către 2 judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că potrivit dispozițiilor regulamentare, respectiv art. 14 alin. (3) din Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii **competența formulării propunerii de delegare în funcția de președinte de judecătorie revine exclusiv președintelui tribunalului în a cărei circumscripție se află judecătoria.**

Totodată, potrivit art. 15 și 16 din același regulament, propunerea de delegare formulată cu respectarea cerințelor art. 14 se transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită, printre altele, de avizul colegiului de conducere al instanței, avizul instanței ierarhic superioare fiind necesar doar în cazul în care nu există sau nu se poate constitui colegiul de conducere la instanța în cauză.

Din cuprinsul Hotărâri nr. _____ a Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin se constată că deși *membrii Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița* au înaintat tribunalului o propunere de delegare în funcția de președinte al judecătoriei a domnului T. M. _____ aceasta nu a fost urmată de formularea unei propuneri din partea președintelui Tribunalului Caraș-Severin. Propunerea a fost analizată, în mod nejustificat, în ședința Colegiului de conducere al tribunalului și avizată negativ. Plenul Consiliului constată că acest aviz al Tribunalului Caraș-Severin are caracter consultativ și, în consecință, nu poate suplini propunerea pe care în mod legal ar fi trebuit să o formuleze președintele tribunalului. Totodată, împrejurarea că domnul judecător Ciasc Rustin-Petru, la acel moment președintele Tribunalului Caraș-Severin, nu era prezent în ședința Colegiului de conducere din data de 10 decembrie 2013, nu poate justifica neformularea, anterior sau ulterior, a unei propuneri de delegare, pentru funcția de președinte al Judecătoriei Oravița. Justificarea demersurilor sale ulterioare prin necesitatea aplicării hotărârii definitive a colegiului de conducere nu poate fi primită, deoarece acest organ colegial nu avea competența analizării propunerii respective de delegare, iar, mai mult, avizul său consultativ nu poate fi echivalat cu o hotărâre definitivă care să îi impună președintelui neexercitarea atribuțiilor legale. De asemenea, împrejurarea că și alți judecători din cadrul Tribunalului Caraș-Severin au

opinat în sensul nelegalității propunerii de delegare a domnului T. M. în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița nu legitimează pasivitatea unui președinte de tribunal în luarea unor măsuri pentru asigurarea bunei desfășurări a activității instanțelor din circumscripția tribunalului, inclusiv în vederea ocupării funcțiilor de conducere.

Astfel, Plenul constată neîntemeiate argumentele oferite de către domnul judecător Rustin Petru Ciasc pentru a justifica situația generată la Judecătoria Oravița prin neimplicarea sa în demersurile necesare ocupării funcției vacante de președinte. Meritul identificării în scurt timp a unor măsuri optime de soluționare a acestei situații, respectiv sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu o propunere de delegare prin prin adresa nr. . revine exclusiv conducerii Curții de Apel Timișoara. Această împrejurare a condus la evitarea apariției unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei Oravița, însă a presupus un efort suplimentar al conducerii Curții în soluționarea unor problematice ce intrau în competența legală a conducerii instanțelor din circumscripția sa.

Plenul va înlătura și susținerile domnului judecător privind pretinsa colaborare cu conducerea Curții de Apel Timișoara, dată fiind succesiunea evenimentelor privind ocuparea funcției de președinte la Judecătoria Oravița și modalitatea de a acționa (solicitarea unor explicații membrilor Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița)/pasivitatea (lipsa formulării unei propuneri de delegare) domnului judecător, evident contrară demersurilor curții.

Plenul reține că, la data de Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a emis, la propunerea președintelui tribunalului, o hotărâre prin care a dispus „desemnarea doamnelor judecător A. D. și A. C. membri ai Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătoriei Oravița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de art.16 din Hotărârea nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, modificată și completată. Respectivele atribuții vor fi exercitate, prin rotație sau în mod comun de către cei doi membri desemnați din cadrul Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, în colaborare cu cei doi membri aleși ai

Colegiului de conducere din cadrul Judecătoriei Oravița, urmând a fi desfășurate până la ocuparea funcției vacante de președinte al Judecătoriei Oravița prin delegare sau concurs. Doamnele judecător vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin, funcție de natura respectivelor informări, pentru a se dispune în consecință.”

Prin urmare, susținerea domnului judecător Ciasc Petru Rustin, în sensul că în Colegiul de conducere al tribunalului nu s-ar fi dispus ca exercitarea atribuțiilor funcției de președinte să revină altor persoane, ci efectuarea unor verificări periodice, urmate de informări periodice, este inexactă. Mai mult, chiar dacă s-ar reține că nu s-a dispus preluarea atribuțiilor președintelui instanței de către anumiți judecători, ci doar efectuarea unor verificări de către aceștia, Secția a reținut că este evident faptul că măsura Colegiului de conducere excede cadrului legal. **Exercitarea atribuțiilor de control a instanțelor din circumscripția tribunalului revine președintelui tribunalului și, implicit, desemnarea unor magistrați pentru efectuarea unor verificări este tot de competența sa, fiind total nejustificată analizarea acestui aspect în ședința Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin.**

Un alt aspect reținut în hotărârea Secției și contestat de domnul judecător îl constituie lipsa de implicare în soluționarea situației de criză de la Judecătoria Reșița, prin: neformularea unei propuneri de delegare a unor judecători pe funcțiile de conducere vacante, permiterca preluării în mod nelegal a atribuțiilor colegiului de conducere al judecătoriei de colegiul de conducere al tribunalului, dar și prin neexercitarea atribuțiilor de control de către președintele tribunalului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că din adresa nr. 2514/2016 a Tribunalului Caraș-Severin, referitoare la situația privind judecătorii aflați în funcție la 01.02.2015 la Judecătoria Reșița rezultă că la acea dată exista un singur magistrat al instanței care îndeplinea condițiile legale pentru delegarea în funcția de conducere, care însă nu și-a exprimat acordul pentru delegare. În ciuda afirmațiilor domnului judecător, se constată că nu există dovezi ale eforturilor sale susținute pentru a convinge magistrați

de la mai multe instanțe să-și exprime acordul în vederea unei delegări pe funcțiile de conducere vacante la Judecătoria Reșița.

De asemenea, Plenul constată temeinice și legale considerentele Secției pentru judecători privitoare la preluarea, în mod nelegal, a atribuțiilor colegiului de conducere al judecătoriei de colegiul de conducere al tribunalului. Argumentul domnului judecător Ciasc Petru Rustin, în sensul că prin adresa nr. _____ Curții de Apel Timișoara s-a confirmat caracterul regulamentar al preluării de către tribunal a atribuțiilor Colegiului de conducere al unei instanțe aflată într-o situație de criză, nu au suport probator. Se remarcă faptul că prin adresa menționată, la fila 2 se specifică inexistența unui Colegiu de conducere la nivelul Judecătoriei Bozovici și exercitarea atribuțiilor acestuia de către Tribunalul Caraș-Severin. Expunerea acestui fapt nu poate legitima o procedură în afara cadrului legal. De altfel, în cuprinsul aceleiași adrese se impută și depășirea atribuțiilor legale și regulamentare de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că la Judecătoria Reșița exista la momentul respectiv un Colegiu de conducere.

Potrivit dispozițiilor art. 49 alin. 2¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care la judecătoria și tribunale specializate numărul judecătorilor este mai mic de 3, atribuțiile colegiului de conducere se exercită de președinte.

Plenul constată însă că dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, incidente în situația în care nu există nici președinte al instanței sunt foarte clare, art.18 alin (13), respectiv art.21 alin. (13) din Regulamentul anterior, stipulând: „Dacă din cauza numărului de judecători ai instanței care declară că nu doresc să facă parte din colegiu sau din alte cauze obiective colegiul de conducere nu se poate constitui cu numărul legal de membri, până la constituirea colegiului prin procedura alegerii prevăzută de alin. (4) - (10), activitatea acestuia se va desfășura prin participarea la ședințele colegiului, cu drept de vot, prin rotație la intervale de 3 luni, a judecătorilor în activitate, în ordinea descrescătoare a vechimii la instanța la care funcționează colegiul.”

Prin urmare, dispozițiile legale stabilesc procedurile de urmat în situația în care nu poate funcționa colegiul de conducere al unei instanțe, fără a exista nicio dispoziție

care să legitimeze preluarea atribuțiilor sale de către colegiul de conducere al instanței superioare.

-Referitor la imputarea lipsei de implicare în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în coordonarea și controlul său, dar și a lipsei de comunicare cu acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele reținute de Secția pentru judecători nu pot fi înlăturate prin simpla afirmație a contestatorului că a soluționat orice problemă a instanțelor inferioare, care i-a fost adusă la cunoștință.

O altă problemă semnalată de Secția pentru judecători în managementul exercitat de către contestator l-a constituit refuzul comunicării președintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului.

Plenul remarcă faptul că aspectele reținute anterior privind situațiile existente la Judecătoria Reșița și, în special la Judecătoria Oravița, certifică lipsa de comunicare a conducerii Tribunalului Caraș-Severin cu instanța superioară.

Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin din data de 3 septembrie 2015 și procesul verbal aferent, depuse de către domnul judecător Rustin Petru Ciasc în susținerea contestației sale, certifică desemnarea unui număr de 6 magistrați din cadrul Tribunalului Caraș-Severin pentru a participa la misiunea de evaluare MCV de la Curtea de Apel Timișoara, însă nu se poate ignora faptul că importanța întâlnirii ar fi reclamat, poate, și participarea vicepreședintelui sau președintelui instanței, atât timp cât detalii privind întâlnirea au fost comunicate de către Curtea de Apel Timișoara încă din data de 17.08.2015 (adresa nr. ____ iar întâlnirea urma a avea loc în data de 16.09.2016.

- Referitor la lipsa de claritate a ordinelor de serviciu emise pentru Tribunal și Judecătoria Reșița, deși contestatarul arată că o instanță judecătorească funcționează pe bază de legi și regulamente, incluzând hotărârile adoptate de colegiul de conducere al

instanței respective, hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau de Secția corespunzătoare din cadrul acestuia, nicidecum pe bază de ordine de serviciu emise în afara dispozițiilor acestor structuri și entități, Plenul Consiliului apreciază că stabilirea unor atribuții suplimentare în sarcina unor magistrați implică și indicarea clară și precisă a acestora, nu doar comunicarea formală a unei hotărâri a Colegiului de conducere.

-Referitor la menținerea unei stări tensionate cu conducerea Baroului local, deși contestatarul învederează faptul că a prezentat o situație completă a desfășurării acestei relații, existentă nu între domnul judecător și conducerea Baroului, ci între Colegiul de conducere și respectiva entitate și a atașat numeroase adrese privind încercările eșuate de comunicare și soluționare a situației conflictuale cu conducerea Baroului, Plenul Consiliului apreciază temeinică considerentele Secției. Astfel nu poate fi ignorat formalismul generat și cultivat în relația cu Baroul Caraș-Severin, prin adrese repetate efectuate de către președintele Tribunalului Caraș-Severin, nu personal, ci prin intermediul Colegiului de conducere al instanței, fiind evitat un dialog direct cu membrii Baroului Caraș-Severin, care ar fi avut mai multe șanse de stabilire a unui climat corespunzător în relațiile contractuale dintre aceste două instituții.

Prin urmare, față de toate considerentele expuse, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 854/14.07.2016 a Secției pentru judecători, dat fiind faptul că prin motivele invocate și dovezile prezentate domnul judecător Rustin-Petru Ciasc nu a putut înlătura considerentele Secției în reținerea exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, Plenul Consiliului va respinge prezenta contestație.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul PETRU RUSTIN CIASC, judecător la Tribunalului Caraș-Severin, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 854/14.07.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

