

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1078

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 15647/DRUO/19778/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 812/14 iulie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 812/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În susținerea contestației, doamna judecător arată, în esență, că *a dobândit gradul profesional de curte de apel începând cu data de 15.01.2014, în urma concursului de promovare pe loc a*

judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 10.11.2013, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1351/10.12.2013. La data de 06.07.2016 a formulat cererea de transfer la Curtea de Apel București, ca urmare a publicării listei posturilor de judecător vacante în data de 01.07.2016, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 731/28.06.2016 (hotărâre prin care, de altfel, a fost reafirmată soluția de principiu stabilită prin Hotărârea nr. 496/26.04.2016), prin care s-a apreciat oportună organizarea unei sesiuni de transferuri în luna iulie 2016, în condițiile în care se cunoștea la acel moment că există depuse cererile de valorificare. Cu toate acestea, prin Hotărârea nr. 812/14.07.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer la Curtea de Apel București, pe motive de oportunitate, invocând aplicarea unor criterii formale – expuse în mod lapidar și neconvincător – iar prin Hotărârea nr. 866/14.07.2016, adoptată la aceeași dată cu soluționarea cererii de transfer mai sus menționată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de valorificare a rezultatului concursului de promovare în funcții de execuție din data de 03.04.2016, formulată de doamna judecător Gogescu Paraschiva Nina, prin promovare de la Tribunalul București la Curtea de Apel București.

Se mai arată că, în ședința din 14.07.2016 când au fost luate în discuție două cereri de transfer – cea formulată de doamna judecător Daniela Iuliana Marinescu și cea formulată de domnul judecător Raul-Alexandru Nestor nu a fost efectuată o analiză comparativă, între aceste două cereri, în raport cu criteriile prevăzute la art. 3 din Regulament. Respingerea unei cereri de transfer formulată de un judecător de la Tribunalul București cu motivarea că încărcătura pe judecători și pe schemă în mod constant se situează cu mult peste media națională, nu se justifică în condițiile în care în mod constant au fost admise cereri de transfer de la Tribunalul București la Curtea de Apel București, fără să fi existat anterior o încărcătură mai mică decât media națională ori o încărcătură considerabil mai mică decât cea expusă în partea introductivă a hotărârii contestate.

Doamna judecător susține că, în considerentele hotărârii se face vorbire despre “numărul semnificativ de posturi de judecător temporar vacante și neocupate” din cadrul Tribunalului București, iar din expunerea situației de fapt rezultă că la nivelul acestei instanțe existau “5 posturi vacante sau care urmează a se vacanta, din care 1 post la 15.07.2016, alocat funcției de conducere, iar 4 posturi se vor vacanta la data de 01.09.2016”. Or, criteriul prevăzut la art. 3 din Regulament nu are în vedere

în nici un caz numărul de posturi care se vor vacanta ulterior datei soluționării cererii de transfer, aceasta fiind soluționată la data de 14.07.2016, iar toate cele 5 posturi indicate în hotărâre în prezentarea situației Tribunalului București urmau a se vacanta ulterior acestei date. La data soluționării cererii de transfer nu a existat niciun post de execuție vacant, în schimb, în cadrul Curții de Apel București, instanța la care s-a solicitat transferul, exista un astfel de post.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 812/14.07.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cele 2 cereri de transfer analizate pe fond pentru Curtea de Apel București, formulate de domnii judecători Nestor Raul-Alexandru și MARINESCU DANIELA-IULIANA, concomitent, circumscrise criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea niciuneia cereri de transfer de la Tribunalul București.

S-a avut în vedere situația Tribunalului București, unde încărcătura pe judecători și pe schemă în mod constant se situează cu mult peste media națională, în condițiile în care există și un număr semnificativ de posturi de judecător temporar vacante și neocupate.

Analizând cererea formulată de doamna judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA de la Tribunalul București, Plenul reține:

În situația existenței concursului dintre cereri de transfer pe de-o parte și o cerere de valorificare pe de altă parte, analiza cererilor de transfer se realizează atât prin prisma legalității cât și a oportunității măsurii dispuse, iar analiza cererii de valorificare presupune o analiză numai sub aspectul legalității acestei măsuri.

Plenul nu poate reține susținerea contestatoarei în sensul că prin Hotărârea de principiu a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 496/26.04.2016 s-a stabilit prioritatea soluționării *favorabile* a cererii de transfer de câte ori aceasta vine în concurs cu o cerere de valorificare, ceea ce presupune că titularul cererii de valorificare nu dobândește vocația de a fi promovat decât dacă cererea de transfer nu poate fi admisă din motive de legalitate, iar nu de oportunitate.

Plenul reține că potrivit Hotărârii sale nr. 496/26.04.2016, „cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatului”. Din analiza dispozițiilor menționate și a considerentelor hotărârii rezultă că, în situația în care titularii cererilor de

transfer au dobândit gradul profesional anterior concursului, cererile lor se soluționează cu prioritate, iar în ipoteza în care posturile vacante nu au fost ocupate, acestea pot fi utilizate în procedura valorificării. Astfel, prioritară este analizarea cererii de transfer, sub aspectul legalității și oportunității ei, și nicidecum soluționarea favorabilă a acesteia, astfel cum susține doamna judecător.

Cererile de transfer se analizează având în vedere criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, atât sub aspectul legalității, cât și sub aspectul oportunității măsurii dispuse, spre deosebire de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție care se analizează conform art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și care presupun o analiză a îndeplinirii condițiilor de legalitate, fără a permite o verificare a oportunității admiterii acestor cereri.

Plenul reține că pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Nu se poate reține aprecierea contestatoarei în sensul în care criteriile de la art. 3 din Regulament se aplică pentru departajarea persoanelor care solicită transferul la

aceeași instanță, iar în speță au fost luate în discuție 2 cereri de transfer fără a se face o analiză comparativă între cele două cereri în baza acestor criterii.

Plenul reține că din analiza dispozițiilor art. 3 din Regulament nu rezultă că aceste criterii trebuie analizate numai pentru a departaja un solicitant de transfer de altul, ci se impune a fi avute în vedere în analiza oricărei cereri de transfer, chiar și în situația când nu există concurs între cereri.

Cu privire la volumul de activitate înregistrat de cele două instanțe, Plenul reține că la Tribunalul București, instanța de la care se solicită transferul, încărcătura/judecător este cu 179 de cauze peste media națională, în timp ce la Curtea de Apel București, instanța la care se solicită transferul, aceeași încărcătură este cu 71 de cauze peste media națională. Rezultă așadar că încărcătura/judecător la nivelul Tribunalului București este cu mult mai mare decât cea de la nivelul Curții de Apel București.

Cu privire la data la care se raportează Secția pentru judecători atunci când analizează gradul de vacantare într-o instanță pentru soluționarea unei cereri de transfer, Plenul reține că art. 2 alin. (1) din Regulament stabilește condițiile în care se publică lista posturilor vacante de execuție și a celor care urmează a se vacanta, iar art. 2 alin (1') definește noțiunea de „posturi ce urmează a se vacanta”.

Astfel, pentru această din urmă categorie de posturi există certitudinea vacantării, fiind diferit momentul când posturile sunt efectiv vacante, cum a fost cazul posturilor de la Tribunalul București, unde 1 post avea să fie vacant la data de 15.07.2016, alocat funcției de conducere, iar alte 4 posturi la data de 01.09.2016.

Alături de iminența vacantării acestor posturi, se are în vedere și împrejurarea că orice vacantare a unui post poate influența criteriul volumului de activitate al instanței de la care se solicită transferul.

În plus, în condițiile în care aceste posturi sunt avute în vedere pentru a da posibilitatea judecătorilor sau procurorilor să formuleze cereri de transfer pentru ele, respectând principiul simetriei, ele trebuie avute în vedere și cu ocazia analizei primului

criteriu descris de art. 3 din Regulament tocmai pentru că afectează activitatea instanței de la care se solicită transferul.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA a avut în vedere criterii obiective prevăzute de art. 3 din Regulament, cele privind încărcătura pe judecători și pe schemă și numărul mare de posturi de judecător temporar vacante și neocupate, raportate la statisticile furnizate și publicate de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, nicidecum „formale”, astfel cum se susține, criterii care nu se analizează în cazul formulării unei cereri de valorificare a rezultatului concursului de promovare.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că nu este oportună admiterea niciunei cereri de transfer de la Tribunalul București, cu consecința respingerii cererii de transfer pentru Curtea de Apel București, formulată de doamna judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 812/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.812/14.07.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A circular official stamp of the Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) is visible, with the text "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" and "ROMANIA" around the perimeter. A handwritten signature in blue ink is written over the stamp.