

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1074

din 19 septembrie 2016

Prin raportul nr. 5097/IJ/1158/DIP/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către doamna procuror Nuțu Doina, delegată în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 20.07.2016, sub numărul de mai sus, doamna Nuțu Doina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, delegată în funcția de prim procuror la acest parchet, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de unele aspectele semnalate în mass-media.

În susținerea cererii formulate, doamna procuror Nuțu Doina a invocat apariția unui articol ce conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea lipsei de integritate și a unei bune pregătiri profesionale. Astfel, s-a arătat că la data de 07.07.2016, a apărut un articol în cotidianul on-line „*Real în Călărași*”, intitulat „*Vești bune pentru interlopi – era Nuțu*

Doina – revine”, care prezintă, într-o manieră ce creează convingerea că doamna procuror nu este nici bine pregătită profesional și nu dispune nici de integritatea necesară.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, a rezultat că, la data de 07.07.2016, în publicația on-line „Real în Călărași” a apărut articolul „*Vești bune pentru interlopi – era Nuțu Doina – revine*”. În cuprinsul articolului se afirmă că „*cea mai iubită procuroare de către suspecți și inculpați, Nuțu Doina, s-a întors la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, prin delegare. (...) Nuțu Doina mai este cunoscută în mediul juridic procuroarea de nota patru, după ce a încercat de mai multe ori să devină inspector judiciar și nu a obținut decât puncte din 10. Pe timpul mandatului de procuror general, Laura Kovesi trebuia să se implice direct, din cauza lipsei de reacție legală a celor două „prim” (Nuțu Doina, Manea Cornelia). Unul din cazuri a fost în 2010, când nu au dispus măsuri preventive minime pentru o persoană care a omorât pe trecerea de pietoni o călărășeană și circula pe drumurile publice cu viteză excesivă în continuare*”.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În mod constant, Plenul a apreciat că legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică

defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 31 din Constituția României prevede că „(1) Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic a ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă care, în art. 2, art. 3 și art. 5 se prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Astfel, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Plenul reține că reputația magistratului presupune două componente esențiale și anume: pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Față de situația de fapt reținută în raportul Inspecției Judiciare, se constată că doamna procuror Nușu Doina a participat la concursul pentru ocuparea unui post de inspector judiciar, obținând la proba scrisă punctajul din maximum puncte care pot fi acordate.

Din evidențele Inspecției Judiciare, a rezultat că doamna procuror nu a fost sancționată disciplinar și nu a făcut obiectul vreunei cercetări disciplinare. Totodată, nu au fost identificate lucrări din care să rezulte încălcarea normelor Codului deontologic de către doamna procuror.

Conform raportului Inspecției Judiciare, rezultă că opiniile judecătorilor din cadrul Judecătoriei Călărași, precum și ale avocaților din cadrul Baroului Călărași, converg în sensul acreditării ideii de apreciere a doamnei procuror pentru competența profesională și integritate.

De asemenea, s-a reținut că nu au existat în structurile de parchet din cadrul Ministerului Public soluții de netrimiteră în judecată față de procurorul menționat și nici nu au fost înregistrate pe rolul Agenției Naționale de Integritate lucrări având ca obiect evaluarea respectării regimului juridic al incompatibilităților, al conflictelor de interese, respectiv a averii dobândite în perioada exercitării demnităților și funcțiilor publice.

În ceea ce privește nota obținută la examen de către doamna procuror Nuțu Doina, Plenul apreciază că aceasta nu este definitivă pentru cariera unui magistrat, și nici nu se poate afirma că aceasta atestă un anumit nivel de cunoștințe juridice în general, dat fiind, pe de o parte, că, în mod corect, punctajul obținut trebuia raportat la maximumul de 7 puncte (sintagma „de nota 4” din articolul în cauză se raportează, în limbajul uzual, la nota maximă de 10), iar pe de altă parte, specificul bibliografiei stabilite pentru examenul susținut.

Totodată, Plenul reține că autorul articolelor de presă din cotidianul on-line „*Real în Călărași*” a depășit limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror delegat pentru o funcție de conducere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași întreține relații cu lumea interlopă și este slab pregătită profesional.

Aceste afirmații sunt de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorului care, pentru exercitarea funcției pe care o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii, cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

În aceste condiții, Plenul reține că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate anterior conțin informații lipsite de suport probator și sunt de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că doamna procuror Nuțu Doina este nepregătită profesional și lipsită de integritate, prin aceasta aducându-se atingere reputației profesionale a magistratului menționat.

Referitor la afirmațiile din articolul în cauză, potrivit cărora „*Pe timpul mandatului de procuror general, Laura Kovesi trebuia să se implice direct, din cauza lipsei de reacție legală a celor două „prim” (Nuțu Doina, Manea Cornelia). Unul din cazuri a fost în 2010, când nu au dispus măsuri preventive minime pentru o persoană care a omorât pe trecerea de pietoni o călărășeancă și circula pe drumurile publice cu viteză excesivă în continuare*”, Plenul reține că orice intervenție a Inspecției Judiciare în soluționarea unei cauze ar reprezenta o încălcare a principiului independenței procurorului, înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, care statuează că „în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”.

Totodată, potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, nu sunt supuse controlului măsurile dispuse de procuror în timpul urmăririi penale și soluțiile adoptate.

Față de cele expuse, art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna NUȚU DOINA, delegată în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, în raport de aspectele semnalate la data de 07.07.2016 în publicația on-line „Real în Călărași” în articolul „Vești bune pentru interlopi – era Nuțu Doina – revine” și emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

