

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 371

din 17 Mai 2007

Prin nota nr. 785/IJ/259/SIP/740/ST/2007, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Alexandru Gigel Marian, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 44/22 martie 2007.

Analizând prezenta contestație, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 44/22 martie 2007, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea domnului Alexandru Gigel Marian din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, începând cu data de 22 martie 2007.

La data de 22 martie 2007, domnul procuror Alexandru Gigel Marian a formulat, în temeiul art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, contestație împotriva Hotărârii nr. 44/22 martie 2007, menționând că va completa contestația în momentul în care va lua la cunoștință de motivarea hotărârii atacate. Ulterior, la data de 23 aprilie, domnul procuror Alexandru Gigel Marian a depus motivele contestației, iar în ședință au fost depuse concluzii scrise, pe care acesta le-a susținut și la audieri.

În prezenta contestația, domnul procuror Alexandru Gigel Marian a semnalat incidența unor împrejurări de fapt și de drept care în opinia sa ar contura caracterul nelegal al revocării din funcția de procuror general.

La ședință, domnul procuror a fost asistat de președintele Asociației Magistraților din România, doamna Viorica Costiniu, judecător la Curtea de Apel București, care l-a reprezentat pe domnul procuror Alexandru în calitate de judecător, ca reprezentant.

La începutul dezbaterilor, doamna judecător Costiniu a formulat obiecțiuni referitoare la adoptarea cu majoritate de voturi a hotărârii contestate, în condițiile în care doi dintre membrii Secției pentru procurori s-au abținut, aspect ce nu a fost reținut în hotărâre. De asemenea, a criticat modalitatea în care s-a efectuat controlul la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la unitățile din subordinea acestuia, menționând că echipa de control desemnată să realizeze acest control și-a împărțit unitățile pe care urmau să le verifice, astfel că dintr-un singur control au rezultat două rapoarte de control, pronunțându-se două hotărâri, respectiv o hotărâre privind revocarea domnului procuror Alexandru Gigel Marian și o hotărâre privind pe doamna procuror Maria Axinte. Totodată, a solicitat să se abțină de la vot doi membrii ai Plenului, cerere care după deliberări a fost admisă.

Pe fond, domnul procuror Alexandru a arătat că a depus o serie de obiecțiuni în ceea ce privește hotărârea contestată pe care le va susține și în ședință. Domnul procuror a început prin a face un scurt istoric cu privire la acest control care viza activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a unităților din subordine, echipa de control desemnată hotărând să-și desfășoare separat activitatea de control, unul din inspectori urmând să verifice activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și a unităților din subordine, iar celălalt inspector pe cea a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea. Din punctul său de vedere consideră că nu a fost un control, ci o anchetă, arătând că pe parcursul efectuării verificărilor a fost tratat ca un inculpat, controlul efectuându-se în mod tendențios, vizând practic doar persoana sa. În final,

s-au întocmit două rapoarte cu structuri diferite și concluzii diferite, iar în ceea ce privește raportul de control vizând activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, s-au pronunțat două hotărâri diferite: una referitoare la doamna prim-procuror Axinte (constatându-se că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea au fost remediate deficiențele), iar cealaltă referitoare la revocarea sa. A menționat că opinia majorității celor care au citit raportul a fost aceea că deficiențele constatate de inspector au fost minore, fiind ale Ministerului Public în general, dar au fost hiperbolizate cu scopul de a le prezenta ca fiind deficiențe grave. În continuare și-a susținut criticile față de raportul de control și față de hotărârea contestată, formulate în și în concluziile depuse, arătând că acest control a vizat exclusiv pe procurorul general, deși tema controlului viza pe toți procurorii cu funcții de conducere, la întocmirea controlului fiind încălcate ghidul de inspecție și codul deontologic. În final, domnul procuror a solicitat să se procedeze la verificarea obiecțiunilor formulate de acesta pentru egalitate de tratament, precum și să se anuleze Hotărârea nr. 44/2007 a Secției pentru procurori.

La dezbateri s-a pus în discuție faptul că, deși, în ședința din 18 ianuarie 2007, Secția pentru procurori a dispus ca întreg materialul de control să fie comunicat tuturor parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, acesta fiind transmis domnului Alexandru Gigel Marian, procuror general la aceea vreme în format electronic, prin adresa nr. 600/IJ/259/SIP/2006 din 19 ianuarie 2007, acesta a transmis doar fragmente din raport pentru fiecare unitate, doar partea care interesa respectiva unitate, în condițiile în care hotărârea secției nu a fost în acest sens. În ceea ce privește pronunțarea cu majoritate a hotărârii contestate s-a făcut mențiunea că s-a anunțat în ședință publică soluția secției dispusă cu majoritate de voturi, având în vedere cele două abțineri. De asemenea, a fost invocată întâlnirea secției desfășurată în teritoriu cu procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și de la parchetele din subordine, ocazie cu care colegii domnului procuror Alexandru Gigel Marian au apreciat controlul efectuat de inspecție și au arătat că nu a

existat o preocupare a fostei conduceri de apreciere a colectivului.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a votat propunerea de revocare de către Secția pentru procurori, Plenul constată că în hotărârea atacată s-a reținut că aceasta a fost pronunțată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, astfel cum prevăd dispozițiile cuprinse în art. 27 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Trebuie menționat că Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat hotărârea contestată în temeiul dispozițiilor art.51 alin.7 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b, alin. 3, 4, 5, 6 din aceeași lege, precum și în temeiul prevederilor art.40 lit. k din Legea 317/2004 republicată.

Analizând hotărârea contestată se reține că propunerea de revocare a domnului procuror Alexandru Gigel Marian din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost formulată prin raportul de inspecție, în temeiul art. 44 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma verificărilor efectuate constatându-se exercitarea necorespunzătoare în ceea ce privește organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale de către domnul Alexandru Gigel Marian, fost procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția pentru procurori considerând întemeiată această propunere.

De asemenea, Plenul reține că analizarea de către secție a raportului de inspecție a fost amânată succesiv pentru a da posibilitate procurorilor de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, să formuleze obiecțiuni în vederea respectării și garantării dreptului la apărare. Totodată, se reține că la pronunțarea soluției Secția pentru procurori a avut în vedere toate înscrisurile depuse de domnul procuror Alexandru Gigel Marian, precum și pe cele depuse de Asociația Magistraților din România, aspect reținut de altfel în hotărârea criticată.

În motivarea hotărârii secției s-au reținut aspecte deficitare rezultate din controlul efectuat în perioada 14 iunie – 04 august 2006, conform tematicii de control privind

activitatea managerială la parchete, stabilită de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 26 din 07 februarie 2006.

Plenul reține că cele mai multe aspecte cuprinse în motivarea contestației și în notele scrise nu reprezintă obiecțiuni propriu-zise la constatările inspecției, ci aprecieri personale asupra aspectelor ce au fost analizate în raportul de control.

Din înscrisuri reiese că stabilirea componenței echipei desemnate să efectueze controlul la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și parchetele din raza de competență a acestuia s-a făcut în luna martie 2006 de către conducerea Inspecției judiciare, obiectivele verificărilor fiind prevăzute prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 26 din 7 februarie 2006, iar efectuarea unui control la aceste unități s-a aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 400 din 01 iunie 2007

În ceea ce privește împărțirea atribuțiilor între inspectorii desemnați să efectueze controlul, Plenul reține că nu există nici o dispoziție legală care să oblige efectuarea controlului în echipă, acest aspect fiind o chestiune de organizare internă a inspecției. Referitor la nerespectarea Ghidului de criterii pentru realizarea inspecțiilor la instanțe și parchete, trebuie reținut că acesta are valoarea unui îndrumar pentru realizarea inspecțiilor, fiind orientativ pentru cel care efectuează inspecția cât și pentru cel verificat, nereprezentând o normă cu valoare de lege care să stabilească limitele de efectuare a verificărilor, în efectuarea controlului inspectorul fiind ținut să respecte tematica de verificări și independența magistratului, în măsurile dispuse și în emiterea soluțiilor.

În ceea ce privește critica adusă programului de lucru al inspecției, Plenul reține că activitatea de control s-a prelungit cât a fost necesar pentru a verifica organizarea și funcționarea structurilor de parchet, aceasta fiind obligația de serviciu a inspectorului desemnat.

Referitor la obiecțiunea formulată de domnul procuror privind lipsa întocmirii de către acesta în calitate de procuror general a fișelor postului pentru procurorii cu funcții de execuție, Plenul reține că, într-adevăr legea și nici regulamentul nu prevede expres obligația pentru conducătorul parchetului de pe lângă curtea de apel să întocmească fișele postului, dar pentru buna desfășurare a activității parchetului trebuie stabilite în concret atribuțiile fiecăruia, în acest sens trebuind să fie emise dispoziții scrise, indiferent de

titulatura acestora, numai prin această modalitate putând a se verifica în concret dacă procurorul respectiv și-a îndeplinit sau nu sarcinile de serviciu. Astfel, fiecare procuror trebuie să aibă un rol bine definit în cadrul parchetului, în scopul responsabilizării, acest lucru impunându-se și pentru departajarea sarcinilor între procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul aceluiași compartiment și care, potrivit legii, au aceeași competență funcțională.

Din dezbateri și din înscrisuri rezultă că domnul procuror Alexandru nu a respectat decizia Secției pentru procurori din ședința din 18 ianuarie a.c., când s-a hotărât ca întregul raport de control să fie transmis tuturor procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și din cadrul parchetelor din raza de competență a acestuia, materialul de control fiind transmis secvențial acestora.

Se reține că prin constatările efectuate de inspecție s-a urmărit aducerea la îndeplinire a obiectivelor controlului care prevedeau, punctual, efectuarea unor asemenea verificări.

De asemenea, Plenul reține că motivele contestației reprezintă practic nemulțumiri personale ale domnului procuror Alexandru Gigel Marian față de raportul de control.

Plenul constată că, de la data pronunțării hotărârii Secției pentru procurori și până în prezent, nu au intervenit aspecte care să modifice situația de fapt și de drept ce a stat la baza pronunțării hotărârii contestate și consideră că soluția privind revocarea domnului procuror Alexandru Gigel Marian din funcția de procuror general s-a luat cu respectarea dispozițiilor legale, deficiențele reținute în sarcina acestuia fiind incompatibile cu exercitarea funcției de procuror general.

Față de cele menționate mai sus, în urma audierii, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să respingă contestația formulată de domnul Alexandru Gigel Marian, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 44 din 22 martie 2007, formulată de domnul procuror Alexandru Gigel Marian.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 17 Mai 2007

**Președinte,
Judecător Anton Pandrea**

