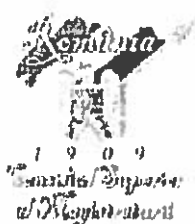


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 937

din 23 august 2016

Prin nota nr. 11/5747/DRUO/16736/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 484./24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11/5747/DRUO/16736/ST/2016, doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484./24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea contestației, doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI a arătat, în esență, că:

- Secția pentru judecători a emis o hotărâre nelegală, cu consecința vătămării drepturilor sale (dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul la un tratament egal cu ceilalți solicitanți de transfer);

... prezent efectuează naveta zilnic pe ruta București – Pitești, dus - întors, fiind într-o situație dificilă atât din punct de vedere fizic, cât și din punct de vedere profesional, dat fiind faptul că efectuează naveta cu microbuzul, care nu respectă graficul declarat de plecări;

- precizează că Secția pentru judecători a avut în vedere situația dificilă de la Judecătoria Pitești, reținând că, în raport cu Judecătoria Pitești, pentru judecătorii de sectoare se formulează în mod frecvent cereri de transfer;

- soluționarea cererii de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate, la numărul posturilor de judecător vacante, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător sau la instanța de la care se solicită transferul, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii de respingere a cererii de transfer;
- soluționarea cererii sale de transfer de către Secția pentru judecători a fost analizată în mod discriminatoriu în raport cu ale altor judecători;
- precizează că situația critică de la Judecătoria Pitești a fost depășită (venind / revenind în activitate un număr de 10 judecători) și că în următoarele luni urmează a reveni în activitate încă 2 judecători, care s-au aflat în concediu de creștere copil;
- este de părere că soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/ vechimea în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 24.05.2016, prin Hotărârea nr. 484/2016 fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzută de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.

193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care pentru sesiunea de transfer mai 2016, un număr de 25 de judecători au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Sectorului 2 București, iar 3 judecători au solicitat aprobarea transferului de la Judecătoria Pitești.

Astfel, Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că, 34 din cele 35 de posturi de judecător existente în schema Judecătoriei Pitești erau ocupate, 1 post de judecător era vacant și aferent unei funcții de conducere vacante, 2 posturi de judecător erau temporar vacante, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în anul 2015 la Judecătoria Pitești s-a situat semnificativ peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță s-a confruntat cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător, aspecte în legătură cu care, Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea, la momentul respectiv, a unui post de judecător la această judecătorie ar conduce la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității acestei judecătorii.

Soluționând cererea de transfer Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, iar în raport și cu motivele de ordin personal invocate de doamna judecător, (având în vedere că distanța dintre București și Pitești nu este foarte mare și poate fi realizată în aproximativ 1 oră și 30 de minute), dar și de ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru judecătoriile sectoarelor din București, ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitivi la instanțele judecătorești, raportat la vechimea doamnei judecător la Judecătoria Pitești de doar 1 an și 3 luni, având în vedere situația dificilă a Judecătoriei Pitești, luând în considerare faptul că, în raport cu Judecătoria Pitești, pentru judecătoriile sectoarelor din București se formulează frecvent numeroase cereri de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante, Secția pentru judecători, văzând și avizele exprimate de către instanțele implicate, a apreciat că, la momentul respectiv, nu era oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de doamna judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA.

Analizând contestația formulată de doamna judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 484/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, inclusiv motivele personale și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, soluția adoptată fiind însă de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt aparent specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile potrivit cărora s-au aprobat alte cereri de transfer ale unor judecători având aceeași vechime cu a doamnei judecător, respectiv pentru care distanța

dintre domiciliu și instanța la care funcționau era mai mică sau egală cu a doamnei judecător, Plenul constată că nu sunt întemeiate, deoarece la adoptarea soluțiilor, Secția pentru judecatori a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale, familiale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilă o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecatori a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecatori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecatori, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, dar nu cu ignorarea

vechimei doamnei judecător la Judecătoria Pitești, instanță la care în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 1687 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar încărcătura pe schemă a fost de 1012 cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspecte în raport cu care Plenul reține că aprobarea transferului era, la momentul respectiv, de natură a conduce la o perturbare semnificativă pe termen scurt sau mediu a bunei desfășurări a activității Judecătoria Pitești.

Or se observă că, din punctul de vedere al motivului anterior menționat, doamna judecător a solicitat transferul în București, având în vedere necesitatea rezolvării unei probleme de familie în Brăila, oraș în care doamna judecător nu domiciliază.

Referitor la distanța de aproximativ 120 de km dintre București și Pitești, Plenul reține că, într-adevăr aceasta poate fi efectuată în aproximativ 1 oră și 30 de minute, dar Secția pentru judecătoria a avut în vedere și posibilitățile reale de naveta, în condițiile care orarul plecărilor și sosirilor care, după cum susține doamna judecător, nu este respectat de către firma de transport și, în consecință, nu poate fi efectiv cuantificat, chiar dacă acest motiv nu fost expus în extenso.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru Judecătoria Pitești se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul doamnei judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

În acest sens se observă că posturile de judecător temporar vacante prevăzut în schema Judecătoriei Pitești nu erau ocupate de la data vacantării acestora.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș și Judecătoria Pitești au fost avute în vedere de către Secția pentru judecători.

Referitor la aprecierile doamnei judecător privind situația trecută, actuală și viitoare a Judecătoriei Pitești, Plenul va avea în vedere că acestea sunt în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației acestei instanțe.

Astfel, având în vedere cele mai sus arătate, Plenul reține că în mod temeinic și legal Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere analizând cele 25 de cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 2 București și a apreciat că, la momentul respectiv, nu era oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, în raport și cu ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer pentru judecătoriile sectoarelor din București.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 484/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători

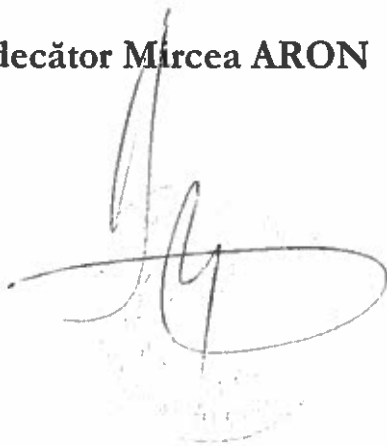
a Consiliului Superior al Magistraturii nr.484/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.937/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Aron', written over a faint circular stamp.