

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 393

din 24 Mai 2007

Prin adresa înregistrată sub nr.5458/DRUO/999/ST/2007, a fost înaintată contestația formulată de domnul procuror MOȚA GHEORGHE EMIL, împotriva hotărârii nr. 74 din 03.05.2007 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, începând cu data de 03.05.2007.

În susținerea contestației, domnul procuror Moța Gheorghe Emil a invocat faptul că hotărârea anterior menționată este nelegală și netemeinică întrucât a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 317/2004, iar aspectele reținute în considerentele acesteia precum și concluziile actului de control efectuat la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, verificări pe care s-a fundamentat hotărârea atacată, nu au corespondent în planul realității.

Examinând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La propunerea Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, prin Hotărârea nr. 576 din 5 septembrie 2006, efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și la unitățile din circumscripția acestuia cu privire modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente,

de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Verificările au fost efectuate în perioada 21 septembrie – 3 noiembrie 2006, conform tematicii de control privind activitatea managerială la parchete, stabilită de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 26 din 07 februarie 2006 și a vizat activitatea desfășurată de unitățile de parchet în anul 2005 și trimestrele I – III 2006.

Urmare controlului, care a pus în evidență aspecte negative cu privire la organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, Moța Gheorghe Emil, Secția pentru procurori a dispus revocarea acestuia din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Astfel, s-au reținut ingerințe ale prim procurorului în activitatea de urmărire penală, mai ales în cauze intens mediatizate la momentul emiterii soluțiilor.

Aceste imixtiuni s-au concretizat în preluarea unor dosare de la procurorii cărora le fuseseră repartizate spre instrumentare și efectuarea unor acte de urmărire penală, fără ca acest fapt să fie adus la cunoștința respectivilor procurori.

Rezultatul verificărilor a pus în evidență faptul că într-o cauză primul procuror a emis două mandate de aducere a învinuiților la parchet, pentru ca organele de cercetare penală să dispună reținerea acestora și apoi a formulat propunere de arestare preventivă, deși anterior, procurorul care avea dosarul în supraveghere a respins o asemenea propunere formulată de poliție.

Într-un alt dosar, același prim procuror a infirmat actul de trimitere în judecată a celui față de care se efectuase urmărirea penală, pe baza unor declarații extrajudiciare, respectiv a depozițiilor date de trei persoane audiate în cabinetul său.

S-a mai reținut că într-o altă cauză prim procurorul Moța Gheorghe Emil a infirmat succesiv soluțiile de scoatere de sub urmărire penală date de procuror, de fiecare dată repartizând dosarul altui procuror, fără a motiva această măsură.

Referitor la același dosar, verificările au evidențiat faptul că în timp ce cauza se afla în curs de instrumentare la organul de poliție judiciară, cotidianul local "Impact în Gorj"

menționa textual poziția exprimată de prim procurorul Emil Moța, care a dispus redeschiderea anchetei: „urmează ca în maxim două zile, toți să fie trimiși în judecată pentru infracțiuni de corupție, imediat ce dosarul va ajunge pe masa noastră”- afirmație ce contravine prevederilor art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, potrivit cărora în soluțiile dispuse procurorul este independent.

Deși aceste fapte ale prim procurorului Moța Gheorghe Emil cad sub incidența art.99 lit.b din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și completată, nu mai exista posibilitatea declanșării procedurii disciplinare față de acesta întrucât expirase termenul legal pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Aceste împrejurări au generat stări conflictuale și atmosferă încordată în parchet, cu repercusiuni asupra prestigiului unității, urmare preluării și comentării de către presă a respectivelor aspecte.

S-a mai reținut că opinia exprimată de o parte din procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a fost în sensul că în unitate există o stare tensionată, cauzată de un exces de autoritate al prim procurorului Gheorghe Emil Moța, care își impune propriul punct de vedere prin infirmarea unor rechizitorii ori soluții de netrimitere în judecată, fără a discuta cu procurorii de caz, iar deseori aspecte esențiale din dosarele aflate în curs de instrumentare ajung în presă.

S-a arătat că astfel de situații vizează dosarele intens mediatizate de presa locală, care abundă în expresii laudative la adresa prim procurorului Gheorghe Emil Moța, concomitent cu articole și expresii insultative și denigratoare la adresa unor procurori, modalitate în care este afectată grav imaginea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Procurorul General și Procurorul General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au confirmat împrejurările sesizate de procurori, precizând că sub acest aspect au purtat dese discuții cu prim procurorul Gheorghe Emil Moța, solicitându-i să acorde atenția cuvenită dosarelor importante ale parchetului și să abordeze o atitudine adecvată în relațiile cu ceilalți procurori.

Controlul efectuat de Inspekția Judiciară a evidențiat faptul ca prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și-a exercitat necorespunzător atribuția

prevăzută de art.124 din Regulamentul de ordine interioară al Parchetelor, cu implicații asupra imaginii instituției și atmosferei de lucru din unitatea pe care o conduce.

S-a relevat faptul că acesta a uzat de instituția infirmării soluțiilor în cauze importante și intens mediatizate, iar efectul a constat în denigrări ale procurorilor, prin articole de presă ce au prejudiciat grav și imaginea parchetului.

Pe de altă parte, punctul de vedere neunitar exprimat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, prin soluțiile adoptate în respectivele cauze, a fost consecința modului defectuos de exercitare a managementului, comunicării și gestionării conflictelor de către prim procurorul Gheorghe Emil Moța, care a generat raporturi încordate și atmosferă tensionată încă de la desemnarea sa în funcție.

Pe lângă deficiențele vizând comportamentul și comunicarea, controlul a adus în atenție și aspecte negative referitoare la capacitatea de analiză și planificarea a activității la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Astfel, la această unitate și parchetele arondate s-a înregistrat un număr mare de achitări, inclusiv cu inculpați arestați, ceea ce ar fi impus o analiză temeinică a cauzelor ce au determinat hotărârile de achitare și soluțiile de netrimitere în judecată cu inculpați arestați, precum și luarea unor măsuri ferme pentru îmbunătățirea indicatorilor statistici.

În consecință, față de toate aceste constatări reliefate de actul de control, s-a apreciat că există motive întemeiate pentru revocarea din funcție a prim-procurorului Moța Gheorghe Emil de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, în condițiile în care deficiențele reținute în sarcina acestuia sunt incompatibile cu calitățile cerute de lege unui bun manager, privitoare la comportament, comunicare, asumarea responsabilităților, aptitudini de conducere și organizare.

În contestația înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Moța Gheorghe Emil a menționat că aspectele negative ce i-au fost imputate nu au nici o acoperire în realitate, respectiv, nu și-a permis imixtiuni în activitatea unor procurori din subordine, în sensul de a impune o soluție ori de a prelua în mod abuziv dosare și nici nu a favorizat vreuna dintre părți în dosarele pe care le-a soluționat.

În susținerea poziției exprimate acesta a invocat contradicțiile între concluziile controlului de fond ce a precedat revocarea sa din funcție și soluția de clasare dispusă de Comisia de disciplină pentru procurori urmare petițiilor adresate Consiliul Superior al Magistraturii de către domnul procuror Gheorghe Constantinescu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, iar pe de altă parte și-a făcut cunoscute rezervele cu privire la constatările Inspecției Judiciare, referitoare la ingerințele sale în activitatea procurorilor din subordine.

Față de aceste susțineri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în consens cu cele reținute de Secția pentru procurori în motivarea hotărârii de revocare, constată că deși s-a dispus clasarea sesizărilor, totuși, în 4 din cele 5 dosare verificate s-au evidențiat deficiențe grave în exercitarea actului decizional și lipsa oricărei comunicări cu procurorul de caz, preluarea abuzivă a dosarelor, imixțiuni în activitatea altor procurori.

De asemenea, se mai reține că deși rezultatele verificărilor efectuate la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au fost contestate de primul procuror Moța Gheorghe Emil, printr-un memoriu adresat Consiliului Superior al Magistraturii la data de 24 aprilie 2007, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat concluziile Raportului de control al Inspecției Judiciare, pronunțând în acest sens Hotărârea nr. 71/03.05.2007

În detalierea aspectelor aduse la cunoștința Plenului, contestatorul a făcut precizări referitoare la cauzele penale în derularea cărora i s-au imputat ingerințe.

Astfel, în legătură cu dosarul în care s-a reținut că a emis două mandate de aducere a învinuiților la parchet, pentru ca organele de cercetare penală să dispună reținerea acestora și apoi a formulat propunere de arestare preventivă, deși anterior, procurorul care avea dosarul în supraveghere respinsese o asemenea propunere, primul procuror a menționat că respectivul dosar se afla de fapt în supravegherea sa, iar procurorul din subordine fusese delegat să se pronunțe doar cu privire la propunerea de arestare formulată de organele de poliție.

Poziția exprimată de contestator este înlăturată de rezultatul verificărilor, pe baza cărora s-a pus în evidență faptul că dosarul se afla în supravegherea procurorului din

subordine, conform celor dispuse de altfel chiar de către prim procurorul Moța Gheorghe Emil.

S-a mai reținut că la 4 zile după ce procurorul de caz a respins propunerea de arestare preventivă, (atitudine interpretată de primul procuror ca fiind de natură să tensioneze relațiile de colaborare cu organele poliției judiciare), a preluat dosarul fără înștiințarea acestuia și fără a dispune asupra ordonanței emise anterior, iar apoi a înaintat instanței referat cu propunere de arestare preventivă precum și rechizitoriul pe care l-a întocmit.

Referitor la o altă cauză penală în care actul de control a relevat faptul că primul procuror a uzat de instituția infirmării soluțiilor, contestatorul a respins concluzia formulată în acest sens și a expus punctul de vedere potrivit cu care conduita urmată în cazul respectiv a fost expresia exigenței față de soluțiile adoptate de procurori.

Rezultatul verificărilor a pus însă în evidență faptul că în respectivul dosar s-au dispus patru infirmări pe parcursul unei perioade de doi ani, de fiecare dată cauza fiind repartizat altui procuror, fără a exista o motivare care să susțină în mod ferm aceste măsuri.

Deși în conținutul contestației, primul procuror Moța Gheorghe Emil a susținut că în urma controlului nu s-a concluzionat în mod explicit asupra caracterului justificat sau nejustificat al infirmărilor, Plenul constată că aspectele reținute în Raportul de control pun în evidență lipsa unor argumente întemeiate pentru fundamentarea măsurilor dispuse de conducătorul unității.

Astfel, cu titlu de exemplu s-au redat motivele de infirmare a soluțiilor pronunțate de procurori în două dosare penale.

Într-o cauză primul procuror a invocat faptul că ordonanța dispusă de procuror era nemotivată, deși făcea trimitere la aspectele sesizate de petentul contestator. Pe de altă parte, plângerea adresată primului procuror și îndreptată împotriva soluției inițiale, era nemotivată, existând doar mențiunea că soluția este „nelegală și netemeinică”.

Într-un alt dosar, infirmarea soluției a fost motivată de oportunitatea efectuării unei expertize pentru a se stabili „legalitatea procedurii de achiziționare a imobilului... și

dacă au fost respectate toate dispozițiile legale”, obiectiv ce excede probațiunii printr-un astfel de mijloc de probă.

Fără a fi putea fi contestată prerogativa primului procuror de a dispune infirmarea unor soluții, se constată că în situațiile exemplificate nu s-au putut reține argumente ce pot fundamenta o astfel de măsură.

În continuarea motivelor invocate pentru susținerea contestației, primul procuror Moța Gheorghe Emil a adus în discuție și concluziile actului de control cu privire la o altă cauză penală, în care s-a reținut că a infirmat actul de trimitere în judecată, pe baza unor declarații extrajudiciare.

Cu ocazia expunerii punctului său de vedere, contestatorul s-a limitat la invocarea faptului că măsura infirmării rechizitoriului a fost justificată de lipsa probelor necesare susținerii soluției, fără a face vorbire despre aspectele negative menționate în raportul Inspecției Judiciare și care a pus în evidență faptul că infirmarea soluției s-a fundamentat, printre altele, pe declarațiile a trei persoane audiate de primul procuror în ziua următoare emiterii rechizitoriului de către procurorul de caz, înainte de infirmarea soluției și fără încunoștințarea acestuia din urmă.

Pe de altă parte, depozițiile, luate în afara cadrului procedural, au fost înregistrate inițial ca plângeri și atașate ulterior dosarului infirmat, iar soluția dispusă de primul procuror a fost tehnoredactată la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu, fiind comunicată doar învinuiților scoși de sub urmărire (nu și persoanei vătămate).

Referitor la concluziile verificărilor efectuate într-un alt dosar penal având ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă, cauză în care primul rechizitoriu a fost infirmat de primul procuror, iar cel de -al doilea act de sesizare a fost confirmat de adjunctul acestuia, contestatorul și-a explicat poziția adoptată prin faptul că a apreciat soluția ca fiind nelegală și netemeinică, astfel încât în mod eronat s-a reținut că s-a abținut de la confirmarea ultimului rechizitoriu.

Cu toate acestea s-a constatat că motivul celei de a doua restituiri dispuse de către instanță l-a constituit contradicția între conținutul a două adrese ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj – una în care se afirma că prim procurorul s-a abținut de la confirmare iar alta în care se menționa contrariul și era semnată de primul procuror,

situație ce fost de natură să pună în evidență atmosfera de lucru echivocă și neunitară din cadrul acestei unități, cu implicații asupra imaginii instituției.

În privința articolelor de presă vizând unele dosare penale și pe unii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, primul procuror Moța Gheorghe Emil a susținut că acestea reprezintă aspecte ce nu îi pot fi imputate, în condițiile în care țin de libertatea de exprimare și informare.

Pe de altă parte, se constată însă că opinia exprimată de contestator în legătură cu această problemă nu justifică adoptarea unei poziții publice, preluată de un cotidian local, care a redat textual afirmațiile acestuia în legătură cu soluția ce urma a fi pronunțată într-o cauză penală aflată în curs de instrumentare, ceea ce contravine atât dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al Parchetelor cât și prevederilor art.64 alin.2 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Legat de deficiențele vizând capacitatea de analiză și planificare a activității la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, aspecte avute de asemenea în vedere la pronunțarea hotărârii de revocare din funcție, primul procuror al unității a negat concluziile raportului de control cu motivarea că acestea sunt în contradicție cu constatările respectivului raport, invocând faptul că acest parchet, comparativ cu celelalte parchete județene din raza Curții de Apel Craiova, s-a situat pe locurile 1-3 la toți indicatorii de calitate.

Față de aceste susțineri, Plenul apreciază că prezentarea comparativă adusă în discuție de contestator nu este de natură a combate concluziile actului de control, care se fundamentează pe constatările Inspecției Judiciare și care au pus în evidență faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și unitățile arondate, s-a înregistrat un număr mare de achitări, inclusiv cu inculpați arestați.

Drept urmare, ceea ce s-a imputat primului procuror a fost lipsa preocupării pentru o analiză temeinică a cauzelor ce au generat această situație și pentru stabilirea unor măsuri ferme în vederea îmbunătățirii indicatorilor statistici.

Analizând în continuare conținutul contestației, Plenul reține că celelalte împrejurări aduse în discuție de primul procuror Moța Gheorghe Emil exced aspectelor

avute în vedere de Secția pentru procurori la revocarea sa din funcție, astfel încât se apreciază că nu mai fac obiectul prezentei hotărâri.

Având în vedere cele expuse anterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge contestația formulată de domnul Moța Gheorghe Emil, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, împotriva Hotărârii nr.74/03.05.2007 pronunțată de Secția pentru procurori, prin care s-a dispus revocarea sa din funcție, începând cu data de 3.05.2007.

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Moța Gheorghe Emil, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, împotriva Hotărârii nr.74/03.05.2007 pronunțată de Secția pentru procurori.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 24 Mai 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

