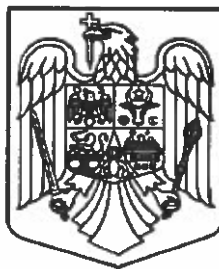


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 1057
din 06 septembrie 2016**

La data de 26.08.2016 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18642/2016 contestația formulată de doamna judecător Stuparu Mariana Gabriela și domnul judecător Ciasec Rustin Petru din cadrul Tribunalului Caraș Severin împotriva Hotărârii nr. 1000 din 23.08.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, întemeiată pe dispozițiile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, contestație ce a fost înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin contestația formulată s-a solicitat să se constate și suspendarea de drept a hotărârii atacate.

Cererea de constatare a suspendării este întemeiată pe prevederile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Analizând cererea de constatare a suspendării de drept a Hotărârii nr. 1000 din 23.08.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1000 din 23.08.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-au dispus următoarele:

Art. 1 - Hotărârea Secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcția de conducere a unui judecător ori procuror are caracter executiv.

Art. 2 - Nu există temei pentru suspendarea de drept a executării hotărârii Secției corespunzătoare a Consiliului prin care se dispune revocarea din funcția de conducere a unui judecător ori procuror nici pe durata termenului de formulare a contestației la Plen sau a soluționării acestei contestații, și nici ulterior, după contestarea în instanță a hotărârii Plenului prin care s-a respins contestația împotriva hotărârii Secției de revocare.

Art. 3 - Constatând că funcția de conducere nu este ocupată prin numire, delegarea în funcția de conducere este posibilă, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atribuția de a iniția procedura de delegare a unui judecător în funcția de președinte și, respectiv, de vicepreședinte de tribunal aparținând președintelui curții de apel, conform art. 14 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Chiar și în perioada vacanței judecătorești este necesar să se asigure buna funcționare a instanțelor, iar legislația nu prevede vreo derogare în materia delegării, pentru perioada vacanței judecătorești.

Potrivit art. 29 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.

Conform alin. (8) al aceluiași articol: „Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii”.

Dispozițiile sus menționate cuprinse în legislația primară sunt preluate la nivelul legislației secundare prin prevederile art. 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește câmpul de aplicare a normei citate, Plenul reține următoarele:
Textul conține o normă de competență materială expresă, în cazul controlului de legalitate al hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, derogatorie de la procedura de drept comun reglementată de Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Prin urmare, numai în privința unor asemenea hotărâri operează de drept suspendarea executării lor odată cu introducerea căii de atac a contestației, cu condiția ca acestea să fie apte de a fi puse în executare.

Revenind la hotărârea atacată și la solicitarea de constatare a suspendării de drept a efectelor acesteia, Plenul constată că această hotărâre nu intră în sfera de incidență a prevederilor analizate, nefiind o hotărâre a Plenului prin care s-a dispus cu privire la cariera sau drepturile unui judecător sau procuror, în concret cu privire la cariera sau drepturile contestatorilor.

Astfel, în ceea ce privește înțelesul sintagmei „hotărâri privind cariera judecătorilor și procurorilor”, Plenul reține că pot fi incluse în această categorie cele referitoare la numirea în funcția de judecător și procuror, eliberarea din aceste funcții, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, numirea în funcții de conducere, transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Noțiunea de „carieră a judecătorilor și procurorilor” este detaliată în Titlul II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, unde sunt cuprinse, în plus față de cele arătate mai sus, și dispoziții referitoare la admiterea în magistratură, la formarea profesională inițială și continuă a judecătorilor și procurorilor, la evaluarea periodică a acestora, la suspendarea din funcție și încetarea funcției de judecător sau procuror.

Noțiunea de „carieră” se referă, astfel, la etapele parcurse de o persoană de la momentul intrării în profesie până la momentul încetării funcției de judecător sau procuror.

În ceea ce privește sintagma „hotărâri privind drepturile judecătorilor și procurorilor”, aceasta se referă la hotărârile Plenului pronunțate, spre exemplu, cu privire la dreptul la concediu, dreptul la pensie, dreptul la apărarea independenței, imparțialității sau a reputației profesionale.

Hotărârea în discuție este dată în interpretarea unor dispoziții legale incidente în materia revocării din funcțiile de conducere de la instanțe ori parchete, la cererea Curții de Apel Timișoara, care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii un punct de vedere în legătură cu interpretarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 317/2004, în raport de Hotărârea Secției pentru judecători nr. 854 din 14.07.2016, prin care s-a dispus revocarea domnului judecător Rustin Petru Ciasc din funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin și a doamnei judecător Mariana Gabriela Stuparu din funcția de

vicepreședinte al aceleiași instanțe.

După cum se poate observa, prin Hotărârea nr. 1000 din 23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a statuat cu privire la aspecte concrete referitoare la cariera sau drepturile doamnei judecător Stuparu Mariana Gabriela și domnului judecător Ciasc Rustin Petru din cadrul Tribunalului Caraș Severin, ci doar a expus o interpretare de principiu referitoare la caracterul executoriu al hotărârii Secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcția de conducere a unui judecător ori procuror, la inexistența unui temei pentru suspendarea de drept a executării hotărârii Secției corespunzătoare a Consiliului prin care se dispune revocarea din funcția de conducere a unui judecător ori procuror atât pe durata termenului de formulare a contestației la Plen sau a soluționării acestei contestații, cât și ulterior, după contestarea în instanță a hotărârii Plenului prin care s-a respins contestația împotriva hotărârii Secției de revocare și la posibilitatea de delegare în funcția de conducere conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestația îndreptată împotriva Hotărârii nr. 1000 din 23.08.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu este suspensivă de drept, nefiind incidente prevederile art. 29 alin. (5), alin. (7) și (8) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, preluate la nivelul legislației secundare de art. 20 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Contestația formulată de doamna judecător Stuparu Mariana Gabriela și domnul judecător Ciasc Rustin Petru din cadrul Tribunalului Caraș Severin împotriva Hotărârii nr. 1000 din 23.08.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nu este suspensivă de drept, nefiind incidente prevederile art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, preluate la nivelul legislației secundare de art. 20 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a

Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 06 septembrie 2016.

**PREȘEDINTE,
Judecător Mircea ARON**

