

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1036

din 06 septembrie 2016

Prin nota nr. 17538/DRUO/18075/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **PERIJOC PAULA**, judecător la Tribunalul Galați, împotriva Hotărârii nr. 896/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/17538/DRUO/25.08.2016 doamna Perijoc Paula, judecător la Tribunalul Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 896/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Constanța.

În susținerea contestației, doamna judecător Perijoc Paula a invocat faptul că soluția adoptată față de cererea sa este nelegală, ținând cont de faptul că pentru luarea deciziei de respingere s-a procedat la analizarea concomitentă a 4 cereri de transfer la Tribunalul Constanța, iar în raport de numărul posturilor vacante la Tribunalul Galați, instanța de la care se solicită transferul și volumul de activitate înregistrat la această instanță la data soluționării cererii de transfer, s-a acordat preferință cererilor formulate

de doamnele judecător Ulianov Angelica, Duță Carmen și Isuf Daniela Georgeta, care funcționează la Judecătoria Constanța, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru argumentarea acestui punct de vedere, doamna judecător Perijoc Paula a arătat că încărcătura pe schemă precum și cea pe judecător la Tribunalul Galați, instanța de la care se solicită transferul, s-au situat în anul 2015 sub nivelul mediei naționale, spre deosebire de Judecătoria Constanța, instanță de la care provin magistrații ale căror transferuri au fost admise, unde încărcăturile au depășit cu mult media națională.

De asemenea, contestatoarea a arătat că pentru adoptarea hotărârii de respingere a cererii de transfer nu a fost analizat cu obiectivitate nici criteriul privind vechimea efectivă în funcția de judecător, prevăzut de art. 3 alin. 2 din Regulament, întrucât vechimea în funcție, la instanță și în grad pe care o are contestatoarea este mai mare decât vechimea pe care o au magistrații cărora le-au fost admise cererile de transfer.

Doamna judecător Perijoc Paula a mai invocat faptul că nu a fost analizat nici criteriul privind specialitatea judecătorului, așa cum prevede art. 3 alin. 6 din Regulament, considerând că postul care a devenit vacant începând cu data de 01.08.2016 la Tribunalul Constanța, fiind la Secția a II-a civilă, vizează specializarea judecătorilor pe litigii cu profesioniștii și insolvență, specializare pe care contestatoarea o deține de 17 ani, spre deosebire de ceilalți magistrați care au solicitat transferul la Tribunalul Constanța și care nu au o asemenea specializare.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Perijoc Paula împotriva Hotărârii nr. 896/23.08.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01 august 2016 rezultă că la Tribunalul Galați, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 38 posturi de

judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 34 posturi, existând 4 posturi vacante, din care 1 post la data de 01.09.2016, totodată existând și 1 post temporar vacant care nu este ocupat.

La Tribunalul Constanța, instanța la care se solicită transferul, din cele 57 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 54 posturi, existând 3 posturi efectiv vacante, din care 1 post la data de 01.09.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Tribunalul Constanța formulată de doamna judecător Perijoc Paula, au fost avute în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația instanței de la care se solicită transferul.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a Tribunalului Galați, instanța de la care s-a solicitat transferul, reținând că există 4 posturi vacante, din care 1 post la data de 01.09.2016, precum și 1 post temporar vacant care nu este ocupat, în condițiile în care la nivelul Secției a II-a civilă a Tribunalului Galați, al cărui președinte cu delegație este chiar doamna judecător Perijoc Paula, se înregistrează un volum mare de activitate dat fiind specificul cauzelor aflate pe rolul acestei secții, astfel încât s-a apreciat că admiterea cererii de transfer formulată de magistratul în cauză ar afecta buna funcționare a activității acestei instanțe.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Perijoc Paula, Secția pentru judecători a mai reținut faptul că Tribunalul Galați, instanța de la care s-a solicitat transferul, a comunicat un aviz nefavorabil cu privire la cererea de transfer formulată de magistratul în cauză, motivat tocmai de situația posturilor vacante și temporar vacante existente la această instanță, precum și de volumul de activitate înregistrat la nivelul Secției a II-a civilă a Tribunalului Galați, unde activează contestatoarea.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru judecători din 23 august 2016, au fost admise cererile de transfer formulate de 3 judecători care funcționează la Judecătoria Constanța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că respectivele hotărâri ale Secției pentru judecători au fost adoptate după evaluarea situației concrete a fiecărui solicitant și după analizarea comparativă a tuturor cererilor de transfer la Tribunalul Constanța în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, prilej cu care, pe lângă situația reținută și expusă anterior, a mai fost avut în vedere și faptul că doamna judecător Perijoc Paula nu domiciliază în municipiul Constanța, localitatea unde se solicită transferul, spre deosebire de doamnele judecător Duță Carmen, Isuf Daniela Georgeta și Ulianov Angelica de la Judecătoria Constanța, care domiciliază în municipiul Constanța. Totodată, în cazul doamnei judecător Isuf Daniela Georgeta a fost avut în vedere și faptul că solicitanta funcționează deja la instanța la care solicită transferul, fiind delegată la Tribunalul Constanța începând cu data de 01.07.2016.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Perijoc Paula nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât

ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 896/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Perijoc Paula, judecător la Tribunalul Galați.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **PERIJOC PAULA**, judecător la Tribunalul Galați, împotriva Hotărârii nr. 896/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Tribunalul Galați la Tribunalul Constanța.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1036 din 06 septembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 06 septembrie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

