

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1035

din 06 septembrie 2016

Prin nota nr. 5/15040/DRUO/18075/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 487 din 29 iunie 2016, prin care s-a dispus suspendarea din funcția de procuror, ca urmare a trimiterii în judecată în legătură cu săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

În susținerea contestației, domnul procuror MIHĂILĂ AURELIAN a arătat, în esență, următoarele:

- calea de atac prevăzută de art.36 alin.2 din Legea 303/2004, nu este una efectivă, adică nu poate duce în mod real la posibilitatea retractării măsurii suspendării. Acest lucru se întâmplă deoarece măsura își produce efectele ope legis, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu face decât să o constate, deci formula “Secția pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii HOTĂRĂȘTE”, folosită în cuprinsul acesteia, este una care nu reflectă întocmai legea.

- față de efectul primordial pe care îl generează, respectiv îndepărtarea totală de la locul de muncă și neplata vreunui venit – măsura suspendării în discuție este discriminatorie, prin raportare la alte categorii socio-profesionale investite cu exercițiul autorității de stat. Subliniază că în cazul polițiștilor (art.65 ali.2 din Legea nr.360/2002)

sau a ofițerilor și agenților de penitenciare (art.58 alin.2 din Legea nr.293/2004) – trimiterea în judecată în stare de libertate generează un regim mai blând, respectiv aceștia nu sunt suspendați din funcție în totalitate, ci sunt puși la dispoziție, cu consecința restrângerii activității normale dar și cu cea a asigurării unui minim de retribuție.

Arată că este vorba despre o discriminare negativă nejustificată a regimului sancționator în cazul magistraților, față de cel al altor funcționari cu rang important. Discriminarea este arbitrară pornind și de la argumentul că fiecare dintre aceste categorii profesionale se situează pe un rang în sfera puterii publice, în condițiile în care pot fi asociate puterilor judecătorească și executivă, în raport cu care nu există vreo deosebire de importanță sau valoare în societate.

- consideră că i se încalcă propria demnitate, prin faptul că interdicțiile avute ca magistrat îl împiedică să-și găsească un loc de muncă, fapt care generează incapacitatea de plată pentru datoriile familiei, impunându-se ca suspendarea și efectele acesteia să fie analizate dintr-o perspectivă multiplă, fără a fi discriminatorie.

- în final, față de dispozițiile art.20 alin.2 din Constituție, invocă necesitatea aplicării directe a dispozițiilor art. 13 și 14 din CEDO în raport cu dispozițiile art.62 lit.a din Legea 303/2004.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.218/28.03.2016 s-a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 28.03.2016 a domnului Mihăilă Aurelian Constantin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de acesta.

La data de 01.04.2016, prin Hotărârea nr.234, Secția pentru procurori a dispus încetarea suspendării din funcția de procuror, începând cu data de 01.04.2016 a domnului Mihăilă Aurelian Constantin, ca urmare a înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar.

Prin Hotărârea nr.487 din 29 iunie 2016, Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 29.06.2016, a domnului procuror Mihăilă Aurelian Constantin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea

de Apel Ploiești, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Potrivit dispozițiilor art. 62 alin. 1 lit. a raportat la alin. 1¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni.

Această suspendare intervine ope legis, rolul Consiliului Superior al Magistraturii fiind acela de a constata acest aspect dată fiind situația de fapt a trimiterii în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni. Consiliul Superior al Magistraturii analizează oportunitatea măsurii suspendării doar în situația trimiterii magistratului în judecată pentru săvârșirea din culpă a unei infracțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. 1¹ din Legea nr. 303/2004.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că formularea utilizată în cuprinsul hotărârii contestate de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, în sensul folosirii termenului hotărăște și nu a termenului constată nu are nicio consecință asupra măsurii suspendării și nu produce nicio vătămare contestatarului.

Referitor la discriminarea negativă nejustificată a regimului sancționator în cazul magistraților și la aplicabilitatea, în mod direct, a dispozițiilor art. 13 și 14 din CEDO în raport cu dispozițiile art.62 lit.a din Legea 303/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază solicitările nefondate. Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că legiuitorul, în reglementarea regimului sancționator al fiecărei categorii profesionale, are în vedere atribuțiile specifice funcției, astfel încât apare vădit nejustificată invocarea unei discriminări prin raportare la o categorie profesională cu atribuții complet diferite de cele ale unui magistrat. De altfel, art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului prevede exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție fără nici o deosebire bazată, în special pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Regimul sancționator este unic în cazul oricărui magistrat, însă acesta nu poate fi aplicat, prin analogie, polițiștilor sau ofițerilor și agenților de penitenciare și nici viceversa.

Susținerea contestatarului privind interdicțiile avute ca magistrat, care îl împiedică să-și găsească un loc de muncă nu pot fi avute în vedere, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii constatând că potrivit disp. art. 62 alin. 4 din Legea 303/2004, în perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de art. 5 și 8.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind legală Hotărârea nr.487 din 29 iunie 2016 a Secției pentru procurori, va respinge contestația formulată de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent suspendat din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 lit. a raportat la alin. 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 487/29.06.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 06 septembrie 2016

**Președinte,
Procuror Mircea ARON**

