

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 612

din 24 august 2016

Prin Ordinul nr. 38/12.05.2016 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control tematic privind durata rezonabilă a procesului penal, conform prevederilor art. 488 ind. 1 și urm. din Codul de procedură penală.

Controlul a avut ca obiect practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art. 488 ind. 1 și următoarele din Codul de procedură penală precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală.

Controlul s-a desfășurat în perioada 16-31 mai 2016, iar verificările au vizat perioada februarie 2014- martie 2016.

Analizând raportul de control nr. 3474/IJ/779/DIP/2016, Secția pentru procurori reține următoarele:

Conform datelor statistice transmise la data de 31.05.2016 de către parchete, a rezultat că pe rolul instanțelor au fost înregistrate un număr de 1310 contestații privind durata nerezonabilă a procedurilor penale, din care au fost respinse 1123 și admise un număr de 187.

Din cele 187 de dosare în care au fost admise contestațiile, un număr de 138 de dosare erau deja soluționate, iar restul de 49 au rămas pe rolul parchetelor în vederea completării cercetărilor penale.

Verificările efectuate au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor din această categorie.

Secția pentru procurori constată însă că, au fost identificate și dosare, în care au existat, perioade mari de inactivitate care nu au putut fi justificate în nici un fel de către organele judiciare; a fost depășit termenul de 1 an de la începerea urmăririi penale și în vederea accelerării procedurilor; dosarele au prezentat o lipsă de complexitate a situației de fapt și a problemelor de drept de a căror rezolvare a depins justa soluționare a cauzei (lipsa complexității cauzei sau grad redus de complexitate); au existat perioade de timp mari între întocmirea referatului cu propunerea soluției de către poliție și soluția procurorului; au fost adoptate soluții de declinare și conexare; au trecut perioade foarte mari de la data sesizării iar în unele cauze au fost efectuate acte de cercetare în mod sporadic.

Se observă, că în urma verificării tuturor dosarelor penale din cadrul Ministerului Public în care au fost admise de către judecătorul de drepturi și libertăți contestațiile privind durata procedurilor penale în faza de urmărire penală, a rezultat că natura și obiectul cauzei, elementele de extraneitate, intervenția unor modificări legislative, comportamentul contestatorului și a celorlalte părți din proces, deși au fost și ele analizate cu ocazia judecării contestațiilor, nu au fost reținute de judecători ca elemente care au determinat admiterea contestațiilor.

Au fost reținute, în schimb, ca motive ale admiterii contestațiilor, complexitatea cauzei (1. a situației de fapt, respectiv numărul mare și natura capetelor de acuzare, numărul inculpaților și al martorilor, numărul expertizelor efectuate, etc. 2. a problemelor de drept incidente 3. a procedurii, respectiv cereri de cooperare judiciară, comisii rogatorii, citarea părților.) și comportamentul autorităților , respectiv perioade de inactivitate prelungite în cursul urmăririi penale, depunerea cu mare întârziere a

rapoartelor de expertiză, pasivitatea organului judiciar, conexarea sau disjungerea inutilă a cauzelor, redactarea cu întârziere a soluțiilor parchetului etc.

Secția constată astfel că, în marea majoritate a cauzelor, a fost respectat termenul de soluționare stabilit de către judecătorul de drepturi și libertăți cu ocazia admiterii contestațiilor privind durata procedurilor penale, dar au fost totuși numeroase dosare în care termenul de soluționare a fost depășit, cu perioade cuprinse între o lună și 7 luni ca de ex. dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, dosarele nr. _____ și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunal Suceava și dosar Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În unele dosare, soluția a fost adoptată de către procurori chiar cu depășirea termenului stabilit în a doua încheiere prin care s-a admis contestația privitoare la durata procesului penal, ca de ex. dosarele nr. _____ și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Novaci și dosar nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

De asemenea, la nivelul Parchetului de pe Judecătoria Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași și al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș s-a constatat în mai multe dosare penale existența unor perioade mari de timp de inactivitate care nu au putut fi justificate în nici un fel de către organele judiciare.

Pentru aceste motive, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu în vederea efectuării unor verificări prealabile.

Secția pentru procurori reține, de asemenea, că în raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a formulat mai multe propuneri, astfel:

1. Luarea de către conducerile parchetelor și de către procurori a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care au fost admise contestațiile privind durata procedurilor penale, cum ar fi: informări către conducerea poliției în vederea urgentării definitivării cercetărilor, aplicarea unor amenzi judiciare, unde este cazul, ca de ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad , dispunerea și achitarea contravalorii expertizelor cu celeritate, etc.

2. Includerea în programele de activitate a unui obiectiv privind aceste cauze, în care au fost admise contestațiile de către instanță și verificarea lor trimestrială în vederea definitivării cercetărilor cu celeritate.

3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la soluționarea în termenul stabilit prin încheierile de admitere a contestațiilor, mai ales în cauzele în care au fost administrate probele, în care s-a întocmit referatul poliției etc.

4. întocmirea unor note de îndrumări în dosarele complexe sau în care organul de cercetare are nevoie în vederea administrării probelor și definitivării procedurilor.

5. aprecierea oportunității luării măsurilor legale prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m Cod procedură penală, în situația în care procurorul constată neîndeplinirea dispozițiilor scrise date de acesta în baza încheierii instanței de judecată ca urmare a admiterii contestației, în termenul stabilit, precum și aplicarea dispozițiilor Ordinului 205/2011 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute în acesta.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă

Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Direcția de Investigare a Infarcațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au comunicat că nu formulează obiecțiuni la concluziile Raportului de control.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a formulat un punct de vedere față de concluziile raportului în ceea ce privește identificarea mai multor cauze lăsate în nelucrare perioade mari de timp, ce nu au putut fi justificate în nici un fel de către organele judiciare, obiecțiunile cuprinse în acest punct de vedere urmând a fi analizate în detaliu de Inspecția Judiciară cu ocazia verificărilor prealabile ce urmează a se desfășura la nivelul acestei unități de parchet.

Având în vedere cele de mai sus, Secția pentru procurori va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 3474/IJ/779/DIP/2016, întocmit ca urmare a efectuării controlului tematic privind durata rezonabilă a procesului penal, în conformitate cu prevederile art. 488 ind. 1 și următoarele din Codul de procedură penală, apreciind ca fiind întemeiate propunerile Inspecției judiciare privind:

1. Luarea de către conducerile parchetelor și de către procurori a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care au fost admise contestațiile privind durata procedurilor penale, cum ar fi: informări către conducerea poliției în vederea urgentării definitivării cercetărilor, aplicarea unor amenzi judiciare, unde este cazul, ca de ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bărlad , dispunerea și achitarea contravalorii expertizelor cu celeritate, etc.

2. Includerea în programele de activitate a unui obiectiv privind aceste cauze, în care au fost admise contestațiile de către instanță și verificarea lor trimestrială în vederea definitivării cercetărilor cu celeritate.

3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la soluționarea în termenul stabilit prin încheierile de admitere a contestațiilor, mai ales în cauzele în care au fost administrate probele, în care s-a întocmit referatul poliției etc.

4. Întocmirea unor note de îndrumări în dosarele complexe sau în care organul de cercetare are nevoie în vederea administrării probelor și definitivării procedurilor.

5. Aprecierea oportunității luării măsurilor legale prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m Cod procedură penală, în situația în care procurorul constată neîndeplinirea dispozițiilor scrise date de acesta în baza încheierii instanței de judecată ca urmare a admiterii contestației, în termenul stabilit, precum și aplicarea dispozițiilor Ordinului 205/2011 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute în acesta.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 3474/IJ/779/DIP/2016 "privind practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art.488¹ și urm. din Codul de procedură penală precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală", precum și propunerile din cuprinsul raportului sus menționat.

Art.2 – Aprobă următoarele măsuri cuprinse în Raport:

1. Luarea de către conducerile parchetelor și de către procurori a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care au fost admise contestațiile privind durata procedurilor penale, cum ar fi: informări către conducerea poliției în vederea urgentării definitivării cercetărilor, aplicarea unor amenzi judiciare, unde este cazul, dispunerea și achitarea contravalorii expertizelor cu celeritate, etc.

2. Includerea în programele de activitate a unui obiectiv privind aceste cauze, în care au fost admise contestațiile de către instanță și verificarea lor trimestrială în vederea definitivării cercetărilor cu celeritate.

3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la soluționarea în termenul stabilit prin încheierile de admitere a contestațiilor, mai ales în cauzele în care au fost administrate probele, în care s-a întocmit referatul poliției etc.

4. Întocmirea unor note de îndrumări în dosarele complexe sau în care organul de cercetare are nevoie în vederea administrării probelor și definitivării procedurilor.

5. Aprecierea oportunității luării măsurilor legale prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m Cod procedură penală, în situația în care procurorul constată neîndeplinirea dispozițiilor scrise date de acesta în baza încheierii instanței de judecată ca urmare a admiterii contestației, în termenul stabilit, precum și aplicarea dispozițiilor Ordinului 205/2011 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute în acesta.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 24 august 2016

Vicepreședinte,

Procuror Luminița PALADE

