

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1060 din 19 septembrie 2016

La data de 16.09.2016 a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, prin poșta electronică, contestația privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul parchetelor pe lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, formulată de către doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan în temeiul art. 20 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005 (în continuare *Regulamentul*).

Prin contestația formulată s-au solicitat următoarele:

- constatarea încălcării dispozițiilor legale privind modalitatea de derulare a Adunării Generale din data de 14.09.2016 și a procedurii de votare conform art. 17-19 din Regulament;
- constatarea faptului că votul exprimat prin înscrierea unui alt semn decât "X" este lovit de nulitate fiind vorba de un semn distinctiv și nu de o exprimare clară a voinței votantului;
- constatarea faptului că încălcarea dispozițiilor legale a avut drept consecință influențarea rezultatelor alegerilor;
- invalidarea procedurilor din data de 14.09.2016 de desemnare a candidatului parchetelor de pe lângă judecătorii;
- repetarea procedurilor de desemnare a candidatului parchetelor de pe lângă judecătorii.

În susținerea contestației doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan a arătat că există aspecte evidente de încălcare a dispozițiilor legale privind desfășurarea procedurilor de desemnare a candidatului pentru Consiliul Superior al Magistraturii, aspecte care au influențat în mod direct și decisiv rezultatul alegerilor, având în vedere dispozițiile imperative ale Regulamentului.

În acest sens, contestatoarea a invocat, în esență, următoarele aspecte:

Se susține încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Regulament, în ceea ce privește modul de desemnare a celor doi procurori care au ajutat președintele la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate. Contestatoarea susține că norma legală a fost formulată astfel încât să poată fi asigurată transparența procedurii, iar desemnarea se face de către Adunarea Generală. În cazul de față desemnarea a fost făcută de președintele Adunării Generale, anterior, cele două persoane fiind prestabilite, iar Adunarea Generală având, în opinia sa, un rol pur formal, de a fi de acord cu cele două persoane indicate de persoana care prezida ședința.

De asemenea, contestatoarea arată că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (8) și (9) din Regulament, întrucât anterior anunțării rezultatului alegerilor, președintele adunării generale a părăsit sala cu unul dintre buletinele de vot, apreciat inițial ca fiind nul. Ulterior revenirii în sală, s-a comunicat faptul că votul deja anulat, care avea un alt semn decât cel legal în dreptul candidatului Tatiana Toader, este considerat ca fiind valabil exprimat. Ca urmare a acestei situații, s-a anunțat că rezultatul numărării voturilor, inclusiv al celui declarat nul anterior, este de 82 de voturi pentru candidatul Tatiana Toader și 81 de voturi pentru candidatul Alexandra Lăncrănjan.

În fine, se susține că în mod greșit președintele adunării generale și cei doi procurori desemnați să-l ajute au apreciat că votul exprimat prin înscrierea unui semn grafic de tip cerc plin, în interiorul cercului corespunzător candidatului Tatiana Toader ar fi valabil.

În acest sens, se arată că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Regulament, una dintre condițiile de validitate a votului exprimat constă în înscrierea semnului "X" în cercul aflat lângă numele unui candidat și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot.

Or, în cauză, votul care a departajat candidații, nu îndeplinește această cerință, fiind înscris un alt semn distinctiv care ar fi trebuit să conducă la anularea votului.

Criteriile privind modalitatea legală de exprimare a opțiunii de către votanți precum și sancțiunea care intervine în cazul în care există o altă formă de înscriere a voinței decât cea prevăzută de actul normativ sunt clar exprimate în Regulament, neputând fiind invocată necunoașterea acestuia, cu atât mai mult cu cât în ambele tururi de scrutin au fost comunicate aceste reguli.

În plus dispozițiile privind anularea votului nu sunt condiționate de poziția subiectivă a votantului, în cazul existenței unui semn distinctiv nefiind necesară proba unor elemente suplimentare pentru a constata nulitatea buletinului de vot.

Apreciază contestatoarea că, față de încălcările vizibile ale normelor procedurale pe durata desfășurării Adunării Generale, au existat alte incidente care au fost de natură să afecteze caracterul transparent și normal al procesului democratic: exista o obligație exclusivă din partea președintelui Adunării Generale de a anula voturile nefolosite, activitate ce a fost derulată de toți cei trei membri ai comisiei, numărarea voturilor trebuia să aibă caracter public, atât în ceea ce privește numărul buletinelor de vot cât și conținutul buletinului de vot, era necesară menționarea tuturor incidentelor din timpul desfășurării Adunării Generale și comunicarea prezenței în sală la momentul începerii Adunării Generale.

Doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan a solicitat punerea la dispoziție a unei copii a procesului verbal și a listei de prezență, subliniind că aspectele indicate în cuprinsul contestației au fost constatate în mod direct de procurorii care erau în sală la momentul derulării procedurii de numărare a voturilor și ulterior numărării acesteia, dar și de înregistrările video ale unei părți din evenimente.

În susținerea contestației formulate de doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan, au fost depus memorii și declarații de către 7 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București. De asemenea, a fost depus un punct de vedere de către domnul procuror Remus Coman din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând motivele de nelegalitate invocate de contestatoare, Plenul reține următoarele:

La data de 07.09.2016, ora 13:00, a avut loc Adunarea Generală a procurorilor din cadrul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, Buftea, Cornetu, Călărași, Oltenița, Lehliu-Gară, Giurgiu, Bolintin-Vale, Slobozia, Urziceni, Fetești, Alexandria, Roșiori de Vede, Turnu Măgurele, Videle și Zimnicea.

Scopul întrunirii l-a constituit desemnarea candidatului din partea parchetelor de pe lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în temeiul art. 14 alin. (1) din Regulament.

Procurorul desemnat de Președintele Comitetului electoral local al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a desemnat să conducă Adunarea Generală pe magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, înscris pe lista electorală și care nu și-a depus candidatura, în persoana doamnei procuror Angela Luminița Radu.

Aceasta, la rândul său, a supus la vot desemnarea a doi procurori dintre cei prezenți, care nu și-au depus candidatura, procurori care să o ajute la îndeplinirea atribuțiilor încredințate, fiind votați în unanimitate: doamna procuror Elena Cătălina Stoian și domnul procuror Ion Rascotă.

Președintele Adunării Generale a verificat dacă Adunarea Generală este legal constituită, constatând că, dintre cei 261 de procurori înscrși pe lista electorală, au fost prezenți 181 de procurori, reprezentând mai mult de două treimi, astfel că a declarat că Adunarea Generală este legal constituită și că votarea poate avea loc.

După votare, s-a constatat că au fost introduse în urnă 181 de plicuri cu buletinele de vot, dintre care 3 voturi nu au fost valabil exprimate, obținându-se următorul rezultat:

- doamna procuror Tatiana Toader – 68 voturi
- doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan – 62 voturi
- domnul procuror Bogdan Ciprian Pârlog – 39 de voturi
- doamna procuror Denisa Silivestru – 9 voturi

Având în vedere că niciunul dintre candidați nu a obținut votul majorității celor prezenți, s-a decis organizarea unui al doilea tur de scrutin, în același loc și în aceeași zi, la ora 18:00, întocmindu-se procesul-verbal nr. 3724/VI-1/2016.

La ora menționată, s-a procedat la verificarea constituirii legale a Adunării Generale, constatându-se că, din cei 261 de procurori înscrși pe lista electorală, erau prezenți 92, mai puțin de două treimi.

Președintele a declarat că Adunarea Generală nu este legal constituită și că votarea nu poate avea loc.

[REDACTED]

În continuare, președintele a convocat Adunarea Generală pentru data de 14.09.2016, ora 13:00, în același loc.

S-a întocmit o completare la procesul-verbal nr. 3724/VI-1/2016, ambele înscrisuri fiind ulterior transmise Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 14.09.2016, ora 13:00, a avut loc Adunarea Generală a procurorilor din cadrul Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, Bufta, Cornetu, Călărași, Oltenița, Lehliu-Gară, Giurgiu, Bolintin-Vale, Slobozia, Urziceni, Fetești, Alexandria, Roșiorii de Vede, Turnu Măgurele, Videle și Zimnicea.

Scopul întrunirii l-a constituit desemnarea candidatului din partea parchetelor de pe lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în temeiul art. 14 alin. (1) din Regulament.

Procurorul desemnat de Președintele Comitetului electoral local al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a desemnat să conducă Adunarea Generală pe magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, înscris pe lista electorală și care nu și-a depus candidatura, în persoana doamnei procuror Angela Luminița Radu.

Aceasta, la rândul său, a supus la vot desemnarea a doi procurori dintre cei prezenți, care nu și-au depus candidatura, procurori care să o ajute la îndeplinirea atribuțiilor încredințate, fiind votați cu majoritate: doamna procuror Elena Cătălina Stoian și domnul procuror Ion Rascotă.

Președintele Adunării Generale a apelat, în ordine alfabetică, procurorii înscrși pe lista electorală, constatând că dintre cei 261 de procurori înscrși pe lista electorală, au fost prezenți 167.

Președintele Adunării Generale s-a asigurat că urna este goală, prezentând-o votanților, și a informat Adunarea Generală că dreptul de vot se exercită prin înscrierea semnului „X” în cercul aflat lângă numele candidatului și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot.

Au fost aduse la cunoștința procurorilor dispozițiile art. 18 alin. (3) din Regulament, privind situațiile în care votul nu este valabil exprimat, după care s-a procedat la votarea propriu-zisă.

Fiecare votant a primit buletinul de vot și plicul aferent, după ce s-a verificat că este trecut în lista electorală, menționându-se participarea la alegeri în cuprinsul listei electorale.

Fiecare votant a intrat în cabine de vot, pentru a se asigura confidențialitatea votării, iar după vot fiecare participant a semnat în lista electorală.

După finalizarea procedurii de vot, au fost numărate și anulate buletinele de vot nefolosite, rezultând un număr de 122 de buletine de vot anulate.

Președintele Adunării Generale și cei doi procurori care l-au ajutat au procedat la deschiderea urnei, a plicurilor conținând buletinele de vot și la numărarea publică a voturilor exprimate.

Voturile numărate au fost aranjate pe categorii: voturi anulate, voturi nule, voturi exprimate în favoarea candidatului Alexandra Carmen Lăncrănjan, voturi exprimate în favoarea candidatului Tatiana Toader.

În cursul numărării voturilor, au fost identificate trei buletine de vot după cum urmează: un buletin avea înscris semnul grafic „X” în cercurile ambilor candidați, un buletin nu avea semnul grafic „X” în dreptul niciunui candidat, iar al treilea buletin avea un semn grafic de tip cerc plin, în interiorul cercului corespunzător candidatului Tatiana Toader.

Cu privire la acest din urmă buletin, având în vedere că nu avea înscris semnul grafic „X” prevăzut de Regulament, s-a pus problema valabilității, motiv pentru care, conform art. 18 alin. (4) din Regulament, s-a hotărât în unanimitate că votul este valabil exprimat în favoarea candidatului Tatiana Toader.

S-a reținut că votul nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 18 alin. (3) lit. a)-d) din Regulament, interpretându-se *per a contrario* prevederile art. 18 alin. (3) lit. c) din Regulament, votul exprimând clar voința votantului.

Acest buletin de vot a fost numerotat și păstrat separat de celelalte buletine de vot, potrivit art. 18 alin. (4) din Regulament.

A fost informată adunarea generală că au fost valabil exprimate un număr de 163 de voturi și există două voturi care nu au fost valabil exprimate (nule), obținându-se următorul rezultat:

- doamna procuror Tatiana Toader – 82 voturi
- doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan – 81 voturi

Președintele Adunării Generale a anunțat rezultatul alegerilor și a declarat Adunarea Generală închisă.

S-a întocmit procesul-verbal nr. 4020/VI-1/2016, menționându-se în cuprinsul acestuia că, în timpul Adunării Generale, nu s-a semnalat nici un incident.

Față de situația de fapt mai sus reținută, având în vedere criticile aduse de către contestatoare, Plenul constată următoarele:

În ceea ce privește modul de desemnare a celor doi procurori care au ajutat președintele la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate, Plenul arată că potrivit art. 16 alin. (4) din Regulament, la începerea lucrărilor adunării generale, președintele supune aprobării adunării generale desemnarea a 2 judecători sau procurori dintre judecătorii sau procurorii prezenți care nu și-au depus candidatura, care îl vor ajuta la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate.

Potrivit art. 16 alin. (5) din Regulament, adunarea generală continuă după alegerea celor doi procurori.

Nu rezultă, din cuprinsul proceselor-verbale întocmit, dacă la adunările generale cei doi procurori care au ajutat președintele adunării generale, doamna procuror Elena Cătălina Stoian și domnul procuror Ion Rascotă, au fost propuși direct de către președinte, dacă s-au oferit să-l ajute pe acesta sau dacă au fost propuși de votanți.

Pe de altă parte, având în vedere că, la prima adunare generală, cei doi au fost votați în unanimitate, iar la ultima adunare generală, cei doi au fost votați în majoritate, verificarea aprobării adunării generale nu a avut un caracter formal, așa cum susține contestatoarea, luându-se act de împrejurarea că, la ultima adunare generală, nu toți votanții au aprobat numirea acestora.

Prin urmare, Plenul constată că aprobarea celor doi procurori, de adunarea generală, cu majoritate, respectă cerințele regulamentare privind desemnarea persoanelor care ajută președintele la îndeplinirea atribuțiilor.

Referitor la aspectul privind părăsirea de către președinte a adunării generale cu unul dintre buletine, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 17 alin. (8) din Regulament, în timpul desfășurării adunării generale, președintele și cel puțin unul dintre cei 2 judecători sau procurori desemnați să îl asiste trebuie să fie prezenți în permanență.

Potrivit art. 17 alin. (9) din Regulament, în cazul în care, din diverse motive, lucrările adunării generale sunt întrerupte sau dacă, din anumite motive, nu sunt posibile numărarea voturilor și stabilirea rezultatului votului imediat după ce președintele declară votarea încheiată, președintele închide și sigilează urna până la momentul reluării votării sau a numărării voturilor, astfel încât să nu poată fi introduse sau scoase buletinele de vot fără a se distruge sigiliul. La redeschiderea procesului de votare sau înainte de scoaterea plicurilor pentru numărarea voturilor, președintele verifică dacă sigiliul este intact.

Plenul constată că în cuprinsul procesului-verbal nu sunt învederate împrejurări de natura celor invocate de către contestatoare.

În ceea ce privește buletinul de vot asupra căruia președintele și procurorii ce l-au ajutat au decis că este valabil exprimat, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 17 alin. (4) din Regulament, dreptul de vot se exercită prin înscrierea semnului "X" în cercul aflat lângă numele unui candidat și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot.

În ambele adunări generale pentru desemnarea candidaților, votanții au fost informați în mod explicit, de către președintele adunării generale, cu privire la modalitatea în care trebuie completat buletinul de vot, mențiuni în acest sens fiind cuprinse în ambele procese verbale.

Regulamentul prevede modalitatea de corectare a oricăror erori ce pot apărea la momentul completării buletinului de vot de către un votant.

Potrivit art. 17 alin. (5) din Regulament, dacă un votant a făcut o greșală în completarea buletinului de vot sau a invalidat din greșală buletinul de vot sau plicul, acesta poate solicita un nou buletin, respectiv plic, în schimbul celui deteriorat, atât timp cât buletinul nu a fost introdus în urnă. În acest caz președintele adunării generale anulează imediat, în prezenta votantului, buletinul de vot înapoiat. Incidentul se menționează în procesul-verbal al adunării generale.

În cuprinsul procesului-verbal nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la solicitarea de către vreun votant a unui buletin suplimentar de vot pe motivul completării eronate a acestuia.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Regulament, votul nu este valabil exprimat în următoarele cazuri:

- buletinul de vot a fost introdus în urnă fără să fi fost în prealabil introdus în plicul de vot;
- buletinul de vot nu a fost înmănat de către președintele adunării generale sau de către un judecător ori un procuror desemnat de acesta;
- voința votantului nu reiese clar din buletinul de vot;
- buletinul de vot conține un semn distinctiv, o adăugare, o condiționare sau o rezervă.

Potrivit art. 18 alin. (4) din Regulament, în cazul în care președintele sau unul dintre judecătorii ori procurorii care îl ajută pune la îndoială valabilitatea unui vot, aceștia hotărăsc de îndată, cu majoritate, dacă votul poate fi considerat valabil. Respectiv buletine de vot vor fi numerotate consecutiv și păstrate separat de celelalte buletine de vot.

Întrucât, cu ocazia numărării voturilor, s-a constatat că unul dintre buletine a fost completat într-un mod diferit de cel prevăzut de regulament, prin înscrierea unui semn grafic de tip cerc plin în dreptul unuia dintre candidați, președintele și cei doi procurori s-au pronunțat asupra valabilității acestui buletin.

Deși în cuprinsul procesului-verbal se menționează că s-a apreciat că votul este valabil

exprimat, nefiind incidente niciuna dintre situațiile enumerate la art. 18 alin. (3) lit. a) – d), această soluție este fundamentată, în opinia acestora, doar prin interpretarea per a contrario a prevederilor art. 18 alin. (3) lit. c) din Regulament.

Aceștia au considerat că votul este valabil exprimat, întrucât votul exprimă în mod clar voința votantului.

Prin raportare la aspectele menționate mai sus, Plenul apreciază că a fost analizată doar incidența cazului prevăzut de art. 18 alin. (3) lit. c) din Regulament, respectiv a situației în care voința votantului nu reiese clar din buletinul de vot.

Interpretarea per a contrario a oricăruia dintre cazurile prevăzute mai sus nu poate face inaplicabil unul dintre celelalte cazuri în care votul nu este valabil exprimat, fiind vorba de situații distincte, fără legătură între ele.

Prin urmare, Plenul constată că președintele adunării generale și cei doi procurori care l-au ajutat nu au analizat și incidența cazului prevăzut la art. 18 alin. (3) lit. d), celelalte două ipoteze de anulare a votului nefiind susceptibile de a fi puse în discuție în speță.

Cu privire la incidența cazului prevăzut la art. 18 alin. (3) lit. d) din Regulament și anume când buletinul de vot conține un semn distinctiv, o adăugare, o condiționare sau o rezervă, Plenul apreciază că deși nici Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și nici Regulamentul nu cuprind o definiție a semnului distinctiv sau o enumerare, fie ea și exemplificativă, a situațiilor în care este incident acest caz, completarea buletinului de vot în altă modalitate decât prin înscrierea semnului „X”, așa cum dispune art. 17 alin. (4) din Regulament, constituie un semn distinctiv, de natură să atragă nevalabilitatea votului exprimat.

În concluzie, Plenul apreciază că votul exprimat prin înscrierea unui semn grafic de tip cerc plin în dreptul unuia dintre candidați nu a fost valabil exprimat, fiind nul, întrucât reprezintă un semn distinctiv, interzis de art. 18 alin. (3) lit. d) din Regulament.

De altfel, nu se poate reține valabilitatea votului exprimat în această formă, în condițiile în care votanții au cunoscut pe deplin modalitatea de completare corectă a buletinelor de vot, concluzie care se desprinde din împrejurarea că, raportat la numărul total de voturi exprimate luate în analiză - 163, unul singur, și anume cel în discuție, a fost completat în această manieră.

Prin urmare, potrivit art. 20 alin. (1) din Regulament, în cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare a candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora.

Plenul amintește că rezultatul votului a fost de 82 de voturi pentru doamna procuror Toader Tatiana și de 81 de voturi pentru doamna procuror Lăncrănjan Alexandra Carmen, deci diferența dintre cele două candidate a fost de un singur vot, luându-se în considerare și buletinul de vot contestat.

Constatănd că buletinul de vot ce face obiectul contestației nu a fost completat în mod valabil, Plenul apreciază că neregula constatată a avut ca urmare influențarea rezultatului alegerilor, în lipsa votului respectiv cele două candidate situându-se la egalitate în privința voturilor valabil exprimate în favoarea acestora.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Regulament, Consiliul Superior al Magistraturii dispune repetarea procedurilor de desemnare a candidaților numai la acele instanțe și parchete la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatelor alegerilor.

Potrivit art. 21 alin. (5) din Regulament, prevederile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător în cazul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii organizează

noi alegeri pentru desemnarea candidaților, repetarea unei părți din procedurile de desemnare a candidaților sau organizează al doilea tur de scrutin pentru desemnarea candidaților

Întrucât, în ipoteza egalității numărului de voturi valabil exprimate nu există o altă măsură care să conducă la înlăturarea neregulilor constatate, Plenul va dispune repetarea procedurii de desemnare a candidaților care a avut loc în data de 14.09.2016, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constând în cel de-al doilea tur de scrutin la nivelul acestor unități de parchet.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Regulament, Plenul va stabili data de 21.09.2016, ora 13,00, ca dată la care va avea loc adunarea generală a procurorilor, având în vedere necesitatea respectării termenului de 15 zile pentru formularea eventualelor contestații, raportat la data de 06.10.2016, dată limită pentru organizarea ședinței Plenului în cadrul căreia vor fi validate listele cu judecătorii și procurorii desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Fată de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, și al prevederilor art. 21 din Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Admite contestația formulată de doamna procuror Alexandra Carmen Lăncrănjan privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul parchetelor de lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Art. 2 - Repetarea la data de 21.09.2016, ora 13,00, a procedurii de desemnare a candidaților care a avut loc la data de 14.09.2016, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constând în cel de-al doilea tur de scrutin la nivelul acestor unități de parchet.

Art. 3 - Publicarea de îndată a hotărârii pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Data în București, la 19 septembrie 2016

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea ARON

