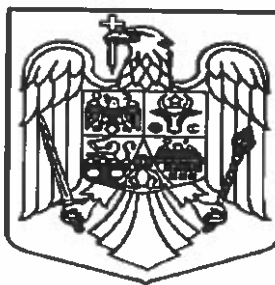




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 929

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul ORBAN FLORIN IONUȚ împotriva Hotărârii nr. 16/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, întrucât nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

În motivare, candidatul a invocat faptul că este ofițer cu aviz de poliție judiciară din luna noiembrie 2010 și de asemenea la dosar există un răspuns de la Consiliul Superior al Magistraturii prin care i se comunică faptul că este eligibil în vederea înscrierii la admiterea în magistratură.

Analizând contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 16/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Orban Florin Ionuț, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), *fostii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul **ORBAN FLORIN IONUȚ** nu îndeplinește condiția referitoare la vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat (în speță, de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice).

Astfel, din actele depuse la dosarul de concurs rezultă că persoana menționată a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București – Facultatea de Poliție și a promovat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

examenul de licență în sesiunea iulie 2010, obținând titlul de licențiat în ordine și siguranță publică, iar nu de licențiat în drept.

Ulterior, candidatul a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca, obținând și titlul de licențiat în drept ca urmare a promovării examenului de licență din sesiunea februarie 2012.

Din coroborarea mențiunilor din cuprinsul adeverințelor nr. 355752/14.07.2016 și nr. 357135/09.08.2016 eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean Cluj – Serviciul Resurse Umane, rezultă că domnul Orban Florin Ionuț a fost numit ofițer de poliție în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din data de 16.07.2010, iar de la data de 15.10.2010 a fost numit organ de cercetare în cadrul poliției judiciare prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. II/4001/15.10.2010, în baza Avizului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2901/C7A/2010, funcție pe care o exercită și în prezent.

Față de această situație, Plenul constată că în mod corect Comisia a reținut că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres și limitativ funcțiile de specialitate juridică care permit participarea la concursul de admitere în magistratură, dacă au fost exercitate pe o perioadă de **minim 5 ani**, între acestea fiind reglementată și funcția de **ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice**.

Așadar, în ceea ce privește această funcție, pentru a fi îndeplinită condiția de vechime minimă în specialitate, textul amintit impune ca timp de 5 ani candidatul să fi îndeplinit cumulativ următoarele trei condiții: să fie ofițer, să lucreze în cadrul poliției judiciare (în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne și Avizului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și să fie licențiat în drept.

În aceste condiții, se constată că deși contestatorul are o vechime de aproximativ 5 ani și 10 luni de ofițer de poliție judiciară, nu toată această perioadă constituie vechime utilă în specialitate juridică pentru participarea la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **ci numai perioada ulterioară datei obținerii titlului de licențiat în drept (februarie 2012)**.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, la data susținerii primei probe a concursului de admitere în magistratură – 04.09.2016, în privința contestatorului nu este îndeplinită condiția referitoare la vechimea minimă în specialitate juridică prin exercitarea pentru o perioadă de cel puțin 5 ani a uneia dintre funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat (în speță, de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice).

În ceea ce privește susținerile din contestație, referitoare la existența la dosarul cauzei a unui răspuns din partea Consiliului Superior al Magistraturii în sensul că îndeplinește condițiile de înscriere la examen, Plenul apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

Singurul înscris depus la dosarul de către contestator, emis de Consiliul Superior al Magistraturii, este adresa nr. 47/12121/2016, prin care i s-a comunicat că art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 prevede expres și limitativ funcțiile de specialitate juridică care permit participarea la concurs, dacă au fost exercitate pe o perioadă de minim 5 ani, între aceste funcții fiind reglementată și funcția de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice.

Potrivit aceluiași răspuns, din cuprinsul acestor dispoziții legale reiese că funcția de ofițer de poliție judiciară, studiile superioare juridice și exercitarea funcției pe o perioadă de cel puțin 5 ani sunt condiții prevăzute cumulativ.

Aceleași argumente reprezintă fundamentele hotărârii contestate, în sensul că, în cazul ofițerilor de poliție judiciară cu studii superioare juridice, sunt trei condiții ce trebuie să fie îndeplinite cumulativ pe tot intervalul ce constituie vechimea utilă pentru concursul de admitere în magistratură. Cu alte cuvinte, la calculul vechimii în specialitate va fi avut în vedere doar **acel interval de timp în care candidatul a îndeplinit concomitent următoarele condiții:**

1. a avut grad de ofițer;
2. a activat în cadrul poliției judiciare;
3. a fost licențiat în drept.

Intervalul de timp în care contestatorul a îndeplinit doar două dintre cele trei condiții, în speță condiția gradului de ofițer și al activității în cadrul poliției judiciare, dar nu a îndeplinit condiția licențierii în drept, nu poate fi avută în vedere la calculul vechimii în funcțiile de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

specialitate prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aceste argumente, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Potrivit art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, *contestațiile candidaților respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Orban Florin Ionuț împotriva Hotărârii nr. 16 din 19 august 2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 23 august 2016.

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea Aron

