



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 924

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul SILITRĂ ALIN împotriva Hotărârii nr. 20/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, întrucât nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de cel puțin 5 ani în *funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În motivare, contestatorul a invocat faptul că lista cu funcțiile juridice prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter strict exemplificativ și nicidecum limitativ, prin amplitudinea ei, legiuitorul încercând să acopere un spectru cât mai larg al profesiilor juridice, iar motivul pentru care profesia de executor judecătoresc a fost omisă putând fi acela că, la momentul intrării în vigoare a legii, pentru îndeplinirea funcției de executor judecătoresc nu erau obligatorii studiile juridice.

Arată contestatorul că, potrivit legii, activitatea executorului judecătoresc care este licențiat în drept este considerată vechime în funcție juridică de specialitate, iar vechimea în activitatea de executor în cadrul corpurilor proprii de executori ale instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebankare a executorilor numiți în profesia de executor judecătoresc constituie vechime în această funcție.

Se mai invocă, în susținerea contestației, protocolul încheiat între Institutul Național al Magistraturii și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, privind parcurgerea de către auditorii de justiție să parcurgă un stagiu de practică într-un birou de executor judecătoresc.

Mai arată contestatorul că nu a putut identifica nicio altă categorie profesională căreia legea specială de organizare și funcționare să-i recunoască vechimea într-o funcție juridică de specialitate și care să nu poată fi încadrată, totodată, în enumerarea menționată mai sus, ceea ce ar încălca principiul egalității în fața legii și a autorităților publice.

Analizând contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 20/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Silitră Alin, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), fostii judecători și procurori care si-au încetat activitatea*

[REDACTED]



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofiterii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul **Silitră Alin** nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din actele depuse la dosarul de concurs rezultă că persoana menționată a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iași și a promovat examenul de licență în sesiunea iunie 2006, obținând titlul de licențiat în drept.

De la data de 01.03.2009 și până la 22.03.2012 a exercitat funcția de *executor bancar* la Banca Transilvania – Sucursala Vaslui, iar de la data de 23.03.2012 acesta a fost numit *executor judecătoresc* prin Ordinul nr. 1118/C/15.03.2012 al Ministrului Justiției, funcție pe care o ocupă și în prezent.

În aceste condiții, Plenul constată că în mod corect Comisia a reținut că deși candidatul are, de la data absolvirii studiilor superioare juridice și până la data concursului, o vechime de peste 5 ani într-o funcție juridică de specialitate, **această vechime nu este utilă pentru participarea la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât funcțiile deținute, de executor bancar și respectiv de executor judecătoresc, nu se regăsesc printre cele enumerate expres și limitativ de dispoziția legală menționată.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În ceea ce privește susținerile din contestație, referitoare la faptul că activitatea executorului judecătoresc licențiat în drept reprezintă vechime în funcție juridică de specialitate, iar enumerarea cuprinsă în art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 este exemplificativă, iar nu limitativă, Plenul apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

Art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează expres și limitativ funcțiile de specialitate ce prezintă relevanță pentru participarea la concursul de admitere în magistratură.

Legea nu se referă, în general, la toate funcțiile de specialitate juridică, această interpretare rezultând din teza finală a normei menționate, care vorbește despre *vechime în specialitate de cel puțin 5 ani*, cu concluzia ca se aplică exclusiv specialităților menționate în cuprinsul normei.

Împrejurarea că, într-adevăr, toate funcțiile enumerate reprezintă funcții juridice de specialitate, nu înseamnă că și reciproca este valabilă, în sensul că toate funcțiile juridice de specialitate ar trebui să fie avute în vedere la calculul vechimii pentru înscrierea la concurs, întrucât această interpretare ar contraveni dispoziției legale exprese.

Având în vedere toate aceste argumente, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Potrivit art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, *contestațiile candidaților respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul SILITRĂ ALIN împotriva Hotărârii nr. 20 din 19 august 2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 23 august 2016.

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea Aron

