

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 936

din 23 august 2016

Cu nota nr. 9/15563/DRUO/16736/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Chiriță Dorian, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Fetești, președinte cu delegație la această instanță, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 830/14.07.2016.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8/15563/DRUO/21.07.2016, domnul Chiriță Dorian, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Fetești, președinte cu delegație la această instanță, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 830/14.07.2016, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Dolj.

Plenul constată că în cuprinsul contestației s-a menționat Hotărârea nr. 836/14.07.2016 a Secției pentru judecatori, însă prin această hotărâre a fost analizată cererea de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Dâmbovița, formulată de doamna judecător Dragomir Luisa Manuela.

Totodată, Plenul constată că obiectul contestației formulate de domnul judecător Chiriță Dorian îl reprezintă respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Dolj, iar această soluție a fost dată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 830/14.07.2016.

Drept urmare, Plenul va analiza contestația formulată de domnul judecător Chiriță Dorian în funcție de obiectul său, respectiv respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Dolj, respingere care a fost dată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 830/14.07.2016, iar nu prin Hotărârea nr. 836/14.07.2016, cum din eroare s-a menționat în contestație.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

La analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Chiriță Dorian, prin Hotărârea nr. 830/14.07.2016, Secția pentru judecatori reținut că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.07.2016, la Judecătoria Fetești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 6 posturi, fiind vacant un post de conducere, respectiv cel aferent funcției de președinte.

Conform adresei nr. 2/8566/C/02.06.2016 a Curții de Apel București și adresei nr. 1575/26.05.2016 a Judecătoriei Fetești, a rezultat că, la Judecătoria Fetești, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 1 post de judecător era vacant, 1 post era temporar vacant, iar alte 2 posturi urmau să devină temporar vacante.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1540, față de media națională de 1060, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 880, față de media națională de 917.

La Tribunalul Dolj, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 72 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 71 de posturi, fiind vacant 1 post, de la data de 01.09.2016, acest post fiind repartizat Secției penale a acestei instanțe.

În anul 2015, la Tribunalul Dolj, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 439, față de media națională de 555, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 427, față de media națională de 498.

Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj au comunicat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător Chiriță Dorian, iar Curtea de Apel București și Judecătoria Fetești au formulat puncte de vedere nefavorabile cererii de transfer.

Secția pentru judecători a constatat că, în sesiunea de transfer din data de 14.07.2016, pentru Tribunalul Dolj, instanță la care era vacant un singur post de judecător, au fost formulate 10 cereri de transfer.

Reținând concursul celor 10 cereri de transfer pentru un singur post vacant la Tribunalul Dolj, Secția pentru judecători le-a analizat prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe lângă punctele de vedere comunicate de instanțele implicate, motivele profesionale și/sau personale ale celor 10 magistrați, vechimea în magistratură și la instanță a acestora, precum și situația instanțelor de la care și la care s-a solicitat transferul.

În raport de aceste criterii, precum și de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, Secția pentru judecători a apreciat că are prioritate cererea formulată de doamna judecător Călușaru Cristina, din cadrul Tribunalului Olt, aceasta având o vechime considerabilă în funcția de judecător, respectiv 9 ani și 9 luni, dintre care 3 ani și 8 luni la instanța de la care a solicitat transferul, iar toate instanțele implicate au emis puncte de vedere favorabile. De asemenea, au fost avute în vedere motivele de ordin familial și personal invocate de doamna judecător Călușaru Cristina.

Referitor la cererea de transfer formulată de domnul judecător Chiriță Dorian, Secția pentru judecători a constatat că acesta avea o vechime în funcție mai mică decât doamna judecător Călușaru Cristina, respectiv de 7 ani și 9 luni. De asemenea, magistratul în cauză avea o vechime la instanța de la care a solicitat transferul de doar un an, spre deosebire de doamna judecător Călușaru Cristina, care avea o vechime la instanța de la care a solicitat transferul de 3 ani și 8 luni. Nu în ultimul rând, Secția

pentru judecători a reținut că încărcătura de dosare/judecător la Judecătoria Fetești era cu aproape 50% mai mare decât cea înregistrată la nivel național.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători a aprobat, prin Hotărârea nr. 826/14.07.2016, transferul doamnei judecător Călușaru Cristina, de la Tribunalul Olt la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.09.2016. Pe cale de consecință, Secția pentru judecători a respins, prin Hotărârea nr. 830/14.07.2016, cererea de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător Chiriță Dorian.

În acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, Plenul reține că analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Chiriță Dorian, s-a făcut de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar analizarea comparativă a celor 10 cereri de transfer nu fost formală, ci a vizat, în special, pe lângă punctele de vedere comunicate de instanțele implicate, motivele profesionale și/sau personale ale celor 10 magistrați, vechimea în magistratură și la instanță a acestora, precum și situația instanțelor de la care și la care s-a solicitat transferul.

Plenul mai reține că niciunul dintre criteriile prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulament nu are un caracter absolut, iar, în acord cu jurisprudența instanței supreme, analizarea acestora s-a făcut de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cele 10 cereri de transfer formulate pentru Tribunalul Dolj.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Chiriță Dorian, și-a exercitat dreptul de apreciere cu

respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător cu grad de tribunal CHIRIȚĂ DORIAN, președinte cu delegație la Judecătoria Fetești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 830/14.07.2016

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

