

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 933

din 23 august 2016

Cu nota nr. 10357/DRUO/16736/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ciobanu Ana-Maria, judecător la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 554/24.05.2016.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8/10357/DRUO/15.07.2016, doamna judecător Ciobanu Ana-Maria, din cadrul Judecătoriei Odorheiu Secuiesc, a formulat contestație împotriva hotărârii Secției pentru judecători nr. 554/24.05.2016, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Costești.

Totodată, doamna judecător Ciobanu Ana-Maria a solicitat desființarea hotărârii contestate, admiterea contestației și aprobarea transferului la Judecătoria Costești.

În motivarea contestației, doamna judecător arată că și-a exercitat efectiv funcția la Judecătoria Odorheiu Secuiesc o perioadă mai mare de 3 ani, timp în care a făcut naveta săptămânal, pe o distanță de 500 km dus-întors.

Mai apreciază petenta că motivele pentru care i s-a respins cererea de transfer sunt neîntemeiate și anume încărcătura instanțelor de la care se solicită transferul și faptul că pe postul vacant de la Judecătoria Costești s-a admis transferul unui alt judecător, respectiv doamna judecător Grigore Cristina-Elena, din cadrul Judecătoriei Lehliu Gară.

În ceea ce privește încărcătura de dosare, petenta apreciază că nu a fost corect stabilită, întrucât, în ceea ce privește Judecătoria Lehliu Gară și în ceea ce privește judecătorul care a solicitat transferul de la această instanță, respectiv doamna judecător Grigore Elena Cristina, aceasta nu a fost efectiv în exercitarea funcției,

De asemenea, petenta apreciază că ar trebui avut în vedere dacă transferul se realizează efectiv, iar judecătorul căruia i s-a aprobat transferul nu a exercitat efectiv funcția, nici la Judecătoria Lehliu Gară și nici la Judecătoria Costești, precizându-se că această din urmă instanță a solicitat detașarea petentei, deoarece nu poate funcționa normal, ca urmare a absenței temporare a judecătorului transferat,

Mai menționează petenta că posibilitatea unui alt judecător de a fi transferat nu poate îngrădi dreptul său de a avea acces efectiv la transfer și nu poate fi un motiv de respingere a cererii sale de transfer.

Cu privire la avizele solicitate de la instanțele de unde se solicită transferul, petenta arată că este evident că nicio instanță nu vrea să rămână cu mai puțini judecători, iar în cazul doamnei judecător Grigore Cristina-Elena, având în vedere că aceasta ocupa doar scriptic postul de la Judecătoria Lehliu Gară, instanța menționată și-ar fi exprimat avizul pozitiv.

Pe de altă parte, solicitarea acestui aviz este ilegală, de vreme ce judecătorii nu sunt subordonați ierarhic, astfel că, eventual, se poate solicita un punct de vedere sau o situație efectivă a instanței, situația statistică nefiind întotdeauna cea reală.

Se mai arată că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt inamovibili, iar transferul este un drept pe care, după aprecierea doamnei judecător, numai în condiții excepționale se poate respinge.

De asemenea, doamna judecător Ciobanu Ana-Maria invocă motive personale, care se regăsesc și în cererea de transfer, și apreciază că, la analizarea cererilor de transfer, chiar dacă această analiză se face global, prin compararea situațiilor instanțelor și a motivelor personale între ele, trebuie avută în vedere situația reală, și anume nu vechimea la instanța de unde se solicită transferul, ci vechimea efectivă, perioada în care efectiv un judecător și-a exercitat funcția. Se mai precizează că trebuie analizată și disponibilitatea efectivă de a exercita funcția la instanța unde se solicită transferul, astfel încât această procedură să nu fie una pur formală și doar scriptică, așa cum s-a întâmplat în situația de față.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 554/24.05.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Odorheiu Secuiesc la Judecătoria Costești, formulată de doamna judecător Ciobanu Ana-Maria.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

La analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ciobanu Ana-Maria, Secția pentru judecători a reținut că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28.04.2016, la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 4 posturi, iar unul dintre posturile vacante era aferent funcției de președinte al instanței.

La această judecătorie, în anul 2015, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 821, față de media națională de 1060, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 684, față de media națională de 917.

La Judecătoria Costești, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 5, iar un post de judecător era vacant și util pentru transfer.

La această judecătorie, în anul 2015, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 783, față de media națională de 1060, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 653, față de media națională de 917.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulament, s-au solicitat punctele de vedere ale instanțelor implicate, solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător Ciobanu Ana-Maria fiind avizată favorabil de către Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș și Judecătoria Costești, și nefavorabil de către Curtea de Apel Târgu Mureș și Judecătoria Odorheiu Secuiesc.

Secția pentru judecatori a constatat că, în sesiunea de transfer din data de 24.05.2016, 3 judecatori au formulat cereri de transfer la Judecătoria Costești, respectiv doamna Ciobanu Ana-Maria, judecător la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, doamna Grigore Cristina-Elena, judecător la Judecătoria Lehliu Gară, și doamna Zgreabăn Elvira, judecător la Judecătoria Hațeg, iar la Judecătoria Costești exista un singur post de judecător vacant și util pentru transfer, astfel încât a analizat cele 3 solicitări de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecatori a reținut că la Judecătoria Lehliu Gară, instanța de la care doamna judecător Grigore Cristina-Elena a solicitat transferul, s-a înregistrat cea mai scăzută încărcătură pe judecător, de 556 de cauze, comparativ cu Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Judecătoria Hațeg, instanțele la care funcționează doamna judecător Ciobanu Ana-Maria și doamna judecător Zgreabăn Elvira, de 821 de cauze pe judecător și, respectiv, 982 de cauze, precum și cea mai scăzută încărcătură pe schemă, de 444 de cauze, comparativ cu Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Judecătoria Hațeg, de 684 de cauze și, respectiv, 982 de cauze.

De asemenea, Secția pentru judecatori a avut în vedere și motivele de ordin personal invocate de cei 3 magistrați, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori a dispus transferul doamnei judecător Grigore Cristina-Elena de la Judecătoria Lehliu Gară la Judecătoria

Costești, începând cu data de 01.07.2016. Pe cale de consecință, Secția pentru judecători a respins celelalte cereri de transfer formulate pentru această instanță.

În acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, Plenul reține că analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ciobanu Ana-Maria, s-a făcut de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar analizarea comparativă a celor 3 cereri de transfer nu a fost formală, ci a vizat, în special, volumul de activitate al instanțelor în cauză, precum și motivele de ordin personal invocate de cei 3 magistrați.

Plenul mai reține că niciunul dintre criteriile prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulament nu are un caracter absolut, iar, în acord cu jurisprudența instanței supreme, analizarea acestora s-a făcut de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cele 3 cereri de transfer.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate privind solicitarea avizelor instanțelor de unde se solicită transferul, Plenul reține că, potrivit art. 2 alin. (3) din Regulament, acestea sunt puncte de vedere, care au un rol consultativ pentru secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile doamnei judecător Ciobanu Ana-Maria, privind perioada în care magistratul pentru care s-a admis cererea de transfer nu s-a aflat efectiv în exercitarea funcției, altfel s-ar încălca prevederile art. 15 din Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15.07.2006, potrivit căreia, „O femeie aflată în concediu de maternitate are dreptul, la încheierea acestui concediu (...) să beneficieze de orice îmbunătățire a condițiilor de muncă la care ar fi avut dreptul în timpul absenței sale”.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ciobanu Ana-Maria, și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CIOBANU ANA-MARIA, judecător la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 554/24.05.2016

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

