

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 614

din 24 august 2016

Prin Raportul nr. 3029/IJ/688/DIP/2016/16820/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la măsurile luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea unor categorii de infracțiuni, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 33/2016, Inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control tematic la: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, referitor la măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea următoarelor categorii de infracțiuni, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor:

- infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău și Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj);
- infracțiunile de contrabandă prevăzute de art.270 și art.271 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești);
- infracțiunile de corupție prevăzute de art.289-292 din Codul penal, precum și din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- infracțiunile prevăzute de Codul silvic.

1) Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău schema de personal cuprinde 15 posturi de procurori (4 posturi de conducere și 11 posturi de execuție).

La data efectuării controlului de către Inspekția Judiciară, respectiv 23.05.2016, erau ocupate un număr de 11 posturi de procuror, din care 3 posturi de conducere.

Funcțiile de conducere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău au fost asigurate de: domnul prim procuror Felix Bănilă, domnul prim procuror adjunct Lăzărescu Narcis (în perioada 15.07 2015 - 31.03.2016, dată la care a fost numit la Direcția Națională Anticorupție), domnul procuror șef secție urmărire penală Ciocântă Cristinel și doamna procuror șef secție judiciară Ursulescu Nicoleta.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău a manifestat preocupare pentru identificarea, monitorizarea și impulsianarea soluționării cauzelor vechi.

În perioada supusă controlului, pentru eficientizarea activității și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an care aveau ca obiect: infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă și corupție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău a dispus mai multe măsuri constând în:

- constituirea unor colective formate din 2 procurori pentru soluționarea cu precădere a unor dosare în care durata procedurilor era prelungită în timp (ex.: Ordinul nr. 6 din 19 ianuarie 2015, Ordinul nr. 19 din 18 august 2015, Ordinul nr. 24 din 28 august 2015);

- emiterea unor ordine prin care s-au fixat termene de soluționare pentru unele dosare mai vechi de 1 an (Ordinele nr. 41 din 22 decembrie 2015, nr. 9 din 20 ianuarie 2016, nr. 11 din 21 ianuarie 2016, nr. 12 din 25 ianuarie 2016), prin care se dispuneau măsuri pentru identificarea și soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an care aveau ca obiect infracțiuni de corupție;

- includerea în Programul de activitate a unui obiectiv ce viza verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor care aveau ca obiect infracțiunile ce aduc atingere bugetului de stat (ex.: informările nr. 2062/I/2/2015 din data de 07.07.2015 și nr. 3472/I/2/2015 din data de 17.11.2015);

- verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în curs de instrumentare la organele de poliție și la procuror (ex.: informările nr. 1200/I/2/2014 din data de 08.07.2015 și nr 3280/I/2/2015 din data de 06.11.2015);

- monitorizarea soluționării cauzelor mai vechi și punerea acestora în discuție cu ocazia ședințelor săptămânale de lucru;

- întâlniri cu conducerea SICE din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău în vederea identificării măsurilor necesare pentru reducerea stocului de dosare;

- sesizarea conducerii SICE în vederea luării unor măsuri pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor în care durata procedurilor era mult prelungită în timp;

De asemenea, s-a efectuat un control tematic de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău care a avut ca obiectiv măsurile dispuse de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău în vederea soluționării dosarelor aflate în lucru, mai vechi de 2 ani, având ca obiect infracțiunile prin care se aduce atingere bugetului de stat: evaziune fiscală, contrabandă, spălare de bani, abuz în serviciu și neglijență în serviciu (informarea 3638/I/2/2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău).

La data controlului efectuat de către Inspekția Judiciară se aflau în lucru un număr de 117 cauze mai vechi de 2 ani de la prima sesizare și care aveau ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, corupție și infracțiunile la regimul silvic.

Pe categorii de infracțiuni situația se prezenta astfel: 103 cauze care aveau ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală; 11 cauze care aveau ca obiect infracțiuni de corupție; 2 dosare care aveau ca obiect infracțiuni de spălare de bani și 1 cauză care avea ca obiect infracțiuni la regimul silvic.

În cursul controlului au fost soluționate un număr de 17 dosare (respectiv 2 dosare care aveau ca obiect infracțiunile de spălare de bani, 4 dosare care aveau ca obiect infracțiuni de corupție și 11 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală).

Verificările dosarelor de evaziune fiscală care au format obiectul controlului au evidențiat faptul că sunt respectate dispozițiile legale, respectiv art. 11 din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Ordinului comun nr.1249/C/2010 al Ministerului Public și al Ministerului Afacerilor Interne referitoare la instituirea măsurilor asiguratorii.

Astfel, în toate cauzele în care prejudiciile au fost determinate, au fost efectuate verificări în vederea identificării de bunuri, iar acolo unde au fost găsite a fost luată măsura asiguratorie a sechestrului.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-au înregistrat vulnerabilități în activitatea desfășurată pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 2 ani, cauzate de: fluctuația procurorilor determinată de delegări și numiri la alte unități/structuri cu consecința redistribuirii succesive a dosarelor aflate în lucru; lipsa de specializare a lucrătorilor de poliție în domeniul infracțiunilor de evaziune fiscală, desfășurarea în paralel a unor activități dispuse în dosarele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și implicarea în alte activități polițienești; modul în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară și tendința acestora de a se implica, după primirea dosarelor cu propunere de la organele de cercetare penală, în efectuarea unei multitudini de acte de urmărire penală, perioade mari de timp, fără să

dispună preluarea acestor cauze în anchetă proprie, potrivit dispozițiilor art. 324 alin. (2) Cod procedură penală.

Pornindu-se de la vulnerabilitățile identificate, precum și în urma analizei dosarelor aflate în lucru, s-a reținut de către Inspekția Judiciară că principale motive care au condus la nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil au fost următoarele: redistribuirea succesivă a dosarelor de la un procuror la altul ca urmare a fluctuației de personal; complexitatea cauzelor; efectuarea unor expertize, comisii rogatorii, constatări financiar contabile; existența unei practici ce excede cadrului procesual, respectiv înaintarea dosarelor pe bază de adresă la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru ca aceste structuri să aprecieze asupra oportunității reunirii cauzelor cu cauzele pe care le au pe rol; lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare penală; gestionarea defectuoasă de către unii procurori, în unele cauze, a timpului de lucru și implicarea în completarea urmăririi penale după ce dosarul a fost înaintat la parchet cu propunerea formulată de organele de poliție; neexercitarea de către procurori, în unele cauze, a unei supravegheri eficiente a activității organelor de poliție.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că procurorii s-au implicat în efectuarea actelor de urmărire penală în dosarele care le-au fost repartizate spre soluționare și în care au constatat că urmărirea penală nu a fost în mod complet realizată de organele de poliție.

În mai multe cauze, procurorii, constatând că se impune efectuarea unor acte de urmărire penală, nu au dispus restituirea dosarelor la poliție ci le-au reținut, fără a le prelua în anchetă proprie, potrivit dispozițiilor art. 324 alin. 2 Cod de procedură penală și au efectuat ei înșiși acte de urmărire, fapt ce a condus la o supraîncărcare a activității, cu consecința prelungirii duratei procedurilor în toate cauzele care le-au fost repartizate spre soluționare și a lipsei timpului pentru exercitarea unei supravegheri eficiente în celelalte cauze aflate încă în lucru la organele de poliție.

De asemenea, s-a mai reținut de către Inspekția Judiciară că unii procurori nu-și stabilesc foarte clar prioritățile în raport de vechimea dosarelor aflate în lucru și de

soluțiile care se impun să fie adoptate în cauză. Astfel au fost identificate dosare care erau înregistrate la parchet cu propuneri de trimitere în judecată și timp de mai multe luni sau chiar 1 an nu au fost soluționate întrucât procurorul a efectuat actele care se impuneau pentru completarea urmăririi penale(ex. dosarul nr. 647/P/2013).

2) Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, conform statului de funcții și personal, sunt prevăzute un număr de 17 posturi de procurori, din care 4 funcții de conducere și 13 funcții de execuție.

Până la data de 18.05.2016 din cele 17 posturi s-a identificat ca fiind neocupat 1 post de procuror timp de 2 luni, iar un procuror a fost delegat la Direcția Națională Anticorupție Cluj, astfel gradul de ocupare efectivă a fost de 97%.

Conducerea unității de parchet este asigurată de doamna prim-procuror Irina Lucia Sabo.

În cadrul schemei de personal a Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj figurează și 8 posturi de specialiști antifraudă, iar în anul 2016 din cele 8 posturi de inspectori antifraudă a rămas neocupat 1 post, gradul de ocupare fiind 87%.

Cu privire la programele de activitate, emise în semestrul I și II al anului 2015 și semestrul I al anului 2016 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, s-a reținut ca fiind inserate obiective ce privesc activitatea de urmărire penală și supraveghere a acestora, fiind întocmite informări, precum și raportările lunare prin aplicație directă în sistem, conform art.5 alin. 2 pct. II a-d din Ordinul nr. 214 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat, conform Ordinului nr.818/VII/3/2015 din data de 20.03.2015 emis de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, preocuparea conducerii acestei unități ierarhice superioare pentru luarea de măsuri concrete de către conducătorii parchetelor din subordine și a unităților de poliție corespondente „pentru urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, indiferent de obiectul acestora” prin organizarea unor întâlniri semestriale.

În conținutul aceluiași ordin au fost indicate și alte două obiective ale întâlnirilor semestriale, care se referă la discutarea problemelor de practică neunitară apărute după intrarea în vigoare a noilor coduri, precum și la necesitatea întocmirii unor situații privind dosarele aflate în lucru cu autori cunoscuți, înregistrate până la data de 31.12.2012.

De asemenea, au fost emise mai multe ordine ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, respectiv: Ordinele nr. 818/VII/3/2015 din data de 24.06.2015 și din data de 29.12.2015, ce vizează măsuri concrete în sarcina conducătorilor parchetelor din subordine și a unităților de poliție corespondente, pentru urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, indiferent de obiectul acestora, prin organizarea unor întâlniri semestriale, ocazie cu care au fost monitorizate punctual actele de cercetare penală efectuate în fiecare dosar.

În scopul soluționării cu celeritate a dosarelor penale mai vechi de 2 ani de la sesizare au fost emise și Ordinele nr. 676/VIII/3/2016 din data de 03.03.2016 și din data de 25.03.2016, nr. 268/II/7/2015 din data de 06.05.2015 și nr. 330/II/7/27.04.2016.

Analizându-se ordinele emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-a constatat monitorizarea efectivă și punctuală a fiecărei cauze penale mai vechi de 2 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare la parchetele din subordine, în scopul reducerii stocului acestora.

Pentru rațiuni de cooperare eficientă privind instrumentarea cauzelor penale ce circumscrie activitatea de investigare a evaziunii fiscale a fraudelor fiscale și vamale, cu respectarea metodologiei active în materie, a fost emisă adresa nr.22/II/6/15.01.2015 de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj pentru luarea măsurilor organizatorice în scopul sesizării cu celeritate a parchetului competent.

Pentru finalitatea riguroasă a actului de justiție, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, cu referire la actul de investigare a infracțiunilor cu specific economic, a avut inițiativa emiterii Ordinului nr.1 din 15.01.2015 (înregistrat sub nr.20/II/6/2015) prin care a dispus ca la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, inspectorii antifraudă să efectueze serviciu pe unitate, în domeniul specific de competență, conform planificării pe perioade calendaristice.

De asemenea, s-a dispus desemnarea acestora în dosarele nou înregistrate la înregistrare, în cele aflate în lucru la procuror sau organele de poliție, la solicitarea procurorului de caz, precum și în dosarele în care procurorii participă la ședințele de judecată la solicitarea procurorului de ședință, în scopul lămuririi instanței prin expunerea punctelor lor de vedere, în calitate de specialiști.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, doamna procuror Irina Lucia Sabo, a luat măsuri de degrevare în anumite perioade de timp, a unor procurori de caz, în ce privește efectuarea serviciului pe unitate, în scopul soluționării cu celeritate a dosarelor complexe avute în instrumentare (anchetă/supraveghere).

Preocuparea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj vizând instrumentarea operativă a dosarelor aflate în lucru, inclusiv a celor ce fac obiectul controlului efectuat de către Inspekția Judiciară s-a reflectat și în programele de activitate aferente anului 2015 și semestrului I al anului 2016, fiind întocmite informări la termenele stabilite.

Din 195 de dosare de soluționat s-a reținut că: 161 dosare au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, 18 dosare au ca obiect infracțiuni de spălare de bani, 7 dosare au ca obiect infracțiuni prevăzute de codul silvic și 9 dosare au ca obiect infracțiuni de corupție.

În perioada 06.04.2016-18.05.2016 Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj a soluționat un număr total de 63 dosare (din care: 45 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, 8 dosare având ca obiect cu infracțiuni de spălare de bani, 5 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de codul silvic și 5 dosare având ca obiect infracțiuni de corupție), iar un număr de 23 dosare cu alte soluții - declinate/A.N/schimbare de încadrare/redeschidere parțială.

Din numărul total de 195 dosare indicate ca fiind rămase în lucru, stocul acestora s-a redus la un număr de 100 dosare, ceea ce reprezintă un procent de 48,7% dosare soluționate.

În ce privește măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor și modul de respectare a dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general privind măsurile asiguratorii, s-a reținut de către Inspekția Judiciară numărul relativ redus de măsuri asiguratorii dispuse în dosarele aflate în lucru, înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă

Tribunalul Cluj (3 cauze aflate în lucru la procurori și 8 cauze aflate în lucru la organele de poliție judiciară, în care au fost emise ordonanțe de instituire a sechestrului asigurator).

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară asupra dosarelor aflate în lucru, mai vechi de 2 ani de la sesizare, a rezultat că nesoluționarea acestora s-a datorat, în principal unor motive de ordin obiectiv, respectiv: fluctuația de procurori sau lucrători de poliție în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea unui număr mare de dosare; sustragerea suspectilor de la cercetări precum și imposibilitatea identificării martorilor plecați din țară; complexitatea cauzei identificată, după caz, prin conexarea mai multor cauze la același dosar sau probatoriu ce include concluzii de specialitate (expertize, constatări tehnico - științifice), comisii rogatorii interne și internaționale; numărul mare de persoane implicate în activități infracționale; specific criminalității organizate, precum și incidente procesuale identificate în: disjungeri, infirmări, desființări de soluții penale și conflicte de competență.

S-a mai reținut de către Inspekția Judiciară că nesoluționarea dosarelor aflate în lucru, mai vechi de 2 ani de la sesizare, s-a datorat și unui cumul de cauze de ordin obiectiv și subiectiv, respectiv: fluctuația în schema de procurori și/sau a lucrătorilor de poliție judiciară având ca efect redistribuirea succesivă a dosarului; volum mare de muncă, sustragerea suspectilor de la urmărire penală; complexitatea cauzelor; incidente procesuale, dublate de lăsarea cauzelor în nelucrare sau lucrarea în mod sporadic de către organele de poliție coroborată, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procurorii de caz.

3) Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești sunt prevăzute 17 posturi de execuție și 2 de conducere, iar la momentul efectuării controlului erau vacante 1 post de execuție și 1 de conducere, respectiv postul de prim-procuror adjunct vacant de la data de 16.06.2015.

Conducerea unității de parchet este asigurată de doamna prim-procuror Diaconu Antonia care a fost numită în această funcție la data de 15.07.2014.

În ceea ce privește obiectivul lunar privind verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, acesta a fost realizat prin discuții purtate cu procurorii în ședințele de analiză săptămânală și prin

monitorizarea permanentă a stocului de dosare vechi, atât de doamna prim-procuror Diaconu Antonia, cât și de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș (informările nr. 1018/II/6/2015 din data de 22.04.2015 și din data de 11.09.2015).

Totodată, au fost realizate întâlniri între prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești și persoane cu funcții de conducere din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș, în cadrul cărora s-au discutat măsuri concrete în vederea soluționării anumitor dosare precum și a dosarelor vechi, fiind întocmite cu această ocazie procesele-verbale din data de 08.05.2015 și din data de 03.09.2015.

Nu a fost posibilă realizarea tuturor obiectivelor propuse în programul de activitate în legătură cu soluționarea dosarelor, datorită faptului că din luna iunie 2015 unitatea de parchet funcționează fără prim-procuror adjunct.

S-a reținut de către Inspekția Judiciară că procurorii cu funcții de execuție au luat măsurile necesare în vederea aducerii la îndeplinire a atribuțiilor ce derivă din activitatea de supraveghere a cercetărilor efectuate de organele de poliție, cu excepția celor privind dispunerea de măsuri specifice în vederea recuperării prejudiciilor.

Din verificările efectuate s-a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești repartizarea dosarelor penale spre soluționare procurorilor nu s-a făcut potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. h) raportat la art. 18 alin. (3) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, potrivit cărora: „prim-procurorul repartizează procurorilor spre soluționare dosarele penale și celelalte lucrări de competența parchetului, (...) pe baza următoarelor criterii obiective: specializarea, aptitudinile, experiența, numărul de dosare aflate în lucru și gradul lor de complexitate, specificul fiecărui caz în parte, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, în măsura în care sunt cunoscute, precum și alte situații deosebite.” Această activitate a fost realizată de către primul-grefier, în baza unui ordin al prim-procurorului.

La data efectuării controlului de către Inspekția Judiciară la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești erau în lucru 40 de dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, din categoria celor ca au făcut obiectul controlului.

Referitor la dosarele aflate în lucru la poliție s-a constatat că, procurorii care supraveghează activitatea lucrătorilor de poliție care au în lucru aceste dosare sunt

preocupați de soluționarea acestora, au fișe de supraveghere și au dispus, în repetate rânduri, note de îndrumare fixând și termene în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse. În foarte multe dintre dosarele ce au făcut obiectul controlului s-a constatat că acestea au fost lăsate în nelucrare de către lucrătorii de poliție, iar procurorii au luat inclusiv măsuri de sancționare a acestora, în cazurile în care s-a constatat că nu există nici o justificare pentru întârzierile în administrarea probatoriilor.

În dosarele care au făcut obiectul controlului nu au fost dispuse măsuri asiguratorii în vederea recuperării prejudiciilor.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară asupra dosarelor aflate în lucru la procurori, mai vechi de 2 ani de la sesizare, a rezultat că nesoluționarea acestora s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv.

Au existat cauze obiective care au condus la prelungirea procedurilor, respectiv: sustragerea de la cercetări a suspectilor, conexarea mai multor cauze la același dosar, redeschiderea urmăririi penale sau restituirea cauzei la poliție ca urmare a constatării unui probatoriu insuficient și primirea cu întârziere a relațiile solicitate de la alte autorități.

Ca motive de ordin subiectiv, s-au reținut: efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp între ele, de către organele poliției judiciare, sau chiar lăsarea în nelucrare a dosarelor aflate în lucru la posturile de poliție rurală.

Secția pentru procurori urmează să dispună aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. 3029/IJ/688/DIP/2016 privind "verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea unor categorii de infracțiuni, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor", precum și propunerile din cuprinsul raportului sus menționat, cu modificări și completări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 3029/IJ/688/DIP/2016 privind "verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea unor categorii de infracțiuni, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor".

Art. 2. Aprobă propunerile din cuprinsul raportului sus menționat, cu modificări și completări, respectiv:

- Continuarea implicării eficiente a conducerilor parchetelor în identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, corupție și silvice, precum și efectuarea unor controale operativ-curente lipsite de formalism, bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționarea dosarelor și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate pentru reducerea stocului de dosare vechi;

- Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate în funcție de specializarea și abilitățile fiecăruia și menținerea continuității în supravegherea și soluționarea cauzelor, în măsura în care fluctuația de personal permite acest lucru;

- Efectuarea periodică de analize, de către conducerile parchetelor verificate împreună cu conducerile organelor de poliție judiciară, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat ori generează întârzieri în soluționarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, corupție și silvice;

- Continuarea efectuării unei supravegheri eficiente de către procurori, prin respectarea riguroasă a dispozițiilor art. 300 și 303 Cod procedură penală precum și a Ordinului comun nr.12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Afacerilor Interne privind Normele metodologice privind

înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procurori (art.23);

- Evaluarea periodică, de către procurorii cu funcții de conducere, a modului în care sunt respectate dispozițiile legale ori regulamentare menționate în ordinele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la măsurile asiguratorii necesare recuperării prejudiciilor produse prin infracțiuni;

- Monitorizarea, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a dosarelor ce au făcut obiectul prezentului control, aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj;

- Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești va lua măsuri în vederea repartizării dosarelor penale spre soluționare procurorilor, potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;

- În scopul eficientizării supravegherii cercetărilor penale, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, urmează a verifica întocmirea de către procurorii de caz a notelor scrise de îndrumări pentru lucrătorii de poliție judiciară, cu stabilirea de termene ferme și verificarea respectării acestora, în condițiile în care s-a constatat că nu există o practică unitară în acest sens;

- Față de constatările echipei de control, potrivit cărora unii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, după primirea dosarelor cu propunere de la organele de cercetare penală, efectuează o multitudine de acte de urmărire penală, perioade mari de timp, se recomandă modificarea acestui stil de lucru, în sensul de a dispune, potrivit dispozițiilor procedurale fie restituirea dosarului la organele de cercetare penală, fie preluarea acestor cauze în anchetă proprie, potrivit dispozițiilor art. 324 alin. 2 Cod procedură penală;

- Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea aprecierii asupra practicii ce excede cadrului procesual, constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, de a se înainta dosare de la unitățile de parchet, doar pe baza unor adrese, către structurile specializate în vederea stabilirii oportunității

reunirii acestora la cauzele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 614/24.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 24 august 2016

Vicepreședinte,
Procuror Luminia PALADE

