

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1009

din 23 august 2016

Prin Raportul nr. 5096/IJ/1157/DIP/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind apărarea independenței sistemului judiciar.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 20.07.2016, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară adresa nr. 1/16346/19.07.2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost înaintată solicitarea nr. _____ din 13.07.2016 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, formulată în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind efectuarea de verificări în legătură cu opiniile ce au fost exprimate în emisiunea „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în seara zilei de 11.07.2016, opinii preluate de numeroase televiziuni și publicații.

Prin sesizarea sus-menționată, s-a învederat că, în contextul efectuării unor comentarii referitor la chemarea, în data de 11.07.2016, a M. _____ A. _____ L. _____ a sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate

de martor, domnul deputat Nicolicea Eugen afirmă: *"Trebuie să meargă ei la mitropolie. Biserica tolerează prea multe, procurorii ar trebui excomunicați."*

În consecință, s-a apreciat că asemenea afirmații tendențioase sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și să pună în discuție deontologia profesională a magistraților, că prin prisma celor menționate, afirmațiile au un impact deosebit asupra opiniei publice, fiind de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar și de a inocula ideea că anumite persoane sau categorii profesionale ar trebui să beneficieze de un tratament preferențial în fața justiției, ceea ce contravine atât Constituției, cât și principiilor de drept, că afirmațiile încearcă transmiterea unor mesaje către opinia publică, conform cărora magistrații procurori ar fi procedat contrar legii și acreditează ideea că activitatea procurorilor implicați în înfăptuirea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege.

Conform raportului Inspecției Judiciare, în urma verificărilor efectuate, s-au reținut următoarele aspecte:

Verificările, finalizate la data de 29.07.2016, au avut ca obiect declarațiile domnului Nicolicea Eugen, deputat, făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016, în cadrul emisiunii „La Ordinea Zilei”, privind chemarea M. _____ A. _____ I. _____ S. _____ în data de 11.07.2016, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate de martor, și modul de diseminare a opiniilor astfel exprimate, prin preluare de alte site-uri de știri, precum și datele privind cercetările efectuate în dosarul nr. _____ Direcției Naționale Anticorupție.

S-a reținut că, în data de 11.07.2016, la postul de televiziune Antena 3, domnul Nicolicea Eugen, deputat, membru al Parlamentului României, a făcut, în cuprinsul emisiunii „La Ordinea Zilei”, difuzată începând cu orele 18,00, în cadrul unui dialog purtat cu moderatorul emisiunii, declarații având ca situație premisă chemarea M. _____ A. _____ I. _____ S. _____ în data de 11.07.2016, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate de martor.

În concret, dialogul purtat a fost următorul:

„Moderator: Domnule Nicolicea, sunteți parlamentar, sunteți jurist. Cum vedeți această speță juridică și aș spune și cu un profund caracter uman și emoțional, în același timp.

Eugen Nicolicea: Nu e chiar o speță juridică, eu consider că e chiar o batjocură.

Moderator: Doamne ajută că spuneți asta pentru am senzația că trăiesc într-o altă lume. Mulțumesc că ați venit în lumea mea. E o batjocură, așa cred și eu.

Eugen Nicolicea: Este adevărat că martorul trebuie să se prezinte la data și locul indicat în citație, dar asta nu-l obligă pe procuror ca întotdeauna locul de citare să fie la sediul DNA. Putea să fie chiar și la mitropolie. Și cum, dacă vă aduceți aminte, au existat cazuri de bătrâni care jurau cu mâna pe Biblie pe capota mașinii ca martori, există și posibilitatea pentru oricine nu știe drept că putea să fie această audiere și la Mitropolie. Dar ne-am făcut un obicei ca toate audierile - ai treabă, n-ai treabă - să fie făcute cu televiziuni anunțate dinainte, ba se organizează câteodată și cozi. E, faptul că în acest scenariu au început să intre și capete bisericești, doar asta ne mai lipsea, zic că arată depășirea... adică s-a sărit calul cu totul. Dacă aș avea un grad bisericesc aș face toate demersurile ca respectivii să fie excomunicați pentru că biserica prea înghite multe de la diverși oameni care nu știu ce înseamnă biserica pentru poporul nostru.

Moderator: Pe de altă toți suntem egali în fața legii, știți asta.

Eugen Nicolicea: În regulă, dar tocmai pentru că suntem egali nu trebuie să fim batjocoriți în fața legii - nici unii, nici alții, indiferent de ce străie purtăm. Vreau să vă spun că totuși are și un lucru bun această batjocură și anume, unii care nu prea le au cu cele sfinte mai stau și ei de vorbă cu niște oameni într-adevăr sfinți, mai citesc și ei câte o carte, măcar să-și dea seama... să se documenteze și cred că asta îi apropie mai mult de Dumnezeu. Dar cred că ar trebui totuși să nu sară calu pentru că sunt anumite zone în care n-ar trebui să intri.

Moderator: Dar pentru ce? Realizați pentru ce?

Eugen Nicolicea: Cum ce, batjocorirea Bisericii Ortodoxe este la modă acum de cei care vor să ne desfințeze ca neam.

Moderator: Pentru că ar săpa o carieră de piatră în albia unui râu, de exemplu. Habar n-am, nu știu. Nu pentru asta, ci pentru o binecuvântare pentru o carte. Este absurd. Adică, ce să-i spun: "Înaltpreasfinția Voastră, ați dat binecuvântare? Da. De ce? Că așa am simțit".

Eugen Nicolicea: "Înaltpreasfinția Voastră, l-ați favorizat pe P... a să faceți puțină pușcărie?" Am văzut că-și dau cu părerea despre verdicte medicale, acumia trebuie să-și dea cu părerea și despre cel sfinte."

Ulterior, acest subiect a fost dezbătut în spațiul public, declarațiile sus-menționate fiind preluate de către alte site-uri de știri, astfel:

- 11.07.2016 – www.stiripesurse.ro – Deputat PSD: Biserica Ortodoxa ar trebui să-i excomunic pe procurorii DNA – Procurorii DNA l-au chemat, astăzi, la audieri pe... A... L... S... ceea ce a stârnit un val de reacții în lumea politică. Deputatul PSD, Eugen Nicolicea, consideră că procurorii DNA ar trebui excomunicați pentru gestul lor.

"Trebuiau sa mearga ei la mitropolie. Biserica tolereaza prea multe, procurorii ar trebui excomunicati", a declarat Eugen Nicolicea, la Antena 3.

- 11.07.2016 – www.aktual.ro – Nou asalt al penalilor. Nicolicea (PSD) cere BOR sa-i excomunic pe procurorii DNA – Deputatul PSD, Eugen Nicolicea a cerut, într-o emisiune la Antena 3, ca Biserica Ortodoxa sa-i excomunic pe procurorii DNA pentru ca au indraznit sa-l cheme pe... la audieri.

Nicolicea s-a aratat revoltat ca procurorii DNA l-au convocat la sedinl lor pe... L... S...

"Trebuiau sa mearga ei la mitropolie. Biserica tolereaza prea multe, procurorii ar trebui excomunicati", a declarat Eugen Nicolicea.

- 11.07.2016 – www.ultima-ora.ro – Lumea „dumnezeilor pământeni”: Pesedistul Nicolicea cere BOR sa-i excomunic pe procurorii DNA – Deputatul PSD, Eugen Nicolicea a cerut, într-o emisiune la Antena 3, ca Biserica Ortodoxa sa-i excomunic pe procurorii DNA pentru ca au indraznit sa-l cheme pe... A... la audieri, scrie aktual24.ro.

Nicolicea s-a aratat revoltat ca procurorii DNA l-au convocat la sedinl lor pe m... L... S...

"Trebuiau sa mearga ei la mitropolie. Biserica tolereaza prea multe, procurorii ar trebui excomunicati", a declarat Nicolicea.

În raport de afirmațiile domnului Nicolicea Eugen, deputat, membru al Parlamentului României, făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016,

în cadrul emisiunii „La Ordinea Zilei”, au fost efectuate verificări, rezultând faptul că, în dosarul nr. _____ înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, a fost citat, în vederea audierii în calitate de martor, pentru data de 11.07.2016, orele 11.00, M
A _____ S _____ L _____,

În fața de solicitarea formulată, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Dreptul la libertatea de exprimare, care reprezintă un fundament al democrației și o condiție prealabilă pentru exercițiul altor drepturi și libertăți consacrate prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este supus unor limitări, în condițiile prevăzute în art. 10, paragraful 2 din Convenție.

Una dintre aceste limitări este determinată de necesitatea garantării autorității și imparțialitatea puterii judecătorești.

Necesitatea protecției autorității și independenței puterii judecătorești precum și a reputației judecătorilor și procurorilor în vederea bunei funcționări a justiției, reprezintă elemente care justifică limitarea libertății de exprimare.

Din această perspectivă, în jurisprudența CJDO (Hotărârea din 28 septembrie 2004 a Curții Europene a Drepturilor Omului dată în cauza Sabou și Pârcălab c.

României publicată, Hotărârea din 26 aprilie 1995 a Curții Europene a Drepturilor Omului, dată în cauza Prager și Oberschlick c. Austria publicată), s-a statuat că opiniile exprimate de orice persoană cu privire la activitatea justiției trebuie să țină seama de rolul ce revine puterii judiciare și de necesitatea de a se păstra încrederea cetățenilor în actul de justiție prin protejarea magistraților de atacurile distructive și lipsite de fundament.

În raport de acest context normativ, se impune a se realiza și analiza situației descrise în sesizarea de față, în scopul de a stabili dacă independența sistemului judiciar a fost afectată prin declarațiile domnului deputat Nicolicea Eugen, făcute în cadrul dialogului purtat cu moderatorul emisiunii în cuprinsul emisiunii „La Ordinea Zilei”, difuzată începând cu orele 18,00.

Se reține că, inițiind dialogul, moderatorul emisiunii îl prezintă pe interlocutorul său în maniera: „*Domnule Nicolicea, sunteți parlamentar, sunteți jurist.*”.

Declarațiile domnului deputat Nicolicea Eugen debutează cu afirmația : „*Nu e chiar o speță juridică, eu consider că e chiar o batjocură.*”

După ce își expune punctul de vedere referitor la chemarea M _____ A _____ I _____, S _____ a sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate de martor, sus-numitul afirmă: „*Dacă aș avea un grad bisericesc aș face toate demersurile ca respectivii să fie excomunicați pentru că biserica prea înghibe multe de la diverși oameni care nu știu ce înseamnă biserica pentru poporul nostru.*”

Plenul reține că citarea martorului S _____ I _____ M _____ al A _____, pentru a fi audiat la data de 11.07.2016, în dosarul nr. _____ înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, a fost realizată tocmai pentru respectarea principiului legalității procesului penal, consacrat în dispozițiile art. 2 Cod procedură penală.

Or, acordarea unui regim preferențial, în cursul procesului penal, unor persoane în raport de locul pe care îl ocupă în societate, încalcă principiul egalității de tratament, egalitate ce trebuie acordată tuturor cetățenilor și care impune procurorilor obligația să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, generând încălcări ale principiilor legalității și imparțialității, potrivit cărora procurorii trebuie să își desfășoare activitatea.

În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor ...”.

De asemenea, prevederile art. 8 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stipulează obligația judecătorilor și procurorilor de a respecta egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le acestora un tratament juridic nediscriminatoriu.

Plenul apreciază că, în raport de modalitatea prezentată anterior, în care au fost realizate declarațiile domnului Nicolicea Eugen, deputat, membru al Parlamentului României, făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016, în cadrul emisiunii „La Ordinea Zilei”, referitor la chemarea M _____ A _____ I.

S _____ în data de 11.07.2016, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate de martor, și care au pus în discuție deontologia profesională a magistraților, sunt de natură să inducă ideea unei funcționări nelegale a sistemului judiciar și să genereze o lipsă de încredere față de independența și imparțialitatea sistemului judiciar, în ansamblul său.

În consecință, astfel de declarații aduc atingere independenței sistemului judiciar, sistem în ansamblul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, independență ce nu este un privilegiu instituit în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției, fiind conferită magistratului în vederea asigurării protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Declarațiile domnului NICOLICIA EUGEN, deputat, membru al Parlamentului României, făcute pe postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016, în cadrul emisiunii „La ordinea zilei”, referitor la chemarea M. _____ A. _____ L. _____ S. _____ în data de 11.07.2016, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi audiat în calitate de martor, sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

