

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 923

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Butnaru Ion împotriva Hotărârii nr. 9/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016.

În motivare, contestatorul a invocat faptul că atribuțiile agenților de poliție cu studii superioare juridice sunt similare celor ale ofițerilor de poliție judiciară, precum și că, începând cu anul 2006, a reprezentat Inspectoratul de Poliție Județean Bacău în fața instanțelor locale în materie contravențională, în calitate de „reprezentant legal”, activitate pentru care a fost remunerat cu 25% spor din salariul de funcție pentru studii superioare.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 9/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Butnaru Ion, pentru neîndeplinirea condiției de vechime

în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, Comisia a reținut că domnul Butnaru Ion nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege redat anterior pentru următoarele motive:

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, poliștii se încadrează în două categorii, definite în raport cu nivelul studiilor necesare, după cum urmează:

a) categoria A - Corpul ofițerilor de poliție - cuprinde *ofițeri de poliție* cu studii superioare;

b) categoria B - Corpul agenților de poliție - cuprinde *agenți de poliție* cu studii liceale sau postliceale cu diplomă.

Astfel cum rezultă din adeverința nr. 313090/20.07.2016 emisă de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, depusă la dosarul de concurs, domnul Butnaru Ion a fost încadrat ca *agent de poliție* la Inspectoratul de Poliție Județean Bacău în perioada

10.12.1982 - 12.02.2014 (data la care i-au încetat raporturile de serviciu, ca urmare a pensionării), iar de la data de 18.01.2007 a fost numit în structurile poliției judiciare.

Pe baza actelor depuse la dosarul de concurs, Comisia a reținut că domnul Butnaru Ion nu a exercitat una dintre funcțiile prevăzute expres și limitativ de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *câtă vreme funcția de agent de poliție judiciară, care este diferită de aceea de ofițer de poliție judiciară, nu se regăsește printre cele prevăzute de dispoziția legală menționată.*

În ceea ce privește motivele invocate în contestație referitoare la faptul că agenții de poliție judiciară cu studii superioare juridice exercită aceleași atribuții cu ofițerii de poliție judiciară și la aceea că solicitantul ar fi reprezentat Inspectoratul de Poliție Județean Bacău în fața instanțelor locale în materie contravențională, Plenul apreciază că acestea sunt lipsite de relevanță pentru următoarele motive:

Pe de o parte, contestatorul nu a dovedit aceste susțineri, în sensul că nu a depus înscrisuri din care să reiasă că a exercitat aceleași atribuții cu cele ale unui ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice sau că a reprezentat instituția în fața instanțelor în materie contravențională.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care ar fi produs probe în sensul celor invocate, astfel cum rezultă din interpretarea art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, simpla exercitare a atribuțiilor aferente uneia dintre funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege nu este suficientă pentru participarea la concurs, întrucât condiția expresă a legii vizează încadrarea într-una dintre funcțiile respective. Or, contestatorul nu îndeplinește această condiție, câtă vreme funcția de agent de poliție judiciară pe care a deținut-o nu se regăsește printre cele prevăzute la art. 33 alin. (1).

De altfel, potrivit art. 33 alin. (1), analizarea naturii atribuțiilor exercitate prezintă importanță numai în cazul în care candidatul a deținut o funcție de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ, Institutului de Cercetări Juridice al Academiei Române sau Institutului Român pentru Drepturile Omului, caz în care natura atribuțiilor interesează pentru a se verifica dacă funcția exercitată în

instituțiile menționate este sau nu de specialitate juridică, astfel cum prevede art. 33 alin. (1). Or, domnul Butnaru Ion nu se încadrează în această situație.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Butnaru Ion împotriva Hotărârii nr. 9/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

judecător Mircă Aron

