[redacted]

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 877
din 23 august 2016

Prin Punctul de vedere nr. 15500/2016, Direcția Legislație, Documentare și Contencios a supus analizei Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii mai multe aspecte privind imposibilitatea de desemnare a consilierilor de etică în cadrul anumitor instanțe.

Totodată, prin Punctul de vedere nr. 14923/2016 și prin Nota completatoare nr. 14923/2016, Direcția Legislație, Documentare și Contencios a supus analizei Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerile Institutului Național al Magistraturii referitoare la formarea consilierilor de etică și metodologia acordării calificativului „Recomandabil" sau „Nerecomandabil" în cazul judecătorilor desemnați consilieri de etică.

1. Analizând aspectele privind imposibilitatea de desemnare a consilierilor de etică în cadrul anumitor instanțe, Secția pentru judecători reține următoarele:

a) O primă problemă supusă analizei vizează imposibilitatea desemnării unui consilier de etică la nivelul Tribunalului Specializat Cluj pentru a parcurge etapa formării la Institutul Național al Magistraturii, deoarece niciun judecător nu și-a depus candidatura, iar judecătorul nominalizat de președintele instanței nu și-a exprimat acordul pentru a fi desemnat în această funcție.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

[redacted]

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434/2016 a fost reglementată instituția consilierului de etică la nivelul instanțelor judecătorești, la art. 1 din cuprinsul acesteia stabilindu-se că la fiecare curte de apel funcționează 2 consilieri de etică, iar la fiecare tribunal funcționează câte un consilier de etică.

În conformitate cu art. 3 lit. a) din hotărâre, *„Judecătorii care vor să fie numiți consilieri de etică își înaintează candidatura președintelui instanței la care funcționează.*

În cazul în care nu există niciun judecător care să-și fi depus candidatura sau numărul celor care și-au depus-o este insuficient, președintele instanței urmează să nominalizeze unul sau, după caz, doi judecători, pentru a desfășura activitățile specifice consilierilor de etică, dintre judecătorii respectivei instanțe, care îndeplinesc condițiile enumerate mai sus.

Președintele curții de apel sau, după caz, președintele tribunalului consultă toți judecătorii instanței, în regim de confidențialitate, cu privire la candidații care s-au înscris sau, dacă este cazul, cu privire la persoanele propuse, și consemnează rezultatul într-un referat, semnat și datat.

Pentru judecătorii care nu și-au depus candidatura, președintele instanței face demersurile necesare pentru obținerea acordului scris al judecătorului/judecătorilor nominalizat/nominalizați, după care propune colegiului de conducere al instanței desemnarea consilierilor de etică.

După consultare și după verificarea îndeplinirii condițiilor arătate mai sus, colegiul de conducere al curții de apel sau, după caz, al tribunalului desemnează consilierii de etică (în numărul necesar conform art. 1), în vederea formării acestora în cadrul Institutului Național al Magistraturii."

Potrivit art. 1 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 641/2016, prima procedură de desemnare a consilierilor de etică la nivelul instanțelor urmează să se desfășoare până la data de 06.09.2016.

Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434/2016 face referire doar la consilierii de etică de la nivelul tribunalelor și curților de apel, fără a face vreo mențiune cu privire la instanțele specializate din circumscripția acestora.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„tribunalele specializate sunt instanțe fără personalitate juridică, care pot funcționa la nivelul județelor și al municipiului București și au, de regulă, sediul în municipiul reședință de județ"* și se înființează în domeniile prevăzute de art. 36 alin. (3) din aceeași lege.

Nefăcându-se nicio referire la tribunalele specializate în cuprinsul Hotărârii Secției pentru judecători nr. 434/2016, rezultă că pentru acestea nu există obligația desemnării unui consilier de etică.

Ca și în cazul celorlalte instanțe fără personalitate juridică, respectiv judecătoriile, activitățile specifice consilierului de etică urmează a fi îndeplinite, pentru judecătorii de la tribunalele specializate, de consilierii de etică ce vor fi numiți, cu acceptul lor, la nivelul tribunalului și curții de apel în circumscripția cărora este situat tribunalul specializat.

b) O altă problemă analizată se referă la faptul că Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434/2016 nu face mențiune despre o remunerare suplimentară a judecătorilor desemnați consilieri de etică pentru munca depusă și nici despre programul pe care ei ar trebui să-l adopte.

Secția pentru judecători reține că normele privind salarizarea personalului din instituțiile publice nu pot fi stabilite la nivelul legislației secundare, dacă acestea nu sunt prevăzute în cuprinsul legislației primare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

[redacted]

În conformitate cu art. 162 alin. (3) din Codul muncii, adoptat prin Legea nr. 53/2003, republicat, cu modificările și completările ulterioare, *„Sistemul de salarizare a personalului din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral sau în majoritate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale se stabilește prin lege, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative."*

În prezent, nu există dispoziții la nivelul legislației primare cu privire la salarizarea consilierilor de etică și, prin urmare, astfel de reglementări nu pot fi stabilite la nivelul legislației secundare.

Pe de altă parte, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, reglementează si alte situații în care președintele instanței desemnează judecătorii care urmează să îndeplinească, cu acceptul lor, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, fără a se face vreo precizare cu privire la salarizarea sau programul de lucru al acestora.

c) Totodată, au fost analizate aspectele semnalate de Tribunalul București referitoare la imposibilitatea acestei instanțe de a desemna un consilier de etică, cauzată de faptul că un singur consilier de etică nu ar putea face fizic față solicitărilor posibil a fi adresate de cei 231 de magistrați ai instanței, precum și de cei peste 250 de colegi magistrați de la judecătoriile arondate.

Secția pentru judecători reține că, pentru judecătorii de la judecătoriile din Municipiul București, activitățile specifice consilierilor de etică pot fi îndeplinite atât de consilierul de etică ce va fi numit la Tribunalul București, cât și de consilierii de etică ce vor fi numiți la Curtea de Apel București.

Având în vedere, însă, că numărul mare de judecători care funcționează la Tribunalul București poate implica alocarea unor resurse mai mari de timp pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor specifice consilierilor de etică, se impune modificarea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 434/2016, astfel încât să se prevadă că la nivelul Tribunalului București funcționează 3 consilieri de etică.

Pentru identitate de rațiune, este necesară modificarea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 434/2016 în sensul că la Curtea de Apel București funcționează 3 consilieri de etică.

2. Luând în analiză și propunerile Institutului Național al Magistraturii referitoare la formarea consilierilor de etică și metodologia acordării calificativului „Recomandabil" sau „Nerecomandabil" în cazul judecătorilor desemnați consilieri de etică, Secția pentru judecători apreciază că procedura de evaluare, criteriile, modalitatea de stabilire a punctajului și de acordare a calificativului propuse de Institutul Național al Magistraturii răspund exigențelor reclamate de rolul și atribuțiile consilierilor de etică, precum și de noutatea reglementării.

În ceea ce privește, însă, propunerea ca rezultatul procedurii de evaluare (numele și prenumele judecătorilor care au obținut calificativul „Recomandabil" sau „Nerecomandabil") să fie publicat pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază oportun ca acesta să nu se publice, ci doar să fie comunicat instanței de la care provin judecătorii.

Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

SECŢIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂŞTE:

Art. 1 – Ca şi în cazul celorlalte instanţe fără personalitate juridică, respectiv judecătoriile, activităţile specifice consilierului de etică urmează a fi îndeplinite, pentru judecătorii de la tribunalele specializate, de consilierii de etică ce vor fi numiţi, cu acceptul lor, la nivelul tribunalului şi curţii de apel în circumscripţia cărora este situat tribunalul specializat.

Art. 2 – Nu pot fi introduse dispoziţii privind salarizarea consilierilor de etică prin legislaţia secundară, Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, reglementând şi alte situaţii în care preşedintele instanţei desemnează judecătorii care urmează să îndeplinească, cu acceptul lor, potrivit legii, şi alte atribuţii decât cele privind activitatea de judecată, fără a se face vreo precizare cu privire la salarizarea sau programul de lucru al acestora.

Art. 3 – Articolul 1 din Hotărârea Secţiei pentru judecători nr. 434/2016 se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Art. 1 – La fiecare curte de apel funcţionează 2 consilieri de etică, iar la fiecare tribunal funcţionează câte un consilier de etică. La Curtea de Apel Bucureşti şi la Tribunalul Bucureşti funcţionează câte 3 consilieri de etică."

Art. 4 – Aprobă propunerile Institutului Naţional al Magistraturii referitoare la procedura de evaluare în vederea acordării calificativului „Recomandabil" sau „Nerecomandabil" în cazul judecătorilor desemnaţi consilieri de etică, precum şi criteriile de evaluare şi modalitatea de stabilire a calificativului, cu observaţia că rezultatul procedurii de evaluare (numele şi prenumele judecătorilor care au obţinut calificativul „Recomandabil" sau „Nerecomandabil") nu se publică pe pagina de internet a Institutului Naţional al Magistraturii, ci se comunică instanţei de la care provin judecătorii.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii şi se comunică instanţelor judecătoreşti şi Institutului Naţional al Magistraturii.

Dată în Bucureşti, la data de 23 august 2016

PREŞEDINTE,
Judecător Mircea Aron

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01