

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 930

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/22.08.2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată în termen de către domnul Bîzu Călin - Lucian împotriva Hotărârii nr. 8/19.08.2016 a Comisie de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie – 13 octombrie 2016.

În motivare, contestatorul a arătat că pentru ocuparea funcțiilor publice deținute din data de 03.07.2007 și pînă în prezent (de la consilier asistent la consilier juridic superior în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Botoșani) indiferent de categorie, clasă, grad, precum și condițiile specifice din fișa postului au avut ca și condiție esențială /obligatorie pentru ocuparea acestor funcții ca funcționarul public să aibă studii superioare de drept specializarea științe juridice, aspect precizat și în actele depuse la dosarul de înscriere.

De asemenea, contestatorul a precizat că experiența sa profesională, coroborată cu activitatea didactică desfășurată, constituie argumente importante pentru a fi admis în vederea participării la concurs.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8/19.08.2016, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie – 13 octombrie 2016 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Bîzu Călin - Lucian, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 , republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. 1, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor atașate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Bîzu Călin - Lucian nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu are vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege menționat.

Din actele depuse la dosarul de concurs a rezultat că domnul Bîzu Călin - Lucian a absolvit cursurile Facultății de Drept și Administrație Publică din cadrul Universității „Spiru Haret” din București și a promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2007.

După absolvirea facultății, domnul Bîzu Călin - Lucian a ocupat următoarele funcții:

- de la data promovării examenului de licență și până la data de 31.05.2011 a exercitat funcția de consilier asistent la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Botoșani;

- de la data de 01.06.2011, candidatul a fost promovat consilier principal la aceeași instituție, funcție pe care a deținut-o până la data de 18.11.2014, în acest interval fiind numit pentru o perioadă de 6 luni (02.06.2011 - 02.12.2011) în funcția de secretar de primărie, în temeiul dispoziției nr. 211/02.06.2011 a Primarului comunei Vârfu Câmpului, județul Botoșani;

- de la data de 19.11.2014 și până la data de 04.12.2014, candidatul a exercitat funcția de consilier juridic principal, iar de la 04.12.2014 a fost promovat în funcția de consilier juridic superior, funcție pe care o ocupă și în prezent;

- potrivit adeverinței nr. 188/20.07.2016 eliberată de Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi „Luceafărul” din Botoșani, domnul Bîzu Călin Lucian este angajat, cu timp parțial de 2 ore, pe perioadă nedeterminată, în funcția de consilier juridic (261903), de la data de 25.01.2013, în baza contractului individual de muncă nr. 5/25.01.2013.

Potrivit Ordinului Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr. 1.832 din 6 iulie 2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), codului 261903 îi corespunde ocupația de „expert jurist”, în timp ce ocupației de „consilier juridic” îi corespunde un alt cod – 261103.

Din cuprinsul Contractului individual de muncă nr. 5/25.01.2013 încheiat între Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi „Luceafărul” și domnul Bîzu Călin Lucian reiese că este angajat în „funcția/meseria de CONSILIER DE JUSTIȚIE (261904)”, conform Clasificării ocupațiilor din România, urmând să înceapă activitatea la data de 28.01.2013. Candidatul a depus la dosarul de concurs și adeverința nr. 280/29.10.2014

eliberată de Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi „Luceafărul” care atestă faptul că este salariat în funcția de consilier de justiție (261904) în baza aceluiași contract.

Menționăm că prin Ordinul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr. 177/07.02.2012 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 128 din 22 februarie 2012 s-a dispus radierea ocupației „consilier de justiție” cod 261904, astfel că, la data încheierii Contractului individual de muncă nr. 5/25.01.2013 această ocupație era radiată.

- potrivit adeverinței nr. 2309/06.04.2016 eliberată de Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în str. Academiei nr. 4 – 6, sc. B, et. 3, sector 3, București, domnul Bîzu Călin Lucian este membru al Baroului Botoșani din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România în calitate de avocat definitiv din data de 17.02.2013.

Se impune precizarea că, adeverința depusă de candidat poartă antetul „Uniunea Națională a Barourilor din România”, iar ștampila aplicată poartă de asemenea aceeași mențiune.

Datele de contact înscrise în adeverință se regăsesc ca date de contact pe pagina de web - www.bota.ro, ca aparținând Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Plenul reține că, avocatura este practică în baza Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către avocații înscrși în structurile care funcționează conform art. 1 alin. 2 „profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.”, iar potrivit alin. 3 „constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatată și din oficiu.”

Din verificările efectuate s-a constatat că domnul Bîzu Călin Lucian nu apare pe tabloul avocaților din Baroul Botoșani disponibil în varianta electronică pe pagina de internet a Uniunii Naționale a Barourilor din România – www.unbr.ro.

Astfel, s-a reținut că domnul Bîzu Călin Lucian are o vechime în muncă de 9 ani și 1 lună de la data absolvirii studiilor superioare juridice și până la data concursului, din această perioadă doar un interval scurt de 1 an, 9 luni și 16 zile constituie vechime utilă pentru participarea la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv perioada cuprinsă între 19.11.2014 - data numirii în funcția de consilier juridic principal și 04.09.2016 - data susținerii concursului.

Dintre funcțiile deținute, numai cea de consilier juridic se regăsește printre cele enumerate expres și limitativ de dispoziția legală menționată, funcția de consilier asistent/principal, precum și cea de secretar de primărie nefiind cuprinse în această enumerare, motiv pentru care nu au putut fi avute în vedere la calculul vechimii minime de 5 ani.

Referitor la certificatul nr. 416/19.12.2008 eliberat de Colegiul consilierilor juridici Botoșani, Comisia a reținut că acest înscris atestă doar înscrierea în Tabloul consilierilor juridici Botoșani la data de 15.11.2007, fără a fi făcut dovada exercitării de către candidat, anterior datei de 19.11.2014, a funcției de consilier juridic.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcțiile de consilier asistent/principal, respectiv secretar de primărie, exercitate de contestator, nu se regăsesc printre cele enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit căreia pentru ocuparea funcțiilor menționate au fost necesare studii superioare de specialitate juridică, precizăm că motivul invocat se circumscrie ideii că aceste funcții sunt de specialitate juridică.

Deși aceste funcții deținute de contestator pot fi de specialitate juridică, nu au fost exercitate în cadrul uneia dintre autoritățile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume *Parlamentul, Administrația Prezidențială, Guvernul, Curtea Constituțională, Avocatul Poporului,*

Prin urmare, perioadele în care contestatorul a ocupat funcțiile de consilier asistent/principal și secretar de primărie nu pot fi avute în vedere nici din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor de specialitate juridică, nefiind întrunite cerințele textului de lege evocat.

Astfel, la calculul vechimii în specialitate utile în accepțiunea art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost avută în vedere doar vechimea de 1 an, 9 luni și 16 zile (vechime calculată la data susținerii concursului – 04.09.2016) de consilier juridic principal/consilier juridic superior la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Botoșani, nefiind îndeplinită astfel condiția vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, prevăzută de dispozițiile legale sus-menționate, pentru participarea la acest concurs.

În raport cu considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Bîzu Călin – Lucian, împotriva Hotărârii nr. 8/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie – 13 octombrie 2016.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 august 2016.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

