

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 928

din 23 august 2016

Prin nota nr. 192/12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Ștefan Oana Maria împotriva Hotărârii nr. 24/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

În motivare, contestatoarea a invocat faptul că prin sentința civilă nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016, rămasă definitivă prin neapelare la data de 06.07.2016, i-a fost admisă acțiunea și a fost obligată pârâta Curtea de Apel Pitești ca pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2012 să-i recunoască vechimea în specialitate juridică pentru funcția de grefier și să efectueze mențiunile corespunzătoare în carnetul său de muncă, respectiv în Revisal.

A mai precizat că sentința anterior menționată este executorie de drept și că nu îi poate fi imputat faptul că această hotărâre a fost pusă în executare abia la data de 22.08.2016 de către Curtea de Apel Pitești, prin decizia nr. 133/22.08.2016, atașată prezentei contestații. De asemenea, a menționat că interesul promovării acțiunii în

instanță l-a vizat tocmai posibilitatea de a participa la concursurile organizate în sistem pentru ocuparea unei funcții de execuție pentru care se solicita condiția unei vechimi de cel puțin 5 ani în specialitate juridică, astfel că respingerea cererii sale de înscriere la concurs lasă fără finalitate demersurile efectuate în instanță.

Totodată, a mai susținut că din considerentele sentinței menționate rezultă în mod clar raționamentul instanței, materializat în cadrul dispozitivului, precum și faptul că a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului hotărârii judecătorești, care a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, având termen de judecată la data de 13.09.2016.

În susținerea contestației, au fost atașate, în copie, următoarele înscrisuri: decizia nr. 133/22.08.2016 emisă de președintele Curții de Apel Pitești, cererea de lămurire a dispozitivului sentinței civile nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016, înregistrată la Tribunalul Argeș la data de 17.08.2016, sub nr. 812/109/2016, precum și cererea de preschimbare a termenului de judecată acordat în dosarul nr. 812/109/2016 al Tribunalului Argeș.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 24/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna Ștefan Oana Maria, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit

funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, Comisia a reținut că doamna Ștefan Oana Maria nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege redat anterior pentru următoarele motive:

Astfel, așa cum rezultă din copia diplomei de licență aflată la dosar, candidata este absolventă a Universității din București – Facultatea de Drept, obținând titlul de licențiat în drept urmare a promovării examenului de finalizare a studiilor din sesiunea iunie 2010.

Potrivit adeverinței nr. 1155/11.07.2016 eliberată de conducerea Curții de Apel Pitești, doamna Ștefan Oana Maria este încadrată în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Curtea de Apel Pitești, având o vechime în specialitate juridică pentru funcția de grefier, la data de 11.07.2016, de 5 ani, 9 luni și 11 zile, în conformitate cu dispozițiile sentinței civile nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016.

După cum rezultă din sentința civilă nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016, rămasă definitivă prin neapelare la data de 06.07.2016, doamna Ștefan Oana Maria a fost încadrată la data de 01.10.2010 la Judecătoria Costești în funcția de grefier cu studii medii debutant, deși la acea dată era licențiată în drept. Ulterior, începând cu data de 10.04.2011, a fost încadrată în funcția de grefier cu studii medii treapta II, iar începând cu data de 18.10.2012 a fost promovată în funcția de grefier cu studii superioare juridice.

Prin hotărârea anterior menționată, a fost admisă acțiunea formulată de candidată în contradictoriu cu pârâta Curtea de Apel Pitești și a fost obligată pârâta ca pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2012 să-i recunoască reclamantei vechimea în specialitate

juridică pentru funcția de grefier și să efectueze mențiunile corespunzătoare în carnetul de muncă al reclamantei, respectiv în Revisal.

Prin urmare, pe baza dispozițiilor sentinței civile nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016, rămasă definitivă prin neapelare, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 a reținut că doamna Ștefan Oana Maria are la data concursului – 04.09.2016 - o vechime în specialitate juridică pentru funcția de grefier de peste 5 ani.

Comisia a constatat faptul că instanța i-a recunoscut reclamantei doar vechimea în specialitate juridică pentru funcția de grefier, fără ca această recunoaștere să conducă la schimbarea funcției persoanei în cauză din aceea de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2012.

Prin urmare, Comisia a reținut că doamna Ștefan Oana Maria a exercitat funcția de grefier cu studii medii în perioada 01.10.2010 – 18.10.2012 (2 ani și 17 zile) și funcția de grefier cu studii superioare juridice în perioada 18.10.2012 – zi, având așadar o vechime de doar 3 ani, 10 luni și 17 zile în funcțiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege anterior menționat, respectiv aceea de grefier cu studii superioare juridice.

În ceea ce privește susținerile din contestație referitoare la faptul că sentința anterior menționată este executorie de drept și a fost pusă în executare la data de 22.08.2016 de către Curtea de Apel Pitești, prin decizia nr. 133/22.08.2016, atașată prezentei contestații, Plenul apreciază că acestea nu sunt de natură să conducă la schimbarea soluției adoptată de Comisie, pentru următoarele motive:

Astfel, după cum rezultă chiar din cuprinsul hotărârii contestate în cauză, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 a dat eficiență dispozițiilor sentinței civile nr. 988/2016 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 812/109/2016, rămasă definitivă prin neapelare, reținând că doamna Ștefan Oana Maria are la data concursului – 04.09.2016 - o vechime în specialitate juridică pentru funcția de grefier de peste 5 ani. Sub acest aspect, Plenul reține că, din moment ce instanța nu a dispus nimic cu privire la schimbarea încadrării candidatei din cea de grefier cu studii

medii, în cea de grefier cu studii superioare, pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2012, Comisia nu putea reține, pe cale de deducție ori de interpretare, că pentru această perioadă candidata ar fi exercitat funcția de grefier cu studii superioare juridice.

În sensul celor reținute de Comisie a procedat și Curtea de Apel Pitești care, prin decizia nr.133/22.08.2016 atașată prezentei contestații, a dispus ca Serviciul Resurse Umane din cadrul acestei instanțe să efectueze mențiunile în carnetul de muncă al candidatei, în sensul recunoașterii vechimii în specialitate juridică pentru funcția de grefier, corespunzător perioadei 01.10.2010 - 18.10.2012.

Așadar, Plenul constă că nici Curtea de Apel Pitești nu a dispus ca în carnetul de muncă al contestatoarei să se facă mențiuni cu privire la schimbarea funcției acesteia din aceea de grefier cu studii medii, în cea de grefier cu studii superioare, pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2012, punând în executare, ca atare, dispozitivul hotărârii.

În plus, în sensul celor expuse anterior s-a pronunțat și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii care, în ședința din data de 17.01.2008, și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.1966/L/1/23416/1154/2007, referitor la sesizarea doamnei Tcaciuc Viorina, grefier în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată - Biroul Teritorial Suceava, prin care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii pronunțarea unei hotărâri în baza căreia să fie stabilite condițiile care trebuie îndeplinite de către grefieri, în vederea participării la concursul de admitere în magistratură, apreciind că vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani se raportează la perioada în care persoana a funcționat pe un post de grefier cu studii superioare juridice.

În ceea ce privește apărările contestatoarei în sensul că respingerea cererii sale de înscriere la concurs lasă fără finalitate demersurile efectuate în instanță, Plenul reține că acestea nu pot fi avute în vedere, pentru următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 18 alin. 2 din Anexa VI, Capitolul VIII, Secțiunea a 4-a – Salarizarea și celelalte drepturi salariale ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex din Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu studii superioare,

care a ocupat funcții medii de specialitate, în calculul vechimii în specialitate se ia în considerare și cel mult jumătate din timpul cât a lucrat în funcțiile respective.

Prin Hotărârea nr. 324/07.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că pentru promovarea personalului auxiliar de specialitate în grade sau trepte profesionale imediat superioare este necesară îndeplinirea condiției de vechime de 3 ani, care pentru prima promovare se calculează de la data decizie de încadrare în funcția respectivă, iar pentru următoarele promovări, termenul de 3 ani se calculează de la momentul emiterii deciziei de numire, în condițiile art. 39 din Regulament. Referitor la promovarea din funcția de grefier cu studii medii în funcția de grefier cu studii superioare în cadrul aceleiași instanțe, Plenul a apreciat că nu este necesară o vechime minimă.

Prin urmare, recunoașterea de către instanță a vechimii în specialitate juridică a contestatoarei, pentru funcția de grefier, corespunzător perioadei 01.10.2010 - 18.10.2012, deși este irelevantă pe planul participării la concursul de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este utilă sub aspectul participării la concursurile de promovare în vederea obținerii unui grad profesional superior și al încadrării ce se va dispune ulterior promovării.

În fine, referitor la cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii judecătorești formulată de contestatoare și înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, cu termen de judecată la data de 13.09.2016, Plenul reține că, până la momentul rămânerii definitive a hotărârii ce va fi pronunțată în cauza respectivă, această procedură inițiată de candidată nu este de natură a conduce la o altă soluție decât cea adoptată de Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, astfel că va dispune respingerea acesteia.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de doamna Ștefan Oana Maria împotriva Hotărârii nr. 24/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 august 2016.

Președinte ,

judecător Mircea ARON

