

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 927

din 23 august 2016

Prin nota nr. 193/12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Vârgă Ioan împotriva Hotărârii nr. 26/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

În motivare, contestatorul a invocat faptul că soluția de respingere a cererii sale de înscriere la concurs este nelegală și contravine Hotărârii Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării nr. 394/02.07.2014, rămasă definitivă prin sentința civilă nr. 655/10.03.2015 a Curții de Apel București. Sub acest aspect, a arătat că prin hotărârea anterior menționată s-a reținut ca fiind discriminatorie neinclusiunea în lege a unor categorii de personal cu aceeași pregătire juridică în vederea admiterii în magistratură pe bază de concurs (inclusiv executorii judecătorești), iar faptul că până în prezent legea nu a fost completată este de natură a crea o discriminare directă și nepermisă între executorii judecătorești și celelalte categorii profesionale.

A mai susținut contestatorul faptul că, potrivit art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, text de lege care este cuprins într-o lege organică, deci cu

aceeași forță juridică cu cea a art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, activitatea executorului judecătoresc care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c este considerată veche în funcție juridică de specialitate. Prin urmare, excluderea executorilor judecătorești din sfera de aplicare a art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este neconstituțională și discriminatorie, fiind contrară prevederilor art. 16 din Constituția României și art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

De asemenea, contestatorul a mai învederat faptul că dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare trebuie interpretate în sensul în care să producă efecte juridice, că executorul judecătoresc conduce activitatea în faza a II-a a procesului civil, emițând încheieri, acte de procedură specifice instanței de judecată, precum și că, în virtutea principiului simetriei și egalității de șansă, executorii judecătorești ar trebui să fie admiși în magistratură prin recrutare directă la instanță sau parchet, așa cum și persoanele care au exercitat timp de 5 ani funcția de judecător sau procuror sunt scutite de examenul de admitere în profesia de executor judecătoresc, în acord cu art. 15 lit. g din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.

În susținerea contestației a fost atașată, în copie, Hotărârea Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării nr. 394/02.07.2014.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 26/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie -13 octombrie 2016 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Vârgă Ioan, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs,

dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, Comisia a reținut că domnul Vârgă Ioan nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege redat anterior pentru următoarele motive:

Astfel, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, domnul Vârgă Ioan a exercitat și exercită funcția de executor judecătoresc, funcție care nu se regăsește printre cele expres și limitativ prevăzute de textul de lege anterior menționat.

În ceea ce privește susținerile din contestație, din examinarea hotărârii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 394/2014, Plenul reține, în esență, următoarele:

Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a constatat tratamentul diferențiat aplicat unei categorii de profesioniști, în speță executori judecătorești, comparativ cu celelalte categorii de profesioniști licențiați în drept. S-a stabilit că funcția exercitată de executorii judecătorești nu este „apropiată” sferei juridice, ci este o funcție juridică și s-au făcut recomandări Ministerului Justiției să depună diligențele necesare în vederea armonizării legislației, respectiv introducerea categoriei în cauză în cuprinsul art. 33 din Legea nr. 303/2004, în scopul eliminării tratamentului diferențiat, nejustificat între categoriile de personal ce au studii și atribuții specifice domeniului juridic.

Plenul constată că aspectele reținute în cuprinsul hotărârii Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 394/2014 au constituit obiectul analizei la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât hotărârea menționată a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

În acest context, au fost formulate propuneri de modificare legislativă, acestea fiind analizate de către Comisia nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 09.09.2014.

Comisia și-a însușit punctul de vedere al direcției de specialitate și a decis ca propunerea de includere a executorilor judecătorești cu studii superioare juridice printre categoriile enumerate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie avută în vedere împreună cu celelalte propuneri de modificare a aceleiași legi, discutate la nivelul Comisiei nr. 1.

De asemenea, urmare a unei sesizări anterioare a contestatorului, în ședința din data de 06.07.2015, Comisia nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar și-a însușit propunerea de includere a executorilor judecătorești cu studii superioare juridice în rândul categoriilor enumerate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a decis ca aceasta să fie promovată la momentul la care vor fi promovate și celelalte propuneri de modificare a aceleiași legi, discutate la nivelul Comisiei nr. 1.

Cu toate acestea, în lipsa unei modificări legislative privind includerea funcției de executor judecătoresc în categoria funcțiilor expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că argumentele invocate de contestator nu pot fi primite.

Referitor la susținerea contestatorului în sensul că, potrivit art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c), este considerată vechime în funcție juridică de specialitate, Plenul reține că aceasta nu are nicio relevanță, câtă vreme vechimea în specialitate juridică de peste 5 ani trebuie să fie realizată într-una dintre funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Or, după cum s-a arătat anterior, funcția de executor judecătoresc nu se regăsește printre cele prevăzute de textul de lege amintit.

În fine, deși potrivit art. 15 lit. g din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, sunt scutite de examen persoanele care au exercitat timp de 5 ani funcția de judecător, procuror sau avocat, cu condiția să fi promovat examenul de definitivat în profesia din care provin, în lipsa unei dispoziții legale similare pentru primirea în magistratură a executorilor judecătorești, aceștia nu pot beneficia de scutirea de examen în vederea admiterii în magistratură.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, astfel că va dispune respingerea acesteia.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Vârgă Ioan împotriva Hotărârii nr. 26/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 august 2016.

Președinte,

judecător Mircea ARON

