

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 921

din 23 august 2016

Prin nota nr. 184/12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Solomon Florentina - Mirela împotriva Hotărârii nr. 23/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

În motivare, contestatoarea a învederat că potrivit actelor depuse la dosar, îndeplinește condițiile de participare la concurs, respectiv are o vechime în specialitate, ca ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice de aproximativ 5 ani și 7 luni.

În drept au fost invocate următoarele dispoziții: art. 33 și art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 27 din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „A.I. Cuza” din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, Anexa nr. 1, poziția 5 din HG. nr. 890/2008 privind denumirea calificărilor și titlurilor absolvenților de învățământ universitar de licență înmatriculați în anii universitari 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 23/19.08.2016, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016 a respins cererea formulată de doamna Solomon Florentina - Mirela, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 coroborat cu art. 14 alin 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea soluției Comisia a reținut următoarele: potrivit actelor de la dosarul de înscriere persoana menționată a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București – Facultatea de Poliție și a promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2010, obținând titlul de licențiat în ordine și siguranță publică, iar nu de licențiat în drept.

Ulterior, candidata a absolvit Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității din Craiova, obținând și titlul de licențiat în drept ca urmare a promovării examenului de licență din sesiunea iunie 2012.

Din cuprinsul adeverinței nr. 122788/12.07.2016 eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean Dolj – Serviciul Resurse Umane, rezultă că doamna Solomon Florentina - Mirela a fost încadrată ca ofițer de poliție în Ministerul Afacerilor Interne din data de 16.07.2010, iar de la data de 22.09.2010 a fost numită organ de cercetare al poliției judiciare prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. II/3859/22.09.2010, în baza Avizului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2681/C/A/2010, funcție pe care o exercită și în prezent.

În drept Comisia a reținut că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres și limitativ funcțiile de specialitate juridică care permit participarea la concursul de admitere în magistratură, dacă au fost exercitate pe o perioadă de minim 5 ani, între acestea fiind reglementată și funcția de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice.

Așadar, în ceea ce privește această funcție, pentru a fi îndeplinită condiția de vechime minimă în specialitate, textul amintit impune ca timp de 5 ani candidatul să fi îndeplinit cumulativ următoarele trei condiții: să fie ofițer, să lucreze în cadrul poliției

judiciare (în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne și Avizului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și să fie licențiat în drept, condiție care în cauză nu era îndeplinită pe toată perioada.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație Plenul reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Potrivit Hotărârii Plenului nr. 509/2014, verificarea condiției de a fi „absolvent de studii juridice superioare”, din cuprinsul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, urmează a se face prin coroborare cu condiția prevăzută la art. 14 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, respectiv în sensul că „vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani” se calculează în raport de perioada în care funcția a fost exercitată ulterior obținerii licenței în drept.

Prin urmare, încadrarea în structurile poliției judiciare în calitate de ofițer nu poate fi considerată echivalentă cu condiția obținerii licenței în drept, iar termenul de 5 ani curge doar după îndeplinirea cumulativă a celor trei condiții, respectiv de a fi ofițer, încadrat în structurile poliției judiciare prin ordin MAI și licențiat în drept.

Referitor la aplicabilitatea HG. nr. 890/2008 privind denumirea calificărilor și titlurilor absolvenților de învățământ universitar de licență înmatriculați în anii universitari 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, Plenul reține că potrivit Anexei nr. 1 pct. 5 din hotărârea menționată, în domeniul fundamental de știință, al științelor juridice

sunt incluși cei care au domeniul de studii de licență drept, programul de studiu/specializare drept, drept comunitar sau ordine și siguranță publică, calificare academică/profesională drept, drept comunitar sau ordine și siguranță publică și titlul academic/profesional conferit de licențiat în drept sau licențiat în ordine și siguranță publică.

Între noțiunile folosite de actul normativ, respectiv domeniul fundamental de știință, artă, cultură, domeniul de studii de licență, programul de studiu/specializare, calificare academică/profesională și titlul academic/profesional conferit, există un raport de parte la întreg.

Ca un corolar al acestui principiu, nu orice persoană care are studii superioare în științe juridice ca domeniu fundamental de știință, cu domeniul de studii de licență drept, are titlul academic de licențiat în drept.

Ori standardul stabilit pentru participarea la concursul de admitere în magistratură prin lege organică este titlul academic și anume acela de licențiat în drept. Raportat la principiul forței normelor juridice într-un stat de drept, la fel cum legea organică nu poate modifica sau adăuga la constituție, nici o hotărâre de guvern nu poate extinde sfera de aplicare a art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât însăși hotărârea de guvern invocată face deosebire între titlu academic de licențiat în drept și acela de licențiat în ordine și siguranță publică, chiar dacă sunt incluse din punctul de vedere al domeniului de studii de licență în aceeași categorie.

Pentru a putea fi admiși la concursul de admitere în magistratură candidații cu licență în ordine și siguranță publică, art. 14 alin. 2 lit b din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare ar trebui să prevadă calitatea de absolvent de științe juridice sau licențiat în domeniul drept și nu licențiat în drept, întrucât între aceste noțiuni există un raport de parte la întreg.

Referitor la art. 27 din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție "A.I. Cuza" din cadrul Ministerului Administrației și Internelor,

chiar dacă acesta a modificat anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2006 privind organizarea studiilor universitare de licență și aprobarea listei domeniilor și specializărilor din cadrul acestora, la poziția "Științe juridice" de la litera A "Lista domeniilor pentru studii universitare de licență" în sensul că au fost incluse specializările drept, drept comunitar și ordine și siguranță publică în lista domeniilor pentru studii universitare de licență, standardul cerut de Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv titlul academic de licențiat în drept a rămas nemodificat.

Potrivit art. 2 coroborat cu art. 7 din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „A.I. Cuza”, Plenul reține că Academia desfășoară activități de învățământ superior, organizate prin programe de studii universitare de licență, de studii universitare de masterat și de studii universitare de doctorat, în domeniile și specializările acreditate, precum și alte forme de pregătire, perfecționare și specializare.

Prin urmare nu se poate concluziona că toți absolvenții Academiei de Poliție sunt licențiați în drept.

Referitor la modificările operate asupra art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prin OUG nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției aprobate prin Legea nr. 97/2008, Plenul reține că pe de o parte acestea se referă la vechimea în magistratură și nu la condițiile de înscriere la examenul de admitere, iar pe de altă parte se utilizează noțiunea de studii juridice superioare.

Prin urmare, întrucât candidata nu a făcut dovada faptului că a exercitat pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, una dintre funcțiile prevăzute expres de art. 33 alin. 1 coroborat cu art. 14 alin 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ulterior obținerii licenței în drept, respectiv iunie 2012, având o vechime utilă de 4 ani și 2 luni la data susținerii primei probe, Plenul reține că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de admitere în magistratură în perioada 05 iulie – 13 octombrie 2016.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de doamna Solomon Florentina - Mirela împotriva Hotărârii nr. 23/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 05 iulie - 13 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 august 2016

Președinte,
 judecător Aron Mircea

