

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 855

din 14 iulie 2016

Secția pentru Judecători a luat în examinare cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Inspecția Judiciară, prin intermediul Raportului mai sus – menționat, a adresat Secției pentru judecători și propunerea de a aprecia asupra oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Caraș – Severin a domnului judecător și revocarea din funcția de vicepreședinte a aceleiași tribunal a doamnei judecător

La dezbaterea Raportului au fost prezenți domnul judecător președinte al Tribunalului Caraș – Severin, doamna judecător vicepreședinte al Tribunalului Caraș – Severin, precum și reprezentanții Inspecției

Judiciare, domnul judecător
Inspecția Judiciară, și doamna judecător

director al Direcției pentru judecători din
inspector judiciar.

Doamna judecători a reluat și dezvoltat obiecțiunile formulate în scris împotriva constatărilor Raportului Inspecției Judiciare, depuse anterior ședinței Secției și care vor fi detaliate mai jos. În final, a solicitat respingerea propunerii Inspecției Judiciare, de revocarea domniei sale din funcția de vicepreședinte a Tribunalului Caraș – Severin.

Inspecția Judiciară, prin reprezentanții prezenți în ședința Secției, au susținut propunerea formulată de Inspecția Judiciară, respectiv de revocare a doamnei judecător din funcția de vicepreședinte a Tribunalului Caraș – Severin pentru motivele și argumentele indicate și dezvoltate în Raportul Inspecției Judiciare.

Asupra propunerii Inspecției Judiciare de revocare a doamnei judecător Stuparu Gabriela din funcția de vicepreședinte a Tribunalului Caraș – Severin, Secția de judecători constată că prin Ordinul nr. al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 7 alin. 1 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și al art. 61 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 28.03.2016 – 22.04.2016, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Din analiza raportului Inspecției Judiciare nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016, în cuprinsul căruia, printre altele, este formulată propunerea de revocare din funcția de președinte al Tribunalului Caraș – Severin a domnului judecător

Secția pentru judecători reține următoarele:

Doamna judecător _____ îndeplinește funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, începând cu data de 24.02.2011, fiind inițial delegată în această funcție prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.146/24.02.2011, iar ulterior numită în această funcție prin Hotărârea nr. 611/12.07.2011 a Secției pentru judecători, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2011, și reinvestită prin Hotărârea nr. 783/03.07.2014 a Secției pentru judecători, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2014.

Doamna judecător _____ este și membru al Colegiului de conducere al instanței.

Conform constatărilor din Raportul de control nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016 al Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători, referitor la activitatea doamnei _____ președinte al Tribunalului Caraș-Severin, reiterate în ședința Secției pentru judecători de către domnii inspectori judiciari _____ și _____ au fost reținute disfuncționalități în exercitarea atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, constând în:

- lipsa de implicare a vicepreședintelui în soluționarea situației de criză de la Judecătoria Reșița, determinată de faptul că funcțiile de președinte și de vicepreședinte erau vacante, nefiind formulată vreo propunere de delegare a unor judecători pe aceste funcții;
- preluarea, fără nici un temei legal ori regulamentar, a atribuțiilor președintelui/vicepreședintelui și ale colegiului de conducere ale Judecătoriei Reșița de către colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin;
- neexercitarea atribuțiilor de control de către vicepreședintele tribunalului, personal sau prin judecători anume desemnați, pentru verificarea respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate de la Judecătoria Reșița, situație în care conducerea tribunalului nu a cunoscut modul în care se desfășura activitatea la această instanță, cu consecințe grave, constatate și expuse în anexa dedicată Judecătoriei Reșița din raportul Inspecției judiciare;
- lipsa de comunicare a vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerile Judecătoriilor Moldova Nouă, Oravița și Caransebeș;

- o deficitară comunicare a vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului, situație ce nu se regăsește în relația conducerii curții cu celelalte două tribunale;

- menținerea unei stări tensionate în relația cu conducerea Baroului Caraș-Severin, ca urmare a neimplicării conducerii tribunalului în găsirea unor soluții adecvate care să conducă la stingerea conflictului;

- refuzul de a dispune măsurile organizatorice necesare pentru paza și siguranța sediului instanței, în ciuda demersurilor repetate formulate de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Caraș-Severin (formulate încă din anul 2012, până în prezent);

- existența unor disfuncționalități din perspectiva modului de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale la Tribunalul Caraș-Severin, concretizată într-o lipsă de implicare a acestuia în organizarea și realizarea studiului profesional al judecătorilor, precum și în coordonarea activității de unificare a practicii judiciare.

Doamna judecător _____ a formulat obiecțiuni față de raportul Inspecției Judiciare, arătând, în esență, că Inspecția judiciară a formulat fie concluzii bazate pe o argumentație generală, vagă și nesusținută de probe, fie susțineri contradictorii sau concluzii unilaterale insuficient documentate.

Astfel, a precizat că prin Hotărârea nr. _____ a Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, definitivă prin neexercitarea vreunei căi de atac, s-a hotărât „desemnarea doamnelor judecător _____ în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătoriei Reșița, atribuțiile urmând a fi exercitate prin rotație sau în comun de către cei doi judecători ai Tribunalului, în colaborare cu cei doi membri. Doamnele judecător vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin pentru a se dispune în consecință”. S-a arătat că hotărârea menționată a fost comunicată doamnelor judecător. S-a evidențiat că doamnele judecător _____

_____ membri aleși ai Colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița, au fost invitate și au participat la mai multe ședințe ale Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, pe ordinea de zi a căroră fuseseră introduse aspecte vizând organizarea activității acestei judecătorii.

Doamna judecător _____ a subliniat faptul că a efectuat demersuri concrete pentru obținerea acordului de delegare a unui judecător pentru exercitarea funcției de președinte al Judecătoriei Reșița, contactând telefonic numeroase persoane din cadrul mai multor instanțe din circumscripțiile Curților de Apel Timișoara și Craiova. Totodată, a precizat că în perioada vacanței funcțiilor de conducere de la Judecătoria Reșița s-au desfășurat 2 concursuri pentru ocuparea unor astfel de posturi vacante, la unul dintre acestea nu s-a prezentat niciun candidat pentru funcțiile menționate, iar la altul s-a prezentat un magistrat, care însă nu a promovat concursul.

S-a mai arătat că la nivelul Judecătoriei Reșița, Colegiul de conducere a fost lipsit nu doar de membrul de drept, ci și de membrii aleși, care au avut în mai multe perioade succesive

Susținerea din raport privind menținerea unei stări tensionate în relația cu conducerea Baroului Caraș-Severin, ca urmare a neimplicării conducerii tribunalului în găsirea unor soluții adecvate care să conducă la stingerea conflictului este nereală. În fapt, disensiunile au pornit de la refuzul reînnoirii contractului de folosință gratuită a unor spații din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, destinate derulării activității de asistență judiciară de către avocații Baroului Caraș-Severin, contract expirat la data de 01.06.2015. Tribunalul Caraș-Severin a formulat o propunere de alocare a unor alte spații cu această destinație, pentru o durată de 1 an, însă în lipsa unei reacții a Baroului Caraș-Severin, s-a solicitat evacuarea spațiilor ocupate în prezent. Deși există o hotărâre definitivă de evacuare, nu s-a procedat la punerea în executare a acesteia.

Referitor la lipsa de comunicare a vicepreședintelui tribunalului cu conducerile judecătoriilor din județ, precum și cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Reșița, Tribunalului Caraș-Severin și Curții de Apel Timișoara, doamna judecător

subliniat că afirmațiile Inspecției judiciare nu sunt susținute de depoziții ale judecătorilor de la instanțele menționate, chiar magistrații menționați în raport negând susținerile ce le-au fost atribuite. Tensiunile existente în comunicarea cu conducerea Curții de Apel Timișoara sunt urmarea atacării în instanță a Hotărârii nr _____ a Colegiului de conducere al acestei instanțe, prin care s-a aprobat efectuarea unui control tematic la Tribunalul Caraș-Severin, printre altele, pe baza referatului președintelui Curții de Apel Timișoara, a necesității exercitării unui management administrativ judiciar aplicat și centralizat menit să înlăture disfuncționalitățile

constatate, dar și urmare a ignorării de către conducerea Curții de Apel Timișoara a obiecțiunilor formulate de un număr de 9 judecători din cadrul Tribunalului Caraș-Severin.

Mențiunea consemnată în raportul Inspecției judiciare privind refuzul de a dispune măsurile organizatorice necesare pentru paza și siguranța sediului instanței sunt inexacte în opinia doamnei judecător, aceasta învederând faptul că au fost emise adresele nr. _____ precum și adresa _____ fiind întocmit anterior procesul-verbal _____, toate în vederea remedierii deficiențelor semnalate de Inspectoratul Județean de Jandarmi Caraș-Severin.

Referitor la preținsele disfuncționalități din perspectiva modului de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale la Tribunalul Caraș-Severin, doamna judecător _____ a arătat că există date certe privind difuzarea și informarea, pe bază de rezoluție semnată de vicepreședintele instanței, către judecători, cu privire la actele normative relevante pentru activitatea judiciară a instanței, respectiv informarea tot pe bază de rezoluție cu privire la activitățile de formare continuă specifice, alături de întâlnirile zilnice dintre președintele, vicepreședintele tribunalului și președinții de secție, pentru rezolvarea problemelor specifice de management al instanței.

S-a mai evidențiat posibilitatea conferită de dispozițiile regulamentare asupra frecvenței completării registrelor de control, tocmai pentru adoptarea unui management direct și operativ, adoptat de conducerea Tribunalului Caraș-Severin și bazat pe comunicare verbală, ce prezintă avantajele transmiterii mesajelor și receptării imediate a răspunsurilor.

În susținerea celor menționate, doamna judecător _____ atașat în copie mai multe documente, printre care: procese verbale ale Adunărilor Generale ale Judecătorilor Oravița și Reșița, adresa _____ re Baroul Caraș-Severin, adresa președintelui Curții de Apel Timișoara _____ extras din Hotărârea nr. _____ Colegiului de conducere a Curții de Apel Timișoara, adresa nr. _____ conducerii Tribunalului Caraș-Severin adresată Consiliului Superior al Magistraturii, precum și adresa _____ a conducerii aceleiași instanțe, adresate Curții de Apel Timișoara.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va analiza propunerea formulată de Inspectia judiciară în considerarea documentelor atașate, a

dispozițiilor legale aplicabile și față de obiecțiunile formulate de către doamna judecător

Trebuie precizat, așa cum rezultă din actele mai sus – menționate, că, pe de o parte, doamna [redacted] a fost și este membru al Colegiului de Conducere al Tribunalului Caraș Severin și, pe de altă parte, și-a asumat atribuții specifice președintelui instanței, este adevărat, cu acordul verbal al acestuia din urmă. Pentru acest motiv, practic, activitatea managerială a doamnei [redacted] va fi analizată și din această perspectivă, nu numai din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției de vicepreședinte.

Astfel, Secția pentru judecători constată că prin Hotărârea nr. [redacted] Secției pentru judecători s-a dispus revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin a domnului judecător [redacted]. Printre motivele avute în vedere de Secția pentru judecători s-a numărat și refuzul președintelui tribunalului de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, în condițiile în care exista acordul scris al unui magistrat pentru a îndeplini această funcție și, adoptarea unei Hotărâri în data de 08.01.2014 prin care s-a dispus exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, prin rotație, de către 2 judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin.

În fapt, prin Hotărârea nr. [redacted] a Secției pentru judecători s-a dispus delegarea domnului judecător [redacted] în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița, începând cu data de 01.01.2013, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Prin Hotărârea nr. [redacted] Secției pentru judecători s-a dispus prelungirea delegării domnului judecător [redacted] în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița, începând cu data de 01.07.2013, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Președintele Tribunalului Caraș-Severin a considerat că domnul judecător [redacted] nu poate fi propus spre a fi delegat în funcția de președinte la Judecătoria Oravița, deși era singurul judecător care își exprimase acordul pentru delegare în funcția de conducere, întrucât dispozițiile art. 57 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată nu permit o nouă delegare, expirând termenul prevăzut de norma în discuție. Domnul

judecător _____ a învederat că a interpretat „*stricto sensu*” normele menționate, la aceea dată neștiind practica Consiliului, iar interpretarea respectivă a fost dată și de Colegiul de Conducere al Tribunalului Caraș-Severin.

În schimb, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a emis la data de _____ hotărâre prin care a dispus exercitarea atribuțiilor funcției de președinte la Judecătoria Oravița, prin rotație, de către doi judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin.

Secția pentru judecători constată că, deși doamna judecător _____ în calitate sa de vicepreședinte al tribunalului nu are atribuția formulării unei propuneri de delegare (atribuție a președintelui tribunalului - art. 14 alin.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului _____ totuși aceasta, în temeiul dispoziției prevăzute în art. 13 lit. c și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit.b și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual, ar fi putut colabora cu președintele tribunalului în vederea informării asupra practicii Consiliului Superior al Magistraturii și pentru soluționarea rapidă a situației, cu atât mai mult cu cât și-a asumat atribuții ale președintelui instanței.

Secția pentru judecători reține că atribuțiile de coordonare și control ale administrării instanței unde funcționează, precum și ale instanțelor din circumscripție au fost conferite de legiuitor exclusiv președintelui tribunalului, iar nu Colegiului de conducere (art. 12 lit. c) din Regulamentul anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. a) din Regulamentul actual). Astfel, se apreciază că adoptarea în ședința Colegiului de conducere a Tribunalului Caraș-Severin (al cărui membru este) din data de _____ hotărârii privind exercitarea atribuțiilor funcției de președinte la Judecătoria Oravița, prin rotație, de către doi judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin excede competențelor acestui organ colegial.

Totodată, Secția pentru judecători reține că potrivit art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, „Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești iau măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor pe care le conduc și, după caz, a instanțelor din circumscripțiile acestora, asigură și verifică respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate.”, iar potrivit alin. (3) al aceluiași text de lege atribuțiile date prin

lege sau prin regulament în competența vicepreședinților de instanțe nu pot fi delegate colegiilor de conducere.

Dispoziția din art. 13 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit. a) din Regulamentul actual menționează ca atribuție exclusivă a vicepreședintelui tribunalului asigurarea și verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători.

Ca membru al acestui Colegiu de conducere, dar și ca vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, doamna judecător _____ ar fi trebuit să ia măsuri pentru buna funcționare a instanțelor din circumscripția tribunalului, să evidențieze nelegalitatea și ineficiența măsurii adoptate, să comunice activ cu conducerea Curții de Apel Timișoara sau să solicite un punct de vedere Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult cu cât doamna judecător invocă managementul participativ la nivelul conducerii tribunalului.

Referitor la aceste aspecte, Secția pentru judecători constată că la Judecătoria Reșița funcția de președinte a fost ocupată în anul 2014 și în luna ianuarie 2015 de către domnul judecător _____. Deși în perioada 01.02.2015 – 17.03.2016 această funcție a fost vacantă, președintele Tribunalului Caraș-Severin nu a formulat nicio propunere de delegare a vreunui judecător pe această funcție, motivat de lipsa acordului vreunui magistrat în acest sens.

În schimb, prin Hotărârea nr. _____ Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, astfel cum rezultă din chiar obiecțiunile depuse de către doamna judecător _____ s-a hotărât „desemnarea doamnelor judecător _____ și _____ în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătoriei Reșița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de art. 16 din Hotărârea nr. 387/2005 pentru aprobarea regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, modificată și completată. Respectivul atribuții vor fi exercitate, prin rotație sau în mod comun de către cei doi judecători ai Tribunalului Caraș-Severin, în colaborare cu cei doi membri

aleși ai Colegiului de conducere din cadrul Judecătoriei Reșița, urmând a fi desfășurate până la ocuparea funcției vacante de președinte al Judecătoriei Reșița prin delegare sau concurs. Doamnele judecător vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin, funcție de natura respectivelor informări, pentru a se dispune în consecință.”

Secția pentru judecatori constată că măsura adoptată nu doar că excede competențelor Colegiului de conducere al tribunalului, dar se poate constata și ineficiența acesteia pentru asigurarea conducerii administrativ judiciare a judecătoriei, pe lângă faptul că nu se încadrează în cadrul legal și regulamentar.

Mai mult, Secția pentru judecatori constată că, în cazul Judecătoriei Reșița, au fost preluate nu doar atribuțiile președintelui instanței, ci și atribuțiile Colegiului de conducere, susținându-se că acest organ colegial nu ar fi putut funcționa.

În Colegiul de conducere al Judecătoriei Reșița, alături de membrul de drept – președintele instanței – funcție vacantă, funcționau la acel moment doamnele judecător

și Secția pentru judecător reține faptul că aceste doamne judecător s-au aflat succesiv în perioadele: respectiv doamna

cu începere din doamna Cu toate acestea Secția remarcă faptul că, pe de o parte perioadele nu au depășit durata astfel că o situație similară se poate întâlni la orice

instanță națională, fără a conduce la constatarea imposibilității funcționării Colegiului de conducere, iar, pe de altă parte, aceste concedii au fost ulterioare adoptării Hotărârii nr.

de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, prin care se dispusesese deja preluarea atribuțiilor.

Astfel cum s-a evidențiat anterior, atribuțiile Colegiului de conducere al unei instanțe vizează, în fapt, problemele generale de conducere a instanței, or, desemnarea a doi judecători de la tribunal în scopul efectuării unor verificări periodice la judecatorie, atribuții exercitate prin rotație sau în mod comun, în colaborare cu 2 membri aleși ai Colegiului de conducere al judecătoriei, și implicit, imposibilitatea funcționării legale a acestui colegiu, nu este de natură a asigura managementul efectiv al Judecătoriei Reșița, ci doar a condus la grevarea magistraților tribunalului.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că menționarea în Hotărârea nr. a Colegiului Tribunalului Caraș-Severin a faptului că doamnele judecător desemnate a efectua verificări periodice la Judecătoria Reșița urmează să întocmească informări periodice adresate președintelui sau vicepreședintelui tribunalului nu legitimează în niciun fel măsura adoptată, deoarece pe de o parte atribuțiile de coordonare a judecătorilor din circumscripția tribunalului revin exclusiv președintelui tribunalului, iar, pe de altă parte, întocmirea unor informări privind funcționarea unei instanțe nu suplinesc managerierea acesteia.

Secția pentru judecători mai reține că în registrele de control ale Judecătoria Reșița și Tribunalului Caraș-Severin nu s-a regăsit nicio mențiune privind vreo notă de constatare, verificare sau control, care să fie întocmită de vreuna dintre cele 2 doamne judecător menționate, care fuseseră desemnate a prelua atribuțiile aferente funcției de președinte vacante la nivelul Judecătoria Reșița. Împrejurarea evidențiată de conducerea Tribunalului Caraș-Severin privind posibilitatea conferită de dispozițiile regulamentare asupra frecvenței completării registrelor de control, tocmai pentru adoptarea unui management direct și operativ, nu poate fi echivalată cu omisiunea totală a completării lor. Or, prin adoptarea alături de președintele Tribunalului Caraș-Severin, în Colegiul de conducere al acestei instanțe a unor măsuri nelegale și ineficiente privind activitatea unor judecători din circumscripția tribunalului, au fost încălcate în mod evident dispozițiile legale și regulamentare.

Argumentul doamnei judecător privind faptul că hotărârile Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin sunt definitive, nefiind atacate în instanță, astfel că aprecierea asupra nelegalității soluțiilor adoptate este totalmente neavenită, nu poate fi primit de Secția pentru judecători, deoarece neatacarea acestora în instanță nu poate acoperi încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare de către președintele și vicepreședintele instanței.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține că, în cazul Judecătoria Reșița, modalitatea aleasă pentru asigurarea managementului acestei instanțe de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, fără implicarea directă a vicepreședintelui, în ciuda dispozițiilor legale exprese, a condus la disfuncționalități evidente în funcționarea instanței, evidențiate de către Inspekția Judiciară în cadrul

Raportului de control nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016 al Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători.

Astfel, Secția reține încălcarea de către vicepreședintele Tribunalului Caraș-Severin a art. 13 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit. a) din Regulamentul actual, precum și a art. 46 din Legea nr. 303/2004, prin neluarea unor măsuri ferme pentru buna funcționare a activității Judecătoriilor Oravița și Reșița, ceea ce a condus la deficiențe majore în activitatea Judecătoriei Reșița, însoțită de lipsa asumării inițiale a atribuțiilor manageriale și acceptarea direcționării lor, în mod nelegal, către Colegiul de conducere al tribunalului.

Nu trebuie neglijat însă faptul că, în temeiul atribuțiilor legale și regulamentarea menționate, doamna vicepreședinte a efectuat, lunar, verificări, atât în privința tribunalului, cât și la judecătoriile din circumscripție, îndeosebi cu privire la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești, a efectuat adrese în scopul ocupării funcțiilor rămase libere către Curtea de Apel Timișoara și a purtat unele discuții verbale și telefonice cu magistrați din cadrul Judecătoriei Reșița.

De asemenea, nu poate fi neglijată lipsa de implicare a vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în circumscripția sa.

Deși se recunoaște existența unei comunicări a vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Reșița, nu este de neglijat faptul că doamna judecător _____ a participat la adunările generale ale instanțelor aflate în circumscripția tribunalului în doar câteva situații și în general cu ocazia dezbaterii rapoartelor de activitate ale acestora (Judecătoria Oravița – 01.02.2016, Judecătoria Caransebeș – 18.01.2014, Judecătoria Oravița – ianuarie 2016, Judecătoria Reșița – 03.02.2015). Cu alte ocazii, la adunările generale ale Judecătoriilor Caransebeș – 29.01.2016, Reșița – 22.01.2014, Moldova Nouă – 22.01.2014, Oravița – ianuarie 2015, din partea Tribunalului Caraș-Severin au participat alți judecători desemnați, însă nu există nicio notă de constatare a acestora, care să fi condus la concluzia cunoașterii realităților existente prin intermediul altor persoane.

Oricum, Secția pentru judecători apreciază că prezența unui manager de tribunal doar la câteva ședințe de bilanț ale judecătoriilor din circumscripție, neînsoțită de o comunicare activă cu conducerile și/sau judecătorii din cadrul acestora, *nu poate asigura*

cunoașterea completă a realităților existente, aspect esențial în luarea măsurilor optime pentru asigurarea unei funcționări adecvate.

Secția pentru judecători are în vedere și refuzul comunicării vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin, membru și al colegiului de conducere al acestei instanțe, cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului.

Alături de carențele în comunicarea vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ce reies din modalitatea de soluționare a situației de la Judecătoria Oravița, trebuie subliniată și lipsa evidentă a oricărui dialog pentru identificarea unor soluții optime de asigurare a managementului Judecătoriei Reșița.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere faptul că vicepreședintele Tribunalului Caraș-Severin a participat o singură dată la întâlnirile organizate de Curtea de Apel Timișoara pentru îndeplinirea obiectivului strategic privind responsabilizarea președinților și vicepreședinților.

De altfel, ulterior dispunerii controlului la Tribunalul Caraș-Severin de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara, urmare a propunerii președintelui acestei instanțe, relațiile s-au deteriorat, concretizându-se în reproșuri, solicitarea, în instanță, a revocării parțiale a Hotărârii nr. _____ a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Timișoara, solicitarea suspendării procedurilor de control, formularea unor obiecțiuni adresate nu doar Curții de Apel Timișoara, dar și Consiliului Superior al Magistraturii.

Deficiențele majore în comunicare cu conducerea Curții de Apel Timișoara au condus nu doar la tardivitatea soluționării unor situații de criză de la instanțele din circumscripția Tribunalului Caraș-Severin (Judecătoriile Oravița și Reșița), ci și la perpetuarea unui climat tensionat, inadecvat la un asemenea nivel.

Referitor la refuzul de a dispune măsurile organizatorice necesare pentru paza și siguranța sediului instanței, în ciuda demersurilor repetate formulate de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Caraș-Severin, Secția pentru judecători constată că Inspectoratul a formulat numeroase solicitări

pentru închiderea permanentă a ușii de acces din curtea interioară și repararea sistemului de detecție antiincendiu.

Atribuțiile referitoare la această problemă revin vicepreședintelui Tribunalului potrivit art. 13 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit. i) din Regulamentul actual.

În ciuda susținerilor contrarii ale doamnei judecător _____, Secția constată că procesul-verbal nr. _____ atașat obiecțiunilor nu dovedește efectuarea unor demersuri în vederea garantării siguranței instanței, ci menționează persoanele ce au primit chei pentru intrarea secundară.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că încheierea unui proces-verbal la data de 21.10.2015 cu Inspectoratul de jandarmi județean, cu ocazia analizării respectării prevederilor contractuale și a unei adrese, nr. _____ prin care au fost comunicate către aceeași instituție persoanele din cadrul Tribunalului Caraș-Severin care au dreptul să aprobe desfășurarea activității peste program, reprezintă demersuri minime efectuate de către vicepreședintele tribunalului, insuficiente însă pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuției regulamentare ce îi revine în considerarea funcției manageriale.

De asemenea, Secția constată că instalațiile de detecție, alertare și alarmare incendiu au fost comandate în anul 2016, astfel cum rezultă din adresa nr. _____ a Tribunalului Caraș-Severin.

Una dintre constatările Inspecției judiciare privind activitatea vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin privește existența unor disfuncționalități din perspectiva modului de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale la Tribunalul Caraș-Severin.

S-a imputat o lipsă de implicare a vicepreședintelui în organizarea și realizarea studiului profesional al judecătorilor, precum și în coordonarea efectivă activității de unificare a practicii judiciare, aspect contrazis de către doamna judecător _____

în cadrul obiecțiunilor formulate.

În fapt, Inspecția judiciară a susținut faptul că doamna vicepreședinte a preferat să lase președinții de secție să își organizeze propria activitate profesională, aspect dovedit de împrejurarea că procese-verbale privind învățământul profesional încheiate la nivelul Secțiilor I civilă, a II-a civilă și penală din cadrul tribunalului sunt aproape

14/18

identice și uneori nu specifică discuțiile purtate, soluțiile adoptate sau persoanele care au participat la aceste întâlniri.

Mai mult, președinta Secției penale a declarat Inspecției judiciare că aceste întâlniri, menționate de procesele verbale, nu au avut loc, dat fiind faptul că cei 4 judecători ai secției discută problemele apărute în mod informal.

Potrivit dispozițiilor regulamentare - art. 13 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit. e) din Regulamentul actual – una dintre atribuțiile vicepreședintelui tribunalului este aceea de a organiza activitatea de formare profesională continuă a judecătorilor de la tribunal și de la instanțele din circumscripția acestuia, răspunzând de modul în care judecătorii desemnați în acest scop își îndeplinesc atribuțiile.

Astfel, Secția pentru judecători constată că doamna judecător nu numai că nu a organizat în concret vreo activitate de formare profesională continuă a judecătorilor din cadrul tribunalului sau instanțelor din circumscripția acestora, dar nici nu a efectuat verificări cu privire la desfășurarea lor. Se remarcă faptul că nu este menționată adoptarea vreunui calendar al întâlnirilor de studiu profesional, cu indicarea unor teme exacte de discuție, împrejurare ce nu doar că ar fi înlăturat formalismul, însă ar fi oferit ocazia unor dialoguri constructive pe o anumită problemă de drept.

Secția pentru judecători mai are în vedere faptul că deși fiecărui judecător îi revine o răspundere individuală pentru abateri de la îndatoririle de serviciu și/sau pentru fapte care afectează prestigiul justiției, nu trebuie neglijată lipsa de implicare a conducerii unei instanțe în buna funcționare a acesteia, factor ce a influențat numărul mare de sancțiuni disciplinare aplicate de Secția pentru judecători în materie disciplinară unor magistrați din cadrul Tribunalului Caraș-Severin și Judecătoria Reșița.

Deficiențele constatate în activitatea tribunalului și a Judecătoriei Reșița de către Inspekția judiciară constituie un argument în plus în reținerea unui management deficitar

al doamnei judecător _____ în special ca urmare a ineficienței sau lipsei acțiunilor sale, deși aceasta invocă un management participativ, bazat pe comunicare verbală directă, care însă nu a putut fi dovedit.

Astfel, față de situația de fapt expusă, circumscrisă normelor legale și regulamentare evidențiere, Secția pentru judecători reține că doamna judecător

_____ nu a luat măsuri optime și legale pentru organizarea eficientă a activității Tribunalului Caraș-Severin și a judecătorilor din circumscripția tribunalului, manifestând o lipsă de preocupare pentru realitățile existente, a soluționării problemelor privind paza instanței, neimplicându-se personal în activitatea de învățământ profesional.

Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

Secția de judecători verificând indicatorii de la aliniatele 3 – 6 ale art. 51 din Legea nr. 303/republicată reține că în activitatea de vicepreședinte al Tribunalului Caraș Severin s-au constatat carențe în:

- i. organizarea eficientă a activității (alin. 3 al art. 51). Aceste carențe au constat în nesocotirea dispozițiilor legale și regulamentare care dau ca atribut specific vicepreședintelui instanței organizarea pregătirii și perfecționării profesionale, atribuție neîndeplinită corespunzător de doamna judecător _____. De asemenea, nu a reușit să gestioneze, împreună cu președintele instanței, domnul judecător _____, situații de criză, cum au fost cele de la judecătoriile Reșița și Oravița, dimpotrivă, prin defectuoasa gestiune, această criză a fost amplificată;
- ii. comportament și comunicare (alin. 4 al art. 51) contribuind la situația tensionată cu Curtea de Apel Timișoara în urma deciziei președintelui Curții și a colegiului acestei instanțe de a proceda la o verificare a

- activității administrative a Tribunalului Caraș Severin, instanță confruntată cu multiple abateri disciplinare ale judecătorilor, cu dificultăți majore în activitatea unor judecători din raza de activitate a tribunalului;
- iii. asumarea responsabilității (alin. 5 al art. 51), prin faptul că, deși a exercitat atribuții concrete ce aparțin președintelui Tribunalului Caraș Severin, dar și dată fiind calitatea sa de vicepreședinte și membru al colegiului de conducere, nu a atras atenția președintelui Tribunalului Caraș Severin, domnul _____ asupra consecințelor nelegalității unor decizii ale colegiului de conducere, la care de altfel a participat, și nu a făcut eforturi pentru o comunicare adecvată cu instanțele din raza tribunalului sau cu Curtea de Apel Timișoara;
- iv. aptitudinile manageriale (alin. 6 al art. 51) prin necoordonarea pregătirii profesionale a judecătorilor de la Tribunalul Caraș Severin și instanțele arondate, deși aceasta era una din atribuțiile esențiale ale vicepreședintelui.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor legale menționate, Secția pentru judecatori va dispune revocarea doamnei _____ din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Revocarea din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, a doamnei judecător _____ în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. 2 lit. b) din

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

