

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 854

din 14 iulie 2016

Secția pentru Judecători a luat în examinare cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Inspecția Judiciară, prin intermediul Raportului mai sus – menționat, a adresat Secției pentru judecători și propunerea de a aprecia asupra oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Caraș – Severin a domnului judecător și revocarea din funcția de vicepreședinte a aceleiași tribunal a doamnei judecător

La dezbaterrea raportului au fost prezenți domnul judecător președinte al Tribunalului Caraș – Severin, doamna judecător vicepreședinte al Tribunalului Caraș – Severin, precum și reprezentanții Inspecției

Judiciare, domnul judecător _____ director al Direcției pentru judecători din
Inspekția Judiciară, și doamna judecător _____, inspector judiciar.

Domnul _____ a reluat și dezvoltat obiecțiunile formulate în scris
împotriva constatărilor Raportului Inspekției Judiciare, depuse anterior ședinței Secției și
care vor fi detaliate mai jos. În final, a solicitat respingerea propunerii Inspekției
Judiciare, de revocarea domniei sale din funcția de președinte a Tribunalului Caraș –
Severin.

Inspekția Judiciară, prin reprezentanții prezenți în ședința Secției, au susținut
propunerea formulată de Inspekția Judiciară, respectiv de revocare a domnului judecător
_____ din funcția de președinte a Tribunalului Caraș – Severin pentru
motivele și argumentele indicate și dezvoltate în Raportul Inspekției Judiciare.

Asupra propunerii Inspekției Judiciare de revocare a domnului judecător
_____ din funcția de președinte a Tribunalului Caraș – Severin,
Secția de judecători constată că prin Ordinul nr. 17.02.2016 al Inspectorului-șef al
Inspekției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 7 alin. 1
lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare și al art. 61 din
Hotărârea nr. _____ Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea
Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către
Inspekția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Timișoara și
instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 28.03.2016 – 22.04.2016, a vizat
verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a
atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și
comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a
asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la
Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Din analiza raportului Inspekției Judiciare nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016, în
cuprinsul căruia, printre altele, este formulată propunerea de revocare din
funcția de președinte al Tribunalului Caraș – Severin a domnului judecător _____

, Secția pentru judecători reține următoarele:

Domnul judecător _____ îndeplinește funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin, începând cu data de 01.01.2011, fiind numit în această funcție prin Hotărârea nr. 1394/2010 a Secției pentru judecători, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2011, și, ulterior, reinvestit prin Hotărârea nr. 1133/2013 a Secției pentru judecători, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2014.

Domnul judecător _____ a deținut anterior, începând cu anul 2016, funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe.

Conform constatărilor din Raportul de control nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016 al Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. 853/14.07.2016 a Secției pentru judecători, referitor la activitatea domnului _____, președinte al Tribunalului Caraș-Severin, reiterate în ședința Secției pentru judecători de către domnii inspectori judiciari _____ și _____ au fost reținute disfuncționalități în exercitarea atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, constând în:

- refuzul de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, în condițiile în care exista acordul scris al unui magistrat pentru a îndeplini această funcție;

- reacția președintelui Tribunalului Caraș-Severin față de membrii colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița, determinată de opinia exprimată de aceștia cu privire la acordul de delegare în funcția de președinte al acestei instanțe;

- lipsa de implicare a președintelui Tribunalului Caraș-Severin în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în coordonarea și controlul său lăsând ca asupra celor mai multe probleme organizatorice să dispună vicepreședintele tribunalului, fără a verifica dacă acestea sunt rezolvate corespunzător;

- lipsa de implicare a președintelui în soluționarea situației de criză de la Judecătoria Reșița, determinată de faptul că funcțiile de președinte și de vicepreședinte erau vacante, nefiind formulată vreo propunere de delegare a unor judecători pe aceste funcții;

- nu a permis colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița să își exercite atribuțiile regulamentare, rezumându-se la a comunica judecătorilor din cadrul acestei instanțe că aceste atribuții vor fi preluate de colegiul de conducere al tribunalului;

- preluarea, fără nici un temei legal ori regulamentar, a atribuțiilor președintelui/vicepreședintelui și ale colegiului de conducere ale Judecătoriei Reșița de către colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, la propunerea președintelui tribunalului;

- neexercitarea atribuțiilor de control de către președintele tribunalului, personal sau prin judecători anume desemnați, pentru verificarea respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate de la Judecătoria Reșița, situație în care conducerea tribunalului nu a cunoscut modul în care se desfășura activitatea la această instanță, cu consecințe grave, constatate și expuse în anexa dedicată Judecătoriei Reșița;

- lipsa de claritate și concizie a ordinelor de serviciu emise, atât pentru Tribunalul Caraș-Severin, cât și pentru Judecătoria Reșița, privind atribuțiile aceleiași persoane, acestea având un caracter formal, sau fiind emise uneori succesiv, la intervale scurte de timp, ceea ce a fost de natură să creeze confuzie și nesiguranță pentru personalul instanței, judecători sau personal auxiliar;

- nerespectarea măsurilor dispuse de președintele Curții de Apel Timișoara cu privire la activitatea de scanare și de introducere în programul informatic a documentelor din dosare;

- lipsa de comunicare a președintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerile Judecătoriilor Moldova Nouă, Oravița și Caransebeș, dar și cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Reșița și al Tribunalului Caraș-Severin;

- refuzul comunicării președintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului, situație ce nu se regăsește în relația conducerii curții cu celelalte două tribunale;

- menținerea unei stări tensionate în relația cu conducerea Baroului Caraș-Severin, ca urmare a neimplicării conducerii tribunalului în găsirea unor soluții adecvate care să conducă la stingerea conflictului.

Domnul judecător _____ a formulat obiecțiuni față de raportul Inspecției Judiciare, arătând, în esență, că Inspecția judiciară a formulat fie concluzii

bazate pe o argumentație generală, vagă și nesusținută de probe, fie susțineri contradictorii sau concluzii unilaterale insuficient documentate.

Astfel, a precizat că prin Hotărârea nr. _____ a Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, definitivă prin neexercitarea vreunei căi de atac, s-a hotărât „desemnarea doamnelor judecătorești _____ în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătorei Reșița, atribuțiile urmând a fi exercitate prin rotație sau în comun de către cei doi judecători ai Tribunalului, în colaborare cu cei doi membri. Doamnele judecătorești vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin pentru a se dispune în consecință”. S-a arătat că hotărârea menționată a fost comunicată doamnelor judecătorești, nefiind necesară modificarea ordinilor de serviciu și a fost făcută pe deplin distincția între competențele ce revin președinților de instanță și cele corespunzătoare colegiului de conducere. S-a evidențiat că doamnele judecătorești _____ membri aleși ai Colegiului de conducere al Judecătorei Reșița, au fost invitate și au participat la mai multe ședințe ale Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, pe ordinea de zi a căroră fuseseră introduse aspecte vizând organizarea activității acestei judecătorești. De altfel, președintele tribunalului a formulat și propunerea de delegare în funcția de președinte al Judecătorei Reșița a doamnei judecătorești _____

Domnul judecătorești _____ subliniat, prin aceleași obiecțiuni, faptul că a efectuat demersuri concrete pentru obținerea acordului de delegare a unui judecătorești pentru exercitarea funcției de președinte al Judecătorei Reșița, contactând telefonic numeroase persoane din cadrul mai multor instanțe din circumscripțiile Curților de Apel Timișoara și Craiova. Totodată, a precizat că în perioada vacanței funcțiilor de conducere de la Judecătoria Reșița s-au desfășurat 2 concursuri pentru ocuparea unor astfel de posturi vacante, la unul dintre acestea nu s-a prezentat niciun candidat pentru funcțiile menționate, iar la altul s-a prezentat un magistrat, care însă nu a promovat concursul.

S-a mai arătat că la nivelul Judecătorei Reșița, Colegiul de conducere a fost lipsit nu doar de membrul de drept, ci și de membrii aleși, care au avut în mai multe perioade succesive _____

Cu privire la refuzul de a formula propunerii în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătorei Oravița și la reacția față de membrii Colegiului de conducere al acestei instanțe, domnul judecător învederează, pe de o parte, faptul că membrii Colegiului de conducere al judecătorei nu au formulat nicio sesizare sau plângere în acest sens, iar, pe de altă parte, faptul că interpretarea strictă a art. 57 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată justifică poziția sa, de altfel modificată în urma intervenției sale în ședința Secției pentru judecători din data de 23.01.2014.

Referitor la lipsa de claritate și concizie a ordinelor de serviciu emise pentru Tribunalul Caraș-Severin și pentru Judecătoria Reșița, s-a evidențiat faptul că nu au fost reclamate niciodată aceste aspecte și, de altfel, s-a acreditat opinia precum că ordinele de serviciu reprezintă niște înscrisuri de natură pur execuțională, caracteristice mai degrabă unei unități militare decât unei instanțe, fiind necesară emiterea acestora o singură dată, la începutul anului calendaristic, atâta vreme cât în conținutul fiecăruia dintre acestea este consemnată formula „să îndeplinească, în limitele funcției, alte atribuții decât activitatea de judecată, stabilite, în conformitate cu legea, de conducerea instanței”, putând fi astfel completate cu Hotărâri ale Colegiului de conducere sau Hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Susținerea din raport privind menținerea unei stări tensionate în relația cu conducerea Baroului Caraș-Severin, ca urmare a neimplicării conducerii tribunalului în găsirea unor soluții adecvate care să conducă la stingerea conflictului este nereală. În fapt, disensiunile au pornit de la refuzul reînnoirii contractului de folosință gratuită a unor spații din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, destinate derulării activității de asistență judiciară de către avocații Baroului Caraș-Severin, contract expirat la data de 01.06.2015. Tribunalul Caraș-Severin a formulat o propunere de alocare a unor alte spații cu această destinație, pentru o durată de 1 an, însă în lipsa unei reacții a Baroului Caraș-Severin, s-a solicitat evacuarea spațiilor ocupate în prezent. Deși există o hotărâre definitivă de evacuare, nu s-a procedat la punerea în executare a acesteia.

Aspectele reținute în raportul Inspecției vizând nerespectarea măsurilor dispuse de președintele Curții de Apel Timișoara cu privire la activitatea de scanare și de introducere în programul informatic a documentelor din dosare nu relevă situația reală. Astfel, în întâlnirea din 2-3 octombrie 2014 de la București, dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii și președinții tribunalelor din țară, s-a considerat că adoptarea

mărunilor de rigoare trebuie apreciată de la caz al caz, pentru fiecare instanță în parte, în funcție de resursele umane disponibile. Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a adoptat Hotărârea nr. _____ având în vedere ordinul nr. _____

emis de președintele Curții de Apel Timișoara, fiind decisă scanarea acelorași înscrisuri la Tribunalul Caraș-Severin, precum cele de la Tribunalul Timiș.

Referitor la lipsa de comunicare a președintelui tribunalului cu conducerea Curții de Apel Timișoara și judecătorilor din județ, precum și cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Reșița, Tribunalului Caraș-Severin, domnul judecător _____ a subliniat că afirmațiile Inspecției judiciare nu sunt susținute de depoziții ale judecătorilor de la instanțele menționate, chiar magistrații menționați în raport negând susținerile ce le-au fost atribuite. Tensiunile existente în comunicarea cu conducerea Curții de Apel Timișoara sunt urmarea atacării în instanță a Hotărâri nr. _____ a Colegiului de conducere al acestei instanțe, prin care s-a aprobat efectuarea unui control tematic la Tribunalul Caraș-Severin, printre altele, pe baza referatului președintelui Curții de Apel Timișoara, a necesității exercitării unui management administrativ judiciar aplicat și centralizat menit să înlăture disfuncționalitățile constatate, dar și urmare a ignorării de către conducerea Curții de Apel Timișoara a obiecțiunilor formulate de un număr de 9 judecători din cadrul Tribunalului Caraș-Severin.

S-a mai evidențiat posibilitatea conferită de dispozițiile regulamentare asupra frecvenței completării registrelor de control, tocmai pentru adoptarea unui management direct și operativ, adoptat de conducerea Tribunalului Caraș-Severin și bazat pe comunicare verbală, ce prezintă avantajele transmiterii mesajelor și receptării imediate a răspunsurilor.

În susținerea celor menționate, domnul judecător _____ atașat în copie mai multe documente, printre care: procese verbale ale Adunărilor Generale ale Judecătorilor Oravița și Reșița, adresele președintelui Tribunalului Caraș-Severin nr. _____ răspunsurile scrise ale domnilor judecători _____

Baroul Caraș-Severin, adresa președintelui Curții de Apel Timișoara _____ extras din Hotărârea _____ Colegiului de conducere a Curții de Apel Timișoara, adresa nr. _____ conducerii Tribunalului Caraș-Severin adresată Consiliului Superior al Magistraturii,

precum și adresa
Apel Timișoara.

conducerii aceleiași instanțe, adresate Curții de

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va analiza propunerea formulată de Inspecția judiciară în considerarea documentelor atașate, a dispozițiilor legale aplicabile și față de obiecțiunile formulate de către domnul judecător

Astfel, Secția pentru judecători constată că primul aspect ce se impută domnului judecător este refuzul de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, în condițiile în care exista acordul scris al unui magistrat pentru a îndeplini această funcție și, adoptarea unei Hotărâri în data de 08.01.2014 prin care s-a dispus exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, prin rotație, de către 2 judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin.

În fapt, prin Hotărârea nr. 1020/2012 a Secției pentru judecători s-a dispus delegarea domnului judecător în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița, începând cu data de 01.01.2013, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Prin Hotărârea nr. 617/2013 a Secției pentru judecători s-a dispus prelungirea delegării domnului judecător în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița, începând cu data de 01.07.2013, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Președintele Tribunalului Caraș-Severin a considerat că domnul judecător nu poate fi propus spre a fi delegat în funcția de președinte la Judecătoria Oravița, deși era singurul judecător care își exprimase acordul pentru delegare în funcția de conducere, întrucât dispozițiile art. 57 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată nu permit, în opinia domnului judecător, o nouă delegare, expirând termenul prevăzut de norma în discuție. Domnul judecător învederează că a interpretat „*stricto sensu*” normele menționate, la aceea dată neștiind practica Consiliului, iar interpretarea respectivă a fost dată și de Colegiul de Conducere al Tribunalului Caraș-Severin.

În schimb, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a emis la data de 8.01.2014 o hotărâre prin care a dispus exercitarea atribuțiilor funcției de președinte la

Judecătoria Oravița, prin rotație, de către doi judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, președinții tribunalelor exercită atribuții de coordonare și control ale administrării instanței unde funcționează, precum și ale instanțelor din circumscripție.

Potrivit dispoziției prevăzute în art. 12 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual: președintele tribunalului exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității tribunalului, precum și atribuții de coordonare și control, în sensul că ia măsuri pentru asigurarea bunei desfășurări atât a activității instanței pe care o conduce, cât și a instanțelor din circumscripția tribunalului.

Potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la judecătoria se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției în condițiile legii, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol delegarea judecătorilor se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni.

Astfel, Secția pentru judecători reține că delegarea constituie o modalitate excepțională de ocupare a unei funcții de conducere, dispusă în vederea asigurării bunei funcționări administrative a instanței, în situația în care aceasta nu poate fi ocupată prin concurs sau, după caz, prin numire.

Dispozițiile regulamentare cuprinse în Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii detaliază în capitolul IV procedura delegării judecătorilor în funcții de conducere, evidențindu-se că propunerea de delegare se prezintă de către președintele tribunalului pentru președintele judecătoriei.

Secția reține că, astfel cum s-a arătat anterior, președintelui tribunalului îi revine obligația asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Oravița și nu colegiului de conducere al Tribunalului Caraș – Severin, cu atât mai mult cu situația vacanței funcției de președinte îi fusese adusă la cunoștință de judecătoria instanței.

Nu pot fi primite susținerile domnului judecător în sensul că neasigurarea conducerii Judecătoriei Oravița a fost cauzată de interpretarea art. 57 alin.

(6) din Legea nr. 303/2004 și a necunoașterii practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult cu cât această practică a fost aceeași încă de la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor legale menționate, iar invocarea necunoașterii acesteia, dată fiind calitatea domnului judecător de președinte al unui tribunal, pare de neconceput.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că, în calitatea sa de coordonator al administrării instanțelor din circumscripție, domnului judecător îi revenea obligația de a adopta orice măsură legală în vederea asigurării bunei funcționări a acestora, ceea ce implică, implicit, efectuarea tuturor demersurilor necesare pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, cunoașterea practicii constante a Consiliului,

Mai mult, Secția pentru judecători reține că domnul judecător ar fi avut și posibilitatea solicitării unui punct de vedere Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători constată că la momentul refuzului domnului judecător de a propune prelungirea delegării domnului în funcția de conducere menționată, acest judecător era singurul magistrat care și-a dat consimțământul în acest sens și îndeplinea condițiile legale în materie de delegare. Prin urmare, instanța se afla într-o situație excepțională, nefiind posibilă asigurarea conducerii administrativ judiciare.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține că la Curtea de Apel Timișoara funcția de președinte a fost ocupată prin delegare de către doamna pe o perioadă de 2 ani și 6 luni. Or, în condițiile în care ar fi existat o comunicare reală și normală cu această instanță, s-ar fi putut înlătura situații precum cea prezentată. Și în chiar ipoteza în care domnul nu era de acord cu practica unei

astfel de delegări, avea posibilitatea consultării Secției de Judecători, titularul legal al delegărilor în funcții de președinte sau vicepreședinte la instanțe.

Secția pentru judecători observă că atribuțiile de coordonare și control ale administrării instanței unde funcționează, precum și ale instanțelor din circumscripție au fost conferite de legiuitor exclusiv președintelui tribunalului, iar nu Colegiului de conducere. Astfel, se apreciază că adoptarea în ședința Colegiului de conducere a Tribunalului Caraș-Severin din data de 08.01.2014 a hotărârii privind exercitarea atribuțiilor funcției de președinte la Judecătoria Oravița, prin rotație, de către doi judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin excede competențelor acestui organ colegial. De altfel, o astfel de măsură nu poate fi una eficientă, în condițiile în care chiar și măsura delegării unui magistrat într-o funcție de conducere are ca scop asigurarea managerierii instanței de către una și aceeași persoană, care trebuie să fie familiarizată cu problemele specifice ale instanței, tocmai pentru asigurarea unei conduceri curente și eficiente.

Potrivit art. 22 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior: „Colegiul de conducere dezbat problemele generale de conducere a instanței și adoptă hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acesteia”. Această dispoziție se regăsește și în actuala formă a Regulamentului la art. 19 alin. (1): „Colegiul de conducere îndeplinește următoarele atribuții referitoare la problemele generale de conducere a instanței: ”.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază ca nejustificată grevarea Colegiului de conducere cu o chestiune de competența exclusivă a președintelui tribunalului.

Este adevărat că printre competențele Colegiului de conducere al tribunalului se menționează în dispozițiile art. 22 alin. (2) lit. f din Regulament, forma anterioară și art. 19 alin.(1) lit. m din Regulament, forma actuală, este menționată aceea de a aviza, la cererea președintelui, deciziile acestuia, în cazurile prevăzute de prezentul regulament, însă această împrejurare presupune includerea problematicei în sfera oricărei alte probleme generale de conducere a instanței, iar nu a instanțelor din subordine.

Pe de altă parte, în continuarea aceleiași idei, avizarea pe care poate să o dea Colegiul de conducere presupune, fără îndoială, o decizie, o dispoziție dată de președintele instanței, în cazul de față, președintele Tribunalului Caraș – Severin. Or, o

astfel de dispoziție, ordin, decizie nu a fost dată de domnul judecător deși acesta era atributul cu care a fost investit legal, și în nici un caz al colegiului de conducere.

Totodată, Secția pentru judecători reține că potrivit art. 43 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, „fiecare instanță judecătorească este condusă de un președinte care exercită atribuțiile manageriale în scopul organizării eficiente a activității acesteia”, iar potrivit alin. (3) al art. 46 din aceeași lege atribuțiile date prin lege sau prin regulament în competența președinților de instanțe nu pot fi delegate colegiilor de conducere.

Potrivit prevederilor art. 13 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual și art. 16 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior: „președintele judecătoriei exercită atribuțiile manageriale în vederea organizării eficiente a activității acesteia, precum și atribuții de administrare a instanței”.

Față de aceste dispoziții, este evident faptul că măsura Colegiului de conducere privind exercitarea atribuțiilor funcției de președinte la Judecătoria Oravița, prin rotație, de către doi judecători care funcționează la Tribunalul Caraș-Severin excede cadrului legal.

După cum rezultă din adresele nr. adresate judecătorilor menționați, acestora li se impută încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 3 din Hotărârea nr. 193/2006, solicitându-li-se motivarea în scris a modului în care au acționat, în condițiile în care modalitatea lor de interpretare a dispozițiilor art. 57 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 coincidea cu interpretarea Curții de Apel Timișoara și a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecatori apreciază nepotrivită modalitatea de comunicare cu magistrații menționați dat fiind faptul că, pe de o parte, la momentul adoptării Hotărârii nr.

de Colegiul de conducere al Judecătoriei Oravița, Curtea de Apel Timișoara solicitase deja, cu aviz favorabil, prin adresa nr.

Consiliului Superior al Magistraturii delegarea domnului judecător în funcția de conducere menționată

Împrejurarea că prin hotărârea nr. Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis sesizarea Curții de Apel Timișoara și a dispus prelungirea delegării domnului în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița, înlăturând astfel posibilitatea apariției unor deficiențe în buna funcționare a acestei instanțe nu poate înlătura reținerea exercitării necorespunzătoare a funcției de către președintele Tribunalului Caraș-Severin, chiar dacă acesta a participat prin sistem videoconferință la ședința Secției și și-a manifestat în final acordul.

Astfel, Secția reține *gestionarea inadecrată de către președintele Tribunalului Caraș-Severin a unei situații de criză, însoțită de o comunicare deficitară cu conducerea Curții de Apel Timișoara, împrejurare ce a dus nu doar la tardivitatea soluționării optime a situației, dar și la efectuarea unor demersuri suplimentare (întocmirea unor adrese, răspunsuri, asigurarea desfășurării unei videoconferințe, etc), precum și la funcționarea greoaie și deficientă din punct de vedere administrativ a Judecătoriei Oravița în perioada relevantă atât timp cât coordonarea și rezolvarea chestiunilor de ordin administrativ nu au putut fi luate la nivelul Judecătoriei Oravița, ci de o altă structură administrativă judecătorească, cum e Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș – Severin.*

În ce privește situația Judecătoriei Reșița, Inspecția Judiciară a reținut în sarcina președintelui Tribunalului Caraș – Severin, domnul judecător

- lipsa de implicare în soluționarea situației de criză de la Judecătoria Reșița, determinată de faptul că funcțiile de de președinte și de vicepreședinte erau vacante, nefiind formulată vreo propunere de delegare a unor judecători pe aceste funcții;
- faptul că nu a permis colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița să își exercite atribuțiile regulamentare, rezumându-se la a comunica judecătorilor din cadrul acestei instanțe că aceste atribuții vor fi preluate de colegiul de conducere al tribunalului, preluare ce nu are niciun temei legal ori regulamentar,
- neexercitarea atribuțiilor de control de către președintele tribunalului, personal sau prin judecători anume desemnați, pentru verificarea respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate de la Judecătoria Reșița, deși activitatea la această instanță era deficitară, astfel cum se reține de către Inspecția judiciară cu ocazia controlului efectuat la această instanță.

Referitor la aceste aspecte, Secția pentru judecători constată că la Judecătoria Reșița funcția de președinte a fost ocupată în anul 2014 și în luna ianuarie 2015 de către domnul judecător . Deși în perioada 01.02.2015 – 17.03.2016 această funcție a fost vacantă, președintele Tribunalului Caraș-Severin nu a formulat nicio propunere de delegare a vreunui judecător pe această funcție, motivat de lipsa acordului vreunui magistrat în acest sens.

În schimb, prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, astfel cum rezultă din chiar obiecțiunile depuse de către domnul judecător – s-a hotărât „desemnarea doamnelor judecător și în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătoriei Reșița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de art. 16 din Hotărârea nr. 387/2005 pentru aprobarea regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, modificată și completată. Respectivul atribuții vor fi exercitate, prin rotație sau în mod comun de

14/27

către cei doi judecători ai Tribunalului Caraș-Severin, în colaborare cu cei doi membri aleși ai Colegiului de conducere din cadrul Judecătoriei Reșița, urmând a fi desfășurate până la ocuparea funcției vacante de președinte al Judecătoriei Reșița prin delegare sau concurs. Doamnele judecător vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin, funcție de natura respectivelor informări, pentru a se dispune în consecință.”

Secția pentru judecători constată că măsura adoptată de Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin pentru asigurarea managementului Judecătoriei Reșița, ca urmare a vacanței funcției de președinte, este similară cu cea adoptată în cazul Judecătoriei Oravița.

Astfel, nu doar că o asemenea problemă excede competențelor Colegiului de conducere al tribunalului, dar se poate constata că măsura adoptată pentru asigurarea conducerii administrativ judiciare a judecătoriei este inefficientă și nu se încadrează în cadrul legal și regulamentar.

Mai mult, Secția pentru judecători constată că, în cazul Judecătoriei Reșița, au fost preluate nu doar atribuțiile președintelui instanței, ci și atribuțiile Colegiului de conducere, susținându-se că acest organ colegial nu ar fi putut funcționa.

În Colegiul de conducere al Judecătoriei Reșița, alături de membrul de drept – președintele instanței – funcție vacantă, funcționau la acel moment doamnele judecător și Secția pentru judecător reține faptul că într-adevăr aceste doamne judecător s-au aflat succesiv în

perioadele: respectiv doamna
și (și cu începere din (doamna Cu
toate acestea Secția remarcă faptul că, pe de o parte perioadele de concedii nu au depășit durata concediului legal al unui magistrat, astfel că o situație similară se poate întâlni la orice instanță națională, fără a conduce la constatarea imposibilității funcționării Colegiului de conducere, iar, pe de altă parte, aceste concedii au fost ulterioare adoptării Hotărârii nr. e către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, prin care se dispusese deja preluarea atribuțiilor.

Astfel cum s-a evidențiat anterior, atribuțiile Colegiului de conducere al unei instanțe vizează, în fapt, problemele generale de conducere a instanței, or desemnarea a doi judecători de la tribunal în scopul efectuării unor verificări periodice la judecătorie,

atribuții exercitate prin rotație sau în mod comun, în colaborare cu 2 membri aleși ai Colegiului de conducere al judecătoriei, și implicit, imposibilitatea funcționării legale a acestui colegiu, nu pot asigura managementul instanței. Delegarea unui magistrat pe o funcție de conducere, în condițiile imposibilității ocupării sale prin concurs sau, după caz, numire, urmărește a asigura conducerea instanței de către o singură persoană, care trebuie să se familiarizeze cu problemele și specificul activității instanței, tocmai pentru asigurarea unui management eficient.

Mai mult, Secția pentru judecatori apreciază că este evident formalismul măsurii dispuse, odată ce este practic imposibilă preluarea de către un judecător de tribunal, care funcționează efectiv la această instanță, în același timp, a atribuțiilor unui președinte de judecatorie.

Totodată, Secția pentru judecatori apreciază că menționarea în Hotărârea nr. a Colegiului Tribunalului Caraș-Severin a faptului că doamnele judecător desemnate a efectua verificări periodice la Judecătoria Reșița urmează să întocmească informări periodice adresate președintelui sau vicepreședintelui tribunalului nu legitimează în niciun fel măsura adoptată, deoarece, pe de o parte atribuțiile de coordonare a judecătoriilor din circumscripția tribunalului revin exclusiv președintelui tribunalului, iar, pe de altă parte, întocmirea unor informări privind funcționarea unei instanțe nu suplinesc managerierea acesteia.

Mai mult, Secția pentru judecatori remarcă lipsa întocmirii unor ordine de serviciu pentru doamnele judecător desemnate a prelua atribuțiile președintelui Judecătoria Reșița.

Dispoziția din art. 12 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. l) din Regulamentul actual menționează ca atribuție exclusivă a președintelui tribunalului desemnarea judecătorilor care, potrivit legii, urmează să îndeplinească și alte atribuții decât cele privitoare la activitatea de judecată.

Astfel, lipsa ordinului de serviciu emis de președinte, în acest caz nu poate fi suplinită de Hotărârea Colegiului de conducere al tribunalului, pe de o parte deoarece hotărârea acestui organ colegial nu poate fi asimilată dispoziției președintelui și, pe de altă parte, deoarece elaborarea unui ordin de serviciu presupune detalierea atribuțiilor pe care trebuie să le îndeplinească un magistrat, independent de activitatea de judecată.

Secția pentru judecători mai reține că în registrele de control ale Judecătoriei Reșița și Tribunalului Caraș-Severin nu s-a regăsit nicio mențiune privind vreo notă de constatare, verificare sau control, care să fie întocmită de vreuna dintre cele 2 doamne judecător menționate, care fuseseră desemnate a prelua atribuțiile aferente funcției de președinte vacante la nivelul Judecătoriei Reșița, desemnare care nu doar că excede cadrului legal, dar s-a și dovedit inefficientă. Împrejurarea evidențiată de conducerea Tribunalului Caraș-Severin privind posibilitatea conferită de dispozițiile regulamentare asupra frecvenței completării registrelor de control, tocmai pentru adoptarea unui management direct și operativ, nu poate fi echivalată cu omisiunea totală a completării lor.

Prin urmare, se reține încălcarea art. 12 lit.d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. c) din Regulamentul actual, prin neexercitarea atribuțiilor de control de către președintele tribunalului, personal sau prin judecători anume desemnați.

Argumentul domnului judecător _____ privind faptul că hotărârile Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin sunt definitive, nefiind atacate în instanță, astfel că aprecierea asupra nelegalității soluțiilor adoptate este totalmente neavenită, nu poate fi primit de Secția pentru judecători. Nu numai că neatacarea acestora în instanță nu poate acoperi încălcarea dispozițiilor legale, regulamentare de către președintele instanței, precum și deficiențele manageriale, dar se poate constata că modalitatea sa de apreciere este total diferită față de cea adoptată în cazul Hotărârii Colegiului de conducere pronunțate de Judecătoria Oravița. Astfel, se constată că faptul că neformularea vreunei acțiuni împotriva Hotărârii nr. _____ Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița nu l-a împiedicat pe domnul judecător

să solicite explicații scrise membrilor Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține că, în cazul Judecătoriei Reșița, modalitatea aleasă pentru asigurarea „managementului” acestei instanțe de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, fără implicarea directă a președintelui, în ciuda dispozițiilor regulamentare exprese, a condus la disfuncționalități evidente în funcționarea instanței, evidențiate de către Inspecția Judiciară în cadrul

Raportului de control nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016 al Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. [redacted] a Secției pentru judecători.

Astfel, Secția reține încălcarea evidentă a art. 12 lit.c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. a) din Regulamentul actual, prin neluarea măsurilor necesare pentru buna funcționare a activității Judecătoriei Reșița.

Se reține că abia în data de 22.10.2015 pe ordinea de zi a Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a fost pusă în discuție problema desemnării unui judecător din cadrul Judecătoriei Reșița pentru a rezoluna și a semna corespondența cu caracter administrativ din cadrul acestei instanțe și pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 426 Cod procedură civilă și art. 406 Cod procedură penală. Nu poate fi ignorat însă faptul că soluționarea acestei problematice, care ține de buna funcționare a Judecătoriei Reșița, excede din nou, astfel cum s-a precizat anterior, competențelor Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin.

De altfel, Secția remarcă că domnul judecător [redacted] a emis ordinul de serviciu [redacted] prin care a dispus ca doamna [redacted] să semneze corespondența administrativă a instanței, măsură ce e posibil să fi influențat și exprimarea acordului său ulterior pentru delegarea în funcția de președinte al Judecătoriei Reșița, începând cu data de 18.03.2016 (Hotărârea Secției pentru judecători nr. [redacted]).

Adoptarea tardivă a acestei măsuri salutare pentru Judecătoria Reșița denotă, în ciuda susținerilor domnului judecător [redacted], o comunicare deficitară cu magistrații acestei instanțe, precum și lipsa de implicare în soluționarea eficientă și în timp util a situațiilor cu care s-a confruntat această instanță. De altfel, se constată că Inspecția judiciară reține existența unei comunicări a judecătorilor Judecătoriei Reșița cu vicepreședintele tribunalului și cu președintele Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, dar nu cu președintele acestei instanțe.

Deși sunt contrazise mențiunile Inspecției judiciare de către domnul judecător, din documentele depuse, Secția constată prezența președintelui Tribunalului Caraș-Severin la Judecătoria Reșița cu două ocazii, la data de 22.01.2014 și la data de 05.02.2016, cu ocazia dezbaterii rapoartelor de activitate pentru anii 2013 și, respectiv 2015. Participarea la aceste două adunări generale, alături de cea din 03.02.2015, pe care,

de altfel a și convocat-o, la nivelul Judecătoriei Reșița, constituie demersuri insuficiente față de deficiențele majore și cunoscute cu care se confrunta această instanță.

Secția reține exercitarea tardivă de către președintele Tribunalului Caraș-Severin a atribuțiilor manageriale, ceea ce a condus la deficiențe majore în activitatea Judecătoriei Reșița, însoțită nu doar de o comunicare deficitară cu judecătorii acestei instanțe, dar și de lipsa asumării inițiale a atribuțiilor manageriale și direcționarea lor, în mod nelegal, către Colegiul de conducere al tribunalului, precum și de neimplicare în activitatea Judecătoriei Reșița din perspectiva atribuțiilor legule de coordonare și control pe care le avea ca președinte al tribunalului.

Un alt aspect semnalat de către Inspekția judiciară l-a constituit lipsa de implicare în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în coordonarea și controlul său, dar și lipsa de comunicare cu acestea.

Secția pentru judecătoria constată că lipsa de implicare a domnului judecător în cunoașterea realităților existente la judecătoriile din circumscripția Tribunalului Caraș-Severin nu este evidentă doar în cazul judecătoriilor Oravița și Reșița, astfel cum s-a reținut anterior, ci este o problemă generalizată.

Una din atribuțiile regulamentare menționate de art. 12 lit.a) din Regulamentul anterior și art. 9 raportat la art. 7 lit. p) din Regulamentul actual, o reprezintă convocarea, anuală sau ori de câte ori este necesar, a adunării generale a judecătorilor tribunalului și a adunării generale a judecătorilor din circumscripția acestuia, pe care le prezidează.

Încălcarea acestor dispoziții reiese din faptul că la Tribunalul Caraș –Severin singura adunare generală convocată în anul 2014 a fost cea din ianuarie 2014 pentru prezentarea raportului de activitate al instanței pentru anul 2013, iar la Judecătoriile Moldova Nouă și Caransebeș nu a convocat nicio adunare generală.

Totodată, se constată că domnul judecător _____ a participat la adunările generale ale instanțelor aflate în coordonarea și controlul său în doar câteva situații și în general cu ocazia dezbaterii rapoartelor de activitate ale acestora (Judecătoria Oravița – 01.02.2016, Judecătoria Caransebeș – 18.01.2014, Judecătoria Oravița – ianuarie 2016, Judecătoria Reșița – 03.02.2015). Cu alte ocazii, la adunările generale ale Judecătoriilor Caransebeș – 29.01.2016, Reșița – 22.01.2014, Moldova Nouă – 22.01.2014, Oravița – ianuarie 2015, din partea Tribunalului Caraș-Severin au participat

alți judecători desemnați, însă nu există nicio notă de constatare a acestora, care să fi condus la concluzia cunoașterii realităților existente prin intermediul altor persoane.

Oricum, Secția pentru judecători apreciază că prezența unui manager de tribunal doar la câteva ședințe de bilanș ale judecătorilor din circumscripție, neînsoțită de o comunicare activă cu conducerile și/sau judecătorii din cadrul acestora, *nu poate asigura cunoașterea completă a realităților existente, aspect esențial în luarea măsurilor optime pentru asigurarea unei funcționări adecvate a acestora.*

Nu în ultimul rând Secția pentru judecători are în vedere **refuzul comunicării președintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului.**

Alături de carențele în comunicarea președintelui Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, evidențiate cu ocazia prezentării situației Judecătoriei Oravița, trebuie subliniată și lipsa evidentă a oricărui dialog pentru identificarea unor soluții optime de asigurare a managementului Judecătoriei Reșița.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere faptul că președintele Tribunalului Caraș-Severin a participat o singură dată la întâlnirile organizate de Curtea de Apel Timișoara pentru îndeplinirea obiectivului strategic privind responsabilizarea președinților și vicepreședinților, iar la solicitarea Curții de a participa la întâlnirea organizată cu experții MCV, din septembrie 2015, atât el, cât și vicepreședintele Tribunalului Caraș – Severin, doamna au absentat pe motiv că se aflau trebuie în așa fel programate și realizate încât cel puțin unul din membrii conducerii, președinte sau vicepreședinte, să fie la instanță.

De altfel, ulterior dispoziției controlului la Tribunalul Caraș-Severin de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara, urmare a propunerii președintelui acestei instanțe, relațiile s-au deteriorat, concretizându-se în reproșuri, prin solicitarea, pe calea unei plângeri prealabil, a revocării parțiale a Hotărârii a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Timișoara, solicitarea suspendării procedurilor de control, formularea unor obiecțiuni adresate nu doar Curții de Apel Timișoara, dar și Consiliului Superior al Magistraturii.

Deficiențele majore în comunicarea pe verticală, atât cu instanțele aflate în coordonare și control – din raza de circumscripție a Tribunalului Caraș – Severin, cât și cu conducerea Curții de Apel Timișoara, au condus nu doar la tardivitatea soluționării unor situații de criză de la instanțele din circumscripția Tribunalului Caraș-Severin (Judecătoriile Oravița și Reșița), ci și la perpetuarea unui climat tensionat, inadecvat la un asemenea nivel.

Nu poate fi ignorată de către Secția pentru judecatori nici lipsa de claritate și concizie a ordinelor de serviciu emise, atât pentru Tribunalul Caraș-Severin, cât și pentru Judecătoria Reșița, privind atribuțiile aceleiași persoane, acestea având un caracter formal, sau fiind emise uneori succesiv, la intervale foarte scurte de timp, ceea ce a fost de natură să creeze confuzie și nesiguranță pentru personalul instanței.

După cum s-a reținut anterior necesitatea emiterii ordinelor de serviciu presupune, în principal, evidențierea clară a atribuțiilor suplimentare conferite unui magistrat, independent de cele de judecată. Astfel, susținerea domnului judecător I

în sensul că aceste ordine de serviciu - „înscrișuri de natură pur execuțională, caracteristice mai degrabă unei unități militare decât unei instanțe” sunt pur formale nu este justificată. Suplinirea lor prin acte adoptate de Colegiul de conducere al instanței sau prin Hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii nu fac altceva decât să producă confuzie în rândul magistraților vizati. De altfel, pentru magistrații desemnați pentru coordonarea activității Judecătoriei Oravița și Judecătoriei Reșița nu au fost emise ordine de serviciu cu indicarea clară a atribuțiilor, astfel că acestea nici nu au fost îndeplinite în fapt. Totodată, Secția observă emiterea unor ordine de serviciu consecutive confuze –

privind desemnarea unui domn judecător în supravegherea drepturilor și a regimului pentru minorii și reținuții arestați preventiv. Dat fiind faptul că emiterea ordinului din anul 2014 viza o măsură temporată, preluarea atribuțiilor în anii 2015 și 2016 nu mai era necesară, rămânând, de altfel, formală, ceea ce denotă încă o dată lipsa implicării efective a președintelui Tribunalului Caraș-Severin în conducerea acestei instanțe.

Secția pentru judecatori mai are în vedere faptul că deși fiecărui judecător îi revine o răspundere individuală pentru abateri de la îndatoririle de serviciu și/sau pentru fapte care afectează prestigiul justiției, nu trebuie neglijată lipsa de implicare a conducerii

unei instanțe în buna funcționare a acesteia, factor ce a influențat numărul mare de sancțiuni disciplinare aplicate de Secția pentru judecători în materie disciplinară unor magistrați din cadrul Tribunalului Caraș-Severin și Judecătoria Reșița.

Referitor la menținerea unei stări tensionate în relația cu conducerea Baroului Caraș-Severin, Secția pentru judecători apreciază poate fi reproșată președintelui tribunalului neimplicarea în găsirea unor soluții adecvate care să conducă la stingerea conflictului. Deși, domnul judecător _____ învederează faptul că la data de 01.06.2015 a expirat contractul de folosință gratuită încheiat între Tribunalul Caraș-Severin și Baroul Caraș-Severin cu privire la folosința spațiilor destinate derulării activității de asistență judiciară de către avocații baroului, nu sunt evidențiate și demersurile efectuate pentru a ajunge la un consens referitor la solicitarea baroului de prelungire a acestui contract pe o perioadă de 5 ani.

Secția pentru judecători apreciază că prin adoptarea Hotărârii nr. _____ de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin nu s-a realizat cu dialog constructiv cu conducerea Baroului Caraș-Severin, în vederea prevenirii oricăror tensiuni ulterioare, ci s-a decis, în fapt, nu reînnoirea contractului de folosință gratuită, ci întocmirea altui contract, deoarece spațiile alocate derulării activității de asistență judiciară de către avocații baroului au fost modificate. Totodată, se constată faptul că la data adoptării acestei decizii de către Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin nu a fost invitat nici un reprezentant al Baroului, domnul judecător _____ dispunând doar comunicarea Hotărârii Colegiului către Ministerul Justiției și Baroului Caraș-Severin la data de 20.05.2015.

După doar 9 zile de la această comunicare, la data de 29.05.2016, domnul judecător _____ a apreciat că, neexistând o reacție din partea Baroului, se impune a solicita acestei instituții evacuarea spațiilor ocupate în temeiul contractului de folosință gratuită ce expirase la data de 01.06.2015, indiferent că acceptă sau nu condițiile pentru noul contract.

Totodată, la data de 03.06.2015, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a formulat acțiune în evacuarea pârâtului Baroul Caraș-Severin.

Secția pentru judecători apreciază că demersurile efectuate de către președintele Tribunalului Caraș-Severin, din nou nu personal, ci prin intermediul Colegiului de

conducere al instanței și evitarea unui dialog direct cu membrii Baroului Caraș-Severin au condus la formalizarea și tensionarea excesivă a relațiilor dintre cele 2 instituții, fiind necesară intervenția conducerii Curții de Apel Timișoara pentru medierea situației.

Prin urmare, Secția pentru judecători reține faptul că modalitatea în care președintele Tribunalului Caraș-Severin a înțeles să gestioneze relația cu Baroul Caraș-Severin a fost una inadecvată, ce a condus la nașterea și perpetuarea unor relații tensionate cu această instituție, distingându-se, o dată în plus, curențe majore în abilitățile comunicaționale ale domnului judecător

Secția apreciază că lipsa desemnării unei persoane pentru comunicarea către Inspekția judiciară a informațiilor, datelor sau documentelor solicitate, realizată cu ocazia fiecărei solicitări în parte nu reprezintă o încălcare a dispoziției regulamentare de către domnul judecător

Totodată, scanarea documentelor din dosarele tribunalului în parametrii stabiliți prin Hotărârea nr. _____ a Colegiului de conducere al tribunalului Caraș-Severin, admisă implicit prin Hotărârea nr. _____ Curții de Apel Timișoara, nu poate fi reținută ca o încălcare a dispoziției nr. _____ a președintelui Curții de Apel Timișoara.

În concluzie, pentru ca Secția de judecători să dispună, din oficiu, revocarea din funcția de conducere a unui judecător, este necesar a constata dacă este îndeplinit unul din motivele prevăzute de art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu motivul prevăzut de lit. b, alin. 2 al art. 51, Secția constată că există elementele bine conturate, din faptele mai sus – descrise, pentru a aprecia că domnul judecător _____ a exercitat necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, precum și asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale.

Din această perspectivă, Secția reține că elementele concrete, constatate de Raportul Inspekției Judiciare și reflectate în prezenta Hotărâre, care conduc spre această concluzie, a exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, au rezultat în urma verificării indicatorilor pe care Legea 303/2004 republicată, la art. 51 alin. 3 – 6, îi cere în

analiza exercitării atribuțiilor de conducere. Astfel, așa cum s-a arătat în considerentele prezentei Hotărâri:

- i. s-au constatat evidente carențe în organizarea eficientă a activității instanțelor din raza de competență a Tribunalului Caraș – Severin și a Tribunalului (alin. 3, art. 51). Gestionarea situațiilor de criză, atât în raport cu situația gravă în care s-au aflat judecătorii Oravița și Reșița, ca și modul în care s-a raportat la verificarea dispusă de președintele Curții de Apel Timișoara, aprobată de Colegiul de conducere a acestei instanțe – generând o situație de criză suplimentară –, precum și o precară informare, deci o defectuoasă gestiune a informațiilor, cu privire la instanțele din raza Tribunalului Caraș – Severin sunt indicatori negativi în ce privește performanțele discutabile în organizarea eficientă a activității instanțelor, din cauza modului în care a acționat sau, mai degrabă, nu a acționat în acord cu atribuțiile legale domnului președinte al Tribunalului Caraș – Severin. La aceasta se adaugă și modul în care a contribuit, prin propunerea făcută, la repartizarea de sarcini nelegale unor judecători membri ai colegiului de conducere al Tribunalului Caraș – Severin, legate de preluarea a acestor din urmă atribuțiilor de președinte la judecătorii Oravița și Reșița, cu atât mai mult cu cât nu a exercitat minime activități de control și coordonare a celor doi judecători membri ai colegiului de conducere care au preluat, nelegal, aceste atribuții;
- ii. carențe au fost constatate și cu privire la comportamentul și comunicarea (alin. 4 al art. 51), în special cu instanțele din raza de circumscripție a Tribunalului Caraș – Severin, dar și în ce privește comunicarea și comportamentul cu instanța administrativ ierarhic superioară, respectiv Curtea de Apel Timișoara. Astfel, prezența sporadică și neimplicarea cu privire la activitățile instanțelor mai sus – menționate, în special în ce privește atribuțiile de coordonare și control în raport cu instanțele din raza de activitate a Tribunalului Caraș – Severin, neparticiparea la activitățile organizate de Curtea de Apel Timișoara, faptul că nu a comunicat Curții de Apel dificultățile prin care trec anumite instanțe din raza Tribunalului Caraș – Severin tocmai pentru a găsi soluții cu privire la aceste dificultăți, dar și faptul că parte din conducerile judecătoriilor din raza Tribunalului Caraș – Severin au preferat să comunice direct cu Curtea de Apel Timișoara cu argumentul că

președintele Tribunalului Caraș – Severin, domnul [redacted], era greu de găsit;

- iii. în ce privește asumarea responsabilității funcției de conducere (alin. 5 al art. 51), Secția de Judecători constată, din starea de fapt mai sus – menționată, că această responsabilitate s-a diluat prin faptul că domnul judecător [redacted] în calitatea sa de președinte, în condițiile în care necesitatea luării unor măsuri urgente erau dictate atât de gravitatea prin care treceau administrativ anumite instanțe, cum au fost judecătoriile Reșița și Oravița, dar și de faptul că impuneau tocmai dispozițiile legale și regulamentare ca președintele să-și exercite atribuțiile, acesta a preferat să apeleze la colegiul de conducere, deși acesta nu era abilitat legal de a lua decizii în ce privește preluarea atribuțiilor de conducere ale judecătorilor Oravița și Reșița. Domnul judecător [redacted] în calitate de președinte, a preferat să se acopere de decizii ale colegiului de conducere în probleme de coordonare și control concrete prevăzute expres de lege în sarcina președintelui. Nu în ultimul rând, modalitatea de conducere, prin transmiterea verbală a unor sarcini, neconcretizate în sarcini de serviciu prin ordin de serviciu, a arătat aceeași intenție de derobare de la asumarea responsabilității de conducere, completat și de faptul că în unele situații vicepreședintele instanței, deși nu existau elemente că președintele instanței nu-și putea exercita atribuțiile, a îndeplinit atribuții specifice președintelui;
- iv. în ce privește aptitudinile manageriale (alin. 6 al art. 51), Secția de judecători constată o lipsă de capacitate în organizarea activității de coordonare și control a instanțelor din raza Tribunalului Caraș – Severin, ca și o lipsă de adaptare la condițiile dificile în care se găseau unele din aceste instanțe prin identificarea de soluții apte, legale de a evita dificultățile administrative prin care au trecut aceste instanțe.

Constatările și concluziile privind aptitudinile manageriale, formulate de către Inspekția Judiciară din discuțiile purtate cu judecătorii, deși contestate de către domnul judecător [redacted] care invocă un management participativ, bazat pe comunicare verbală directă, reies implicit din acțiunile sau lipsa acțiunilor sale, dar și din deficiențele constate în activitatea tribunalului și a judecătorilor din subordine care au fost detaliate în cuprinsul raportului Inspekției judiciare.

Astfel, față de situația de fapt expusă, circumscrisă normelor legale și regulamentare evidențiere, Secția pentru judecători reține că domnul judecător

nu a luat măsuri optime și legale pentru organizarea eficientă a activității Tribunalului Caraș-Severin și mai ales a unora dintre judecătoriile din circumscripția tribunalului, manifestând o lipsă de preocupare pentru realitățile existente, neexercitând un control efectiv personal sau prin judecători anume desemnați, menținând o lipsă de comunicare cu judecătorii instanțelor menționate și manifestând o tendință de evitare a responsabilităților prin delegarea acestora Colegiului de conducere.

Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor legale menționate, Secția pentru judecători va dispune revocarea domnului _____ din funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Caraș-Severin, a domnului judecător _____, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. 2 lit. b) din

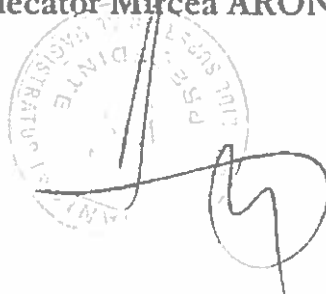
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A circular official stamp of the Romanian Council of the Judiciary (Consiliul Superior al Magistraturii) is visible. The stamp contains the text "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" and "PREȘEDINTE". A handwritten signature in black ink is written over the stamp.

