

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 931

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului BĂLĂNESCU FLORIN-CORNEL împotriva Hotărârii nr. 7/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

În motivarea contestației, domnul Bălănescu Florin-Cornel a arătat că îndeplinește condițiile de participare la concursul de admitere în magistratură prin faptul că are o vechime totală utilă în funcțiile de specialitate prevăzute art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar respingerea se relevă netemeinică și nelegală, în contradictoriu cu mențiunile din carnetul de muncă, care dovedesc indubitabil că are o vechime în specialitate de 5 ani și 8 luni, compusă din 4 luni, prin exercitarea activității de avocat și 5 ani și 4 luni, prin ocuparea funcției de procuror.

În susținerea contestației invocă actele depuse la dosarul de înscriere la concurs precum și Sentința nr. 366/16.09.2005 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 992/A/2005, irevocabilă, conform căreia la alin. (4) fila 3 se menționează că instanța a reținut că reclamantul a fost avocat stagiar, s-a suspendat din această profesie și de la data de 01.01.1999-01.05.2004 a funcționat ca procuror.

Se mai consideră că situația juridică este diferită de cea reglementată prin dispozițiile art. 21 alin. (1 indice 1) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare privitor la auditorii de justiție numiți în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât s-ar încălca principiul constituțional al neretroactivității legii, prevăzut de art. 15, alin. (2) din Constituția României.

Subliniază că a fost admis pentru participare la concursul de admitere organizat în 2013.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 7/19.08.2016, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016 a respins cererea formulată de domnul Bălănescu Florin-Cornel, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii contestate, s-au reținut următoarele:

Domnul BĂLĂNESCU FLORIN-CORNEL s-a înscris la concursul de admitere în magistratură din perioada 5 iulie-25 octombrie 2016 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit

funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, respectiv: are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; este licențiată în drept; nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; cunoaște limba română; este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Domnul Bălănescu Florin-Cornel este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității din București sesiunea de licență iunie 1997, conform Diplomei de licență Seria P, nr. 0032754.

Din copia carnetului de muncă, Seria Bi. Nr. 0382587, depusă la dosarul de înscriere, rezultă că, domnul Bălănescu Florin-Cornel a desfășurat activități juridice, având o vechime în funcția de avocat și procuror stagiar de 5 ani și 8 luni, din care 4 luni în funcția de avocat și 5 ani și 4 luni în funcția de procuror stagiar, astfel:

01.09.1998-01.01.1999, avocat, Baroul Dolj;

01.01.1999-15.02.2000, procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș;

15.02.2000-01.05.2004 procuror stagiar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea.

La data de 01.05.2004, domnul Bălănescu Florin-Cornel a fost eliberat din funcția de procuror stagiar conform art. 51 alin. (3) și art. 63 alin. (5) din legea nr. 92/1992, prin Ordinul ministrului justiției nr. 1016/C/08.04.2004.

La acea dată, Legea nr. 92/1992, art. 51, alin. (3), prevedea că "(...), eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor stagiați se dispune de către ministrul justiției", iar

art. 63 alin. (5), că, ”neprezentarea nejustificată la examenul de capacitate, la prima sesiune după încheierea stagiului sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar”.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere apreciază că eliberarea din procuror stagiar pentru neprezentarea la examenul de capacitate sau nepromovarea examenului de capacitate constituie un motiv imputabil pentru încetarea activității de procuror stagiar a domnului Bălănescu Florin-Cornel.

Scopul examenului de capacitate îl constituie verificarea însușirii, în perioada de stagi, a cunoștințelor și aptitudinilor profesionale necesare exercitării funcției de judecător sau procuror. Ori, nepromovarea examenului de capacitate prin neprezentare sau obținerea unei note sub nota minimă legală este o împrejurare care poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun (art.61 lit. d din Codul Muncii) și care este reglementată ca un caz de concediere pentru motive care țin de persoana salariatului.

De menționat că atât sub imperiul Legii nr. 92/1992, cât și al Legii nr. 303/2004, neprezentarea sau nepromovarea examenului de capacitate atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar, caracterul de imputabilitate urmărit de legiuitor rezultând

din consacrarea expresă în actualul cadru normativ (art. 21. alin.1' din Legea nr.303/2004) că perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar este vechime în funcția de judecător sau procuror, numai condiționată de promovarea examenului de capacitate. Pe cale de consecință, perioada în care domnul Bălănescu Florin-Cornel a deținut funcția de procuror stagiar nu poate intra în calculul vechimii necesare pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Funcțiile de specialitate juridică din art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 sunt prevăzute alternativ, astfel că nici vechimea în funcția de avocat (4 luni) nu face dovada îndeplinirii condiției minime de vechime, întrucât din dosarul de candidat rezultă că domnul Bălănescu Florin-Cornel a exercitat această funcție pe o perioadă mai mică decât perioada minimă legală de 5 ani prevăzută de lege.

În ceea ce privește motivul invocat de contestator respectiv, neretroactivitatea legii, prevăzută de art. 15, alin. (2) din Constituția României, deoarece se consideră că situația este diferită de cea reglementată prin dispozițiile art. 21 alin. (1 indice 1) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare privitor la auditorii de justiție numiți în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține aceleași argumente care au fost avute în vedere de Comisia de admitere, aceasta neînlăturând vechimea în muncă și în funcția de procuror stagiar, doar considerând că această vechime nu poate fi considerată ca vechime utilă, în accepțiunea art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de admitere, Plenul apreciază că motivele invocate în contestația formulată de domnul Bălănescu Florin-Cornel sunt neîntemeiate, reținând, în esență că domnul Bălănescu nu are îndeplinită condiția minimă de vechime în specialitate în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit.

j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul BĂLĂNESCU FLORIN-CORNEL împotriva Hotărârii nr. 7/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

