

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 925

din 23 august 2016

Prin nota nr. 12121/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului ALBĂ BOGDAN-OVIDIU împotriva Hotărârii nr. 5/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

În motivarea contestației, domnul Albă Bogdan-Ovidiu a arătat că îndeplinește condițiile de participare la concursul de admitere în magistratură prin faptul că este absolvent al Academiei de Poliție „A.I. Cuza” din București, Facultatea de Poliție, sesiunea iulie 2010 fiind licențiat în domeniul Drept, specializarea Ordine și siguranță publică, iar în anul 2012 a absolvit și Facultatea de Drept „Simion Bărnuțiu” din cadrul Universității „Lucian Blaga” Sibiu, fiind licențiat în Drept, specializarea Drept.

Se mai menționează în contestație că domnul Albă Bogdan-Ovidiu își desfășoară activitatea în cadrul IPJ Brașov – SICE din anul 2010, luna iulie, fiind ofițer de poliție judiciară din anul 2010 și nu i-au fost schimbate cu nimic atribuțiile din momentul în care a fost licențiat în drept, specializarea drept, respectiv din anul 2012.

Contestatarul consideră că poate fi asimilat absolvenților cu studii juridice, drept dovadă stând suplimentul de diplomă, în care se regăsesc toate disciplinele studiate în cei 3 ani de studii în cadrul Academiei de Poliție, toate disciplinele fiind din domeniul Drept.

Domnul Albă Bogdan-Ovidiu, a mai precizat că, deși avea posibilitatea, în momentul în care a decis să-și continue studiile pentru a fi licențiat în drept, specializarea drept, să urmeze cursurile unei facultăți care ar fi acceptat să-i echivaleze toți cei 3 ani de studii din cadrul Academiei de Poliție, și, astfel să urmeze doar un an de studiu până la examenul de licență, a luat hotărârea de a urma cursurile unei facultăți de stat chiar cu riscul de a-i fi echivalați doar 2 ani de studii pe care i-a urmat în cadrul Academiei de Poliție. Astfel, din cauza faptului că a ales să-și continue studiile la o facultate cu experiență în domeniul juridic, are de suferit în prezent.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 5/19.08.2016, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016 a respins cererea formulată de domnul Albă Bogdan-Ovidiu, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii contestate, s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al

Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, respectiv: are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; este licențiată în drept; nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; cunoaște limba română; este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Albă Bogdan-Ovidiu nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, domnul Albă Bogdan-Ovidiu este absolvent al Facultății de poliție din cadrul Academiei de poliție „Alexandru Ioan Cuza”, sesiunea de licență iulie 2010 – obținând titlul de licențiat în ordine și siguranță publică, domeniul drept, specializarea ”ordine și siguranță publică”, potrivit Diplomei de licență Seria C, nr. 0035233.

Conform adeverinței nr. 309/06.07.2016 emisă de IPJ Brașov, Serviciul Resurse Umane, domnul Albă Bogdan-Ovidiu este ofițer de poliție din data de 16.07.2010 și are calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare de la data de 03.09.2010, conform Ordinului M.I.R.A. nr. II/3779 din 03.09.2010, având în vedere avizul Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2436/C/A/20.08.2010.

Ulterior obținerii licenței în ordine și siguranță publică, domnul Albă Bogdan-Ovidiu a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, licență iulie 2012, obținând titlul de ”licențiat în drept”, domeniul drept, specializarea ”drept”, potrivit Diplomei de licență Seria C nr. 0500023.

Prin Hotărârea nr. 509/10.04.2014, cu valoare de principiu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că, verificarea condiției de ”absolvent de studii juridice

superioare” din cuprinsul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a se face prin coroborare cu condiția prevăzută de art. 14 alin. (2), lit. b) din aceeași lege.

Totodată, potrivit art. (2) din hotărârea sus-menționată, „vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani”, prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, se calculează în raport de perioada în care funcția a fost exercitată ulterior obținerii licenței în drept.

În raport cu data obținerii licenței în drept, respectiv iulie 2012, ținând cont de actele depuse la dosarul de concurs a rezultat că domnul Albă Bogdan-Ovidiu nu are vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ulterior obținerii licenței în drept.

Referitor la susținerile contestatorului, acestea nu pot fi reținute întrucât, H.G. nr. 890/2008 privind denumirea calificărilor și titlurilor absolvenților de învățământ universitar de licență înmatriculați în anii universitari 2005-2006; 2006-2007; 2007-2008, în Anexa nr. 1, punctul 5 la titlul academic/profesional conferit, în programul de studiu/Specializarea ”drept” și ”drept comunitar” la denumirea calificării academice/profesionale ”Drept” și ”drept comunitar”, este de licențiat în drept, cu 240 nr. credite transferabile și o durată minimă legală de 4 ani. Or, în programul de studiu/Specializarea ”ordine și siguranța publică” titlul academic/profesional conferit este de ”licențiat în ordine și siguranță publică”, cu 180 nr. credite transferabile și durată minimă legală de 3 ani.

H.G. nr. 294/2007, privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție ”Alexandru Ioan Cuza” din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, menționează durata anilor de studii în cazul ofițerilor de poliție (...) cu studii universitare de licență. Art. 7 alin. (2) statuează: ”formarea ofițerilor de poliție, poliție de frontieră și jandarmi se realizează prin studii universitare de licență cu durata de 3 ani (180 de credite de studii transferabile), la cursuri de zi, domeniul fundamental de științe ”științe juridice”, domeniul de studii universitare de licență ”drept”, specializarea ”ordine și siguranță publică”.

Mai mult, scopul obținerii licenței în drept - menționată și de art. 14, alin. (2) , lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare - în iulie 2012, ulterior obținerii în 2010 a licenței în "Ordine și siguranță publică", licență suficientă pentru obținerea calității de organ de cercetare al poliției judiciare de la data de 03.09.2010, conform Ordinului M.I.R.A. nr. II/3779 din 03.09.2010, având în vedere avizul Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2436/C/A/20.08.2010, de către contestatar, reliefează reprezentarea de către acesta că, licența în ordine și siguranță publică nu este utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de admitere, Plenul apreciază că motivele invocate în contestația formulată de domnul Albă Bogdan-Ovidiu sunt neîntemeiate, reținând, în esență că acesta nu îndeplinește condiția minimă de vechime în specialitate în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 și în acord cu art. art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul ALBĂ BOGDAN-OVIDIU împotriva Hotărârii nr. 5/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 925/23.08.2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 august 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

