

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 917

din 23 august 2016

Prin nota nr. 1/5028/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna DUMITRU MILICA împotriva Hotărârii nr. 14/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

În motivare, contestatoarea precizează că, potrivit adeverinței nr.1321821/24.08.2015, emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Direcția generală de informații și protecție internă, în perioada **15.06.1993 – 20.08.2002**, a fost funcționar public cu statut special (ofițer anchete penale) care se echivalează, conform prevederilor **H.G.nr.498/07.04.2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcțiile civile de expert financiar-contabil, consilier juridic și inspector de specialitate. Totodată, doamna **Dumitru Milica** mai precizează că, la momentul trecerii sale în rezervă nu exista noțiunea de „poliție judiciară”, deși a îndeplinit funcții de ofițer anchetă penală din cadrul Serviciului Combaterea Criminalității Economico-Financiare din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București.

Potrivit prevederilor H.G. nr. 498/07.04.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile, funcțiile de ofițer au corespondent în mai multe funcții civile, respectiv expert, consilier, inspector, consilier juridic, auditor, referent de specialitate (funcții publice corespunzătoare categoriei funcționarilor publici de execuție, potrivit dispozițiilor Legii nr.188/1999, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea argumentelor invocate, doamna Dumitru Milica a anexat adeverințele nr.1321780/20.08.2015 și nr.1321821/24.08.2015, emise de Ministerul Afacerilor Interne – Direcția generală de informații și protecție internă.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 14/19.08.2016, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016 a respins cererea formulată de doamna Dumitru Milica, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și

Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că doamna Dumitru Milica nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, doamna Dumitru Milica este absolventă a Facultății de poliție din cadrul Academiei de poliție „Alexandru Ioan Cuza”, sesiunea de licență iulie 1993 - în profilul științe juridice, specializarea drept, potrivit Diplomei de licență Seria L, nr.10045.

Din adeverința nr. 1321780/20.08.2015, depusă la dosarul de înscriere și anexată la contestație, rezultă că doamna Dumitru Milica a fost funcționar public cu statut special și și-a desfășurat activitatea în unități ale Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 31.07.1990-20.08.2002, în serviciile următoare:

- 31.07.1990-01.02.1992 – ofițer, Poliția Sect. Agricol Ilfov – Biroul economic;
- 01.02.1992-15.06.1993 – ofițer, Poliția Sect. Agricol Ilfov – Biroul evidența populației;
- 15.06.1993-01.09.2000 – ofițer, DGPM București – Secția 18 – Serviciul Combaterea criminalității economico-financiare;
- 01.09.2000-20.08.2002 – ofițer, Direcția Generală de Informații și Protecție Internă.

Totodată, din adeverința nr. 1321821/24.08.2015, depusă la dosarul de înscriere și anexată la contestație, nu rezultă informații suplimentare privind echivalarea funcției de ofițer cu una din funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În adeverință se menționează că doamna Dumitru Milica a deținut funcții care se echivalează conform prevederilor H.G. nr. 498/07.04.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea

stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiu în următoarele funcții civile: referent de specialitate, expert, consilier, inspector. În adeverință se menționează că aceasta a absolvit studiile Școlii militare de ofițeri de poliție la 31.07.1990 și ale Facultății de drept din cadrul Academiei de Poliție în sesiunea iulie 1993.

Din documentele depuse la dosarul de concurs și la contestație reiese că doamna Dumitru Milica nu are vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, deși a fost ofițer în cadrul Ministerul Afacerilor Interne, nu a făcut parte din structurile poliției judiciare și nici nu i s-a echivalat funcția deținută cu cea de consilier juridic.

Având în vedere considerentele expuse și faptul că doamna Dumitru Milica nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie-25 octombrie 2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. 1 pct. 2 și art. 13 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură.

În raport de situația prezentată și de argumentele avute în vedere de Comisia de admitere, Plenul apreciază că motivele invocate în contestația formulată de doamna Dumitru Milica sunt neîntemeiate, reținând, în esență, că aceasta nu a prezentat acte doveditoare, în acord cu prevederile art. 3 alin. 10 lit. i) din Regulament, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor minime de vechime în specialitate în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna DUMITRU MILICA împotriva Hotărârii nr. 14/19.08.2016 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 5 iulie - 25 octombrie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 august 2016

**Președinte,
Judecător MIRCEA ARON**

