

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 853

din 14 iulie 2016

Prin Ordinul nr. 15/17.02.2016 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 7 alin. 1 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și al art. 61 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 28.03.2016 – 22.04.2016, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Analizând raportul de control nr.1294/IJ/748/DIJ/2016, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din verificările directe efectuate la nivelul fiecărei instanțe judecătorești în perioada 28.03.2016 – 22.04.2016, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu personalul instanțelor și din

analiza bazei de date informatice ori accesarea sistemului electronic Ecris s-a constatat că, cea mai mare parte a instanțelor din raza Curții de Apel Timișoara sunt bine organizate și că funcționează adecvat, asigurând, în general, un act de justiție corespunzător.

Cu referire la **ocuparea funcțiilor de conducere**, ca regulă generală, s-a constatat că, la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate, în perioada 2014 – 2016 la zi a fost înregistrată stabilitate în exercitarea atribuțiilor manageriale, atât în ceea ce privește funcțiile de președinte și de vicepreședinte, cât și cu privire la cele de președinți de secție.

Astfel, în perioada de referință, echipa managerială a Curții de Apel Timișoara a fost parțial modificată, ca urmare a faptului că în funcția de președinte al instanței a fost numit judecătorul care anterior a ocupat una dintre funcțiile de vicepreședinte, aceasta din urmă fiind ocupată, după o perioadă de 6 luni, de un alt judecător care, anterior exercitase funcția de președinte al Secției a II-a Civilă; cealaltă funcție de vicepreședinte al curții a fost exercitată cu continuitate de către același judecător.

O situație specială a fost constatată la Judecătoria Reșița, unde, în anul 2014, funcția de președinte a fost îndeplinită de către un judecător numit, după demisia acestuia, sarcina conducerii instanței fiind preluată de colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, în urma deciziei președintelui tribunalului.

În perioada efectuării verificărilor directe, începând cu data de 18.03.2016, a fost delegat în funcția de președinte la Judecătoria Reșița un judecător din cadrul acestei instanțe, cererea în acest sens fiind formulată de către președintele Tribunalului Caraș-Severin și avizată de colegiul de conducere al tribunalului.

În ceea ce privește **modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control de către persoanele cu funcții de conducere**, verificările efectuate au relevat, în cele mai multe cazuri, îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale, fiind luate, în general, măsuri adecvate pentru organizarea și buna funcționare la nivelul Curții de Apel Timișoara și a instanțelor arondate acesteia.

La Tribunalul Caraș-Severin au fost constatate deficiențe, disfuncționalități și practici care nu se circumscriu dispozițiilor legale și regulamentare, împrejurare ce a condus, de altfel, la revocarea președintelui și vicepreședintelui instanței din funcțiile de

conducere, măsuri dispuse de către Secția pentru judecători prin Hotărârile nr. 854 și 855 din 14 iulie 2016.

O excepție s-a constatat și la Secția Penală a Tribunalului Caraș-Severin, unde s-au identificat unele deficiențe în activitatea compartimentului executări penale, fapt ce relevă că președintele acesteia nu și-a îndeplinit corespunzător sarcina de verificare și control referitoare la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către persoanele desemnate la acest compartiment.

În general, în cadrul Curții de Apel Timișoara și al instanțelor din circumscripția acesteia, în ceea ce privește **ocuparea funcțiilor de prim grefier și grefieri șefi**, s-a constatat, în general, stabilitate și continuitate în perioada de referință.

Au fost constatate însă și situații în care funcții de grefieri șefi de secție erau ocupate prin delegare pe o perioadă îndelungată, cu toate acestea, nefiind constatate deficiențe în desfășurarea activității de coordonare și control în cadrul secțiilor respective.

Adunările generale ale judecătorilor, de regulă, au fost convocate în conformitate cu prevederile legale și regulamentare.

Au existat și excepții, cum ar fi cea de la Judecătoria Reșița, unde Adunarea Generală pentru dezbateră raportului de bilanț, pentru alegerea membrilor colegiului de conducere ori pentru dezbateră unor probleme de drept a fost convocată de președintele Tribunalului Caraș Severin, ori cea constatată la Judecătoria Gurahonț, unde, până la data constituirii Colegiului de conducere, atribuțiile specifice acestuia au fost îndeplinite în fapt de Adunarea generală a judecătorilor.

La această ultimă instanță, prin hotărârile adunărilor generale s-au dispus măsuri privind modul de organizare a activității instanței, referitoare la aprobarea planificării ședințelor de judecată și planificarea completelor de permanență, măsuri organizatorice luate pe perioada concediilor, criterii de prioritate privind analizarea cererilor de chemare în judecată anterior datei recomandate și a unui interval de timp rezonabil în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul stabilit ca dată recomandată, luarea unor măsuri privind ordinele de protecție.

În ceea ce privește **activitatea colegiilor de conducere**, din verificări a rezultat că, în general, la instanțele arondate Curții de Apel Timișoara, aceasta se circumscrie dispozițiilor regulamentare.

Astfel, convocarea colegiilor de conducere a fost făcută, de regulă, de către președinții de instanță, procedându-se la comunicarea ordinii de zi cu cel puțin o zi înainte de data ședinței, în cazuri urgente chiar în ziua respectivă, iar chestiunile care au făcut obiectul dezbaterilor s-au rezumat, în general, la competențele regulamentare (problemele de conducere a instanțelor), adoptându-se hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acestora.

Ca mod de lucru s-a constatat că, în majoritatea situațiilor, hotărârile adoptate au o structură amplă, fiind prezentate punctele de vedere exprimate de către membrii colegiului de conducere și sunt semnate de către aceștia.

O situație aparte care se impune a fi menționată, din perspectiva participării invitaților la ședințele colegiului de conducere, este cea a Judecătoriei Reșița, în cazul căreia, colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin adopta măsuri de organizare, existând multe ședințe în care au fost adoptate astfel de măsuri, fără ca vreunul dintre judecătorii din cadrul instanței vizate să fie invitat să participe la aceste ședințe (spre exemplu, ședința Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin din 2.07.2015 când a fost adoptată Hotărârea nr. 16/02.07.2015).

La Judecătoriile Chișineu Criș, Ineu, Gurahonț, Moldova Nouă, pe anumite perioade de timp, colegiul de conducere nu a funcționat ca urmare a numărului insuficient de judecători din instanță.

La Judecătoria Ineu, într-o perioadă scurtă de timp, nu a mai funcționat colegiul de conducere ca urmare a numărului insuficient de judecători sau pentru că cei aflați în funcție nu au dorit să facă parte din colegiu, atribuțiile colegiului fiind exercitate de președinte, potrivit prevederilor art. 49 din Legea nr. 304/2004, republicată.

La Judecătoria Oravița, dată fiind delegarea la alte instanțe a judecătorilor membri ai colegiului de conducere, pentru intervale scurte de timp, până la constituirea colegiului prin procedura alegerii, componența acestuia a fost asigurată, în raport de art. 21 alin. 13 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/ 22.09.2005, prin

participarea la ședințele colegiului, cu drept de vot, a judecătorilor în activitate, în ordinea descrescătoare a vechimii.

Verificările directe efectuate au relevat respectarea condițiilor prevăzute cu titlu de recomandare în cuprinsul art. 21 alin.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit căroră „la instanțele la care funcționează secții, membrii colegiului de conducere se aleg, de regulă, din secții diferite”.

În acest sens, se impune a fi remarcată în mod special implicarea în procesul decizional la nivel central, în calitate de membri ai colegiului de conducere, a președinților de secții de la Tribunalul Arad, cu atât mai mult cu cât acestora le aparține în mod direct, imediat și real responsabilitatea în organizarea administrativ-jurisdicțională a fiecărei secții.

În cazul Judecătoriei Oravița și Gurahonț s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 22 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior, dar și a prevederilor art. 19 alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual, în sensul nepublicării pe pagina de intranet a instanței a hotărârilor colegiului de conducere.

Ca practică generală, s-a constatat că hotărârile colegiului de conducere sunt păstrate în mape separate, iar distinct sunt păstrate convocatoarele și procesele-verbale de dezbateri de către primul grefier sau grefierul șef al instanței; de asemenea, s-a constatat că hotărârile erau comunicate persoanelor vizate, postate pe intranet, sau chiar afișate lângă condica de prezență.

O situație ce urmează a fi prezentată și analizată distinct este cea a Judecătoriei Reșița, unde, începând din anul 2015, nu a mai funcționat colegiu de conducere, ca organism colegial cu atribuții preponderent deliberative, urmare a promovării la instanța superioară a domnului judecător Juca Petru și a demisiei acestuia din funcția de președinte al acestei judecătorii.

Prin dispozițiile Legii nr. 304/2004 și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești se statuează obligativitatea constituirii la nivelul fiecărei instanțe a unui organism colegial de conducere-colegiul de conducere, rațiunea fiind aceea de a

asigura distribuirea echitabilă a atribuțiilor privind organizarea și conducerea instanței și asigurarea participării tuturor judecătorilor la conducerea acesteia.

Sub **aspectul resurselor umane**, din verificările efectuate a rezultat preocuparea conducerilor instanțelor pentru ocuparea schemelor existente sau, după caz, suplimentarea acestora.

Astfel, în cadrul Curții de Apel Timișoara și al majorității instanțelor din circumscripție, s-a constatat un grad ridicat de ocupare a posturilor de judecător, excepție făcând Judecătoria Reșița, unde schema de personal nu este ocupată în totalitate în ultimii ani, aspect care a determinat și determină o încărcătură mare de dosare pe judecător pe ședință (80 – 100 dosare).

La Judecătoria Moldova Nouă funcționează doar doi judecători, iar la Judecătoriile Chișineu-Criș și Gurahonț au fost perioade de timp în care au funcționat doi judecători, însă la data efectuării verificărilor aceste instanțe funcționau cu cât trei judecători.

Sub **aspectul resurselor materiale**, se constată că majoritatea instanțelor verificate au sedii corespunzătoare, însă există și excepții.

Astfel, spațiul destinat Tribunalului Timiș și Judecătoriei Timișoara este deficitar din punct de vedere al amenajării birourilor, în general, dar și ca număr în ceea ce privește pe cele destinate grefierilor unele dintre acestea fiind, amenajate în anticamerele sălilor de judecată.

De asemenea, Judecătoria Deta își are sediul într-o clădire care este improprie desfășurării activității de judecată, întrucât a fost constituită din 4 apartamente, iar sala de judecată se află într-o fostă sufragerie, ceea ce, prin dimensiunea spațiului, afectează respectarea principiului publicității ședințelor de judecată, accesul justițiabililor fiind limitat.

Cea mai gravă situație privind lipsa spațiului a fost constatată în cazul clădirii în care își desfășoară activitatea Judecătoria Reșița și Tribunalul Caraș-Severin, spațiul alocat acestei instanțe fiind apreciat ca insuficient, supra-aglomerat și impropriu pentru desfășurarea în condiții optime a activității, atât în ceea ce privește numărul încăperilor cu

destinație birou, cât și din perspectiva mobilierului birourilor destinate judecătorilor și personalului auxiliar.

Problema sediului decurgând din starea avansată de deteriorare a clădirii în care funcționează este, de asemenea, incidentă și la Judecătoria Oravița. Chiar dacă în cursul anului 2015 au fost efectuate unele reparații se impun demersuri pentru rezolvarea problemelor legate de condițiile improprii de muncă din cadrul acestei instanțe.

La nivelul Tribunalului Arad și a judecătoriilor arondate s-au implementat o serie de aplicații informatice, care pot fi generalizate ca bune practici, fiind dezvoltate de către specialiștii din cadrul tribunalului, cu utilitate pentru justițiabili și/sau pentru activitatea desfășurată de personalul instanțelor.

Din **datele statistice** prezentate în anexele raportului a reieșit că în cursul anului 2014, Curtea de Apel Timișoara și tribunalele din raza sa de competență au avut pe rol un număr total de 77.743 dosare, după cum urmează: Tribunalul Timiș 26.821 dosare, Tribunalul Arad 14.483 dosare, Tribunalul Caraș-Severin 12.179 dosare și Curtea de Apel Timișoara 24.260 dosare.

Referitor la activitatea Birourilor de informare și relații publice, se impun a fi remarcate următoarele:

Pe lângă activitatea Biroului de informare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Timișoara s-a înființat un Birou de informare juridică și de promovare a avantajelor medierii, devenit operațional începând cu 7 martie 2016, în cadrul Palatului de Justiție din Timișoara, urmare a proiectului de parteneriat dintre Curtea de Apel Timișoara și Corpul Profesional al Mediatorilor din Județul Timiș.

Din anul 2015 a devenit operațională pagina de web a Curții de Apel Timișoara, ce acordă posibilitatea justițiabililor și reprezentanților lor convenționali de a studia documentele de la dosarul cauzei prin intermediul internetului, fără a mai face deplasarea la arhiva instanței.

În ceea ce privește modul de organizare și desfășurare a activității Birourilor de informare și relații cu publicul la toate instanțele din raza Curții de Apel Timișoara, au fost delegați judecători, titular și înlocuitor respectiv, grefieri, iar la Curtea de Apel Timișoara și Tribunalul Arad pe lângă judecător, a fost delegat și un expert consilier.

O situație aparte se întâlnește la Tribunalul Caraș Severin, unde activitatea Biroului de informare și relații cu publicul este coordonată de către președintele Tribunalului Caraș-Severin, care îndeplinește și rolul de purtător de cuvânt al instanței, dar și de către alți 3 judecători, desemnați să soluționeze petiții în materii diferite (penală, litigii cu profesioniști și civilă); se constată astfel că un număr de 4 judecători din cadrul instanței sunt desemnați să îndeplinească atribuții la acest birou, ceea ce reprezintă un număr nejustificat de mare în raport cu volumul de activitate. Totodată în ciuda faptului că sunt delegați patru judecători, fiecare dintre ei dintr-o materie distinctă, cererile privind informații de interes public sunt rezolvate de către președinții de secții.

Referitor la **aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate**, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii de Guvern nr.585/2002 și ale Legii nr.182/2002, la nivelul instanțelor au fost înființate structurile de securitate și au fost desemnate persoanele care îndeplinesc atribuțiile de șef al structurii de securitate.

În exercitarea acestor atribuții, persoanele desemnate au organizat compartimentul de informații clasificate al instanței în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

În ceea ce privește **formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar** se reține că, la nivelul majorității instanțelor verificate, au fost organizate ședințe de învățământ profesional, planificarea temelor fiind efectuată, de regulă, la propunerea/cu consultarea colectivului de magistrați la începutul anului; totodată, au fost stabilite și datele la care sunt organizate întrunirile lunare, temele supuse dezbaterii și judecătorii care vor prezenta materialele, organizarea acestei activități fiind realizată de președinții de instanță sau de președinții de secție, la instanțele unde funcționează secții.

La nivelul Curții de Apel Timișoara, practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată prin prezentarea problemelor de drept rezolvate de instanța de control judiciar în ordinea de zi a ședințelor de învățământ profesional din cadrul secțiilor, în cadrul fiecărei secții fiind desemnat un judecător cu atribuții privind practica de casare/modificare a hotărârilor pronunțate.

Ca regulă generală, la nivelul tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Timișoara, se poate reține preocuparea pentru dezbaterea în cadrul întâlnirilor de studiu profesional a dispozițiilor noului Cod civil și Codului de procedură civilă, precum și a celor din Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală.

S-a constatat, spre exemplu că, la nivelul Tribunalului Arad se întocmește, la începutul fiecărui an, de către vicepreședintele instanței, un Plan de învățământ, care se completează cu o Notă internă a președintelui instanței.

Prin excepție, în ceea ce privește organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor la Tribunalul Caraș-Severin, s-a constatat că, la Secția I Civilă, având în vedere modul în care sunt încheiate marea majoritate a proceselor verbale, unele dintre ele fiind aproape identice, iar altele nu indică cine a participat la discuții și ce s-a hotărât în cadrul acestora, dar ținând cont și de materialele anexate la unele din procesele verbale prezentate, se poate aprecia că aceste înscrisuri au un caracter pur formal, fiind menite a justifica doar inspectorilor judiciari că învățământul profesional al judecătorilor a avut loc în mod organizat.

De asemenea, la Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a constatat că procesele verbale încheiate în perioada 2014-2016 sunt aproape identice, sumare, în cuprinsul lor nu se indică cine participă la învățământul profesional, ce discuții au avut loc, dacă au fost adoptate soluții și care au fost acestea.

La Secția penală, din care fac parte președintele și vicepreședintele tribunalului, realitatea întâlnirilor formale a fost infirmată chiar de către președintele acestei secții, care a susținut că, fiind doar 4 judecători pe secție, problemele se discută în mod informal și nu s-au desfășurat întâlnirile conform proceselor-verbale întocmite și prezentate inspectorilor judiciari.

Nu s-a putut constata existența vreunei dispoziții fie a președintelui instanței, fie a vicepreședintelui, de comunicare către judecătorii din raza Tribunalului Caraș-Severin a invitațiilor de participare la diverse forme de pregătire profesională.

În ce privește **repartizarea aleatorie a cauzelor**, s-a constatat că, în general, aceasta se realizează conform dispozițiilor legale și regulamentare, iar deficiențele constatate la unele instanțe au fost remediate pe durata controlului.

Cu referire la activitatea compartimentelor **Arhivă și Registratură**, s-a constatat că, deși la unele instanțe, acestea funcționau într-un spațiu comun, erau totuși distinct compartimentate.

La **birourile executări civile**, s-a constatat că principalele probleme cu care se confruntă aceste compartimente constau în neefectuarea sau efectuarea cu mare întârziere a revenirilor, și, implicit, neînchiderea pozițiilor ca urmare a lipsei confirmărilor din partea organelor financiar fiscal.

Cu privire la **evidențele în materie penală și la punerea în executare a hotărârilor penale**, a rezultat că la Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate, atât modalitatea de repartizare a atribuțiilor, de inițiere și păstrare a evidențelor în cadrul compartimentelor de executări penale, cât și modul concret de desfășurare a activității de punere în executare a hotărârilor penale, au fost reglementate unitar.

În vederea analizării măsurilor dispuse pentru **desfășurarea ședințelor de judecată**, pe perioada efectuării controlului, inspectorii judiciari au asistat la mai multe ședințe de judecată, la majoritatea instanțelor nefiind constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității.

Privitor la **pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești**, la nivelul Curții de Apel Timișoara și al instanțelor arondate acesteia, sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentare.

Referitor la întocmirea minutelor, un caz particular a fost identificat la Judecătoria Oravița, unde, în urma verificărilor efectuate prin sondaj s-a constatat că în cauzele civile, soluționate de către unul dintre judecătorii instanței, dispozitivul hotărârii nu era identic cu minuta din dosar, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 105 alin. 1 – 3, respectiv art. 125 alin. 1, 2 din vechiul și noul Regulament de Ordine Interioară a Instanțelor judecătorești, fapt ce a determinat întocmirea unui referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, care a fost înaintat inspectorului-șef, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

În ce privește întocmirea în termen a lucrărilor specifice activității ulterioare ședinței de judecată au fost identificate deficiențe la nivelul Judecătoriei Reșița unde, s-a

constatat că, grefierul de ședință întocmește încheierile de ședință, conceptele de citare pentru termenul următor, adresele și celelalte lucrări dispuse de instanță, de cele mai multe ori, cu depășirea termenelor prevăzute de dispozițiile art. 232 alin. 2 Cod procedură civilă și art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, reținându-se în circumstanțiere încărcătura ședințelor de judecată. Tot la această instanță, s-a mai constatat că, partea introductivă a hotărârilor și încheierile de amânare a pronunțării nu se întocmesc în termen de 5 zile de la data ședinței de judecată, dosarul fiind repus în circuitul intern al instanței, respectiv predat la arhivă, la un interval de 10 -15 zile de la desfășurarea ședinței de judecată.

În ceea ce privește termenul de redactare a hotărârilor judecătorești, se constată că, de regulă, acesta este respectat. Cu toate acestea au fost identificate și instanțe unde termenul este depășit, chiar de către judecătorii întregii instanțe (Judecătoria Reșița) întârzierile variind de la câteva zile la câteva luni, iar numărul hotărârilor pentru fiecare judecător fiind cuprins între 7 și 39.

În privința modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, persoanele cu funcții de conducere din cadrul Curții de Apel Timișoara și instanțelor arondate și-au asumat responsabilitățile în exercitarea atribuțiilor manageriale, situația particulară constatată la Tribunalul Caraș-Severin conducând însă la revocarea din funcțiile de conducere a președintelui și vicepreședintelui instanței, astfel cum rezultă din Hotărârile nr. 854 și 855 din 14 iulie 2016 ale Secției pentru judecători.

În scopul organizării eficiente a activității Curții de Apel Timișoara și a instanțelor din circumscripția curții de apel, în vederea ridicării gradului de performanță și înlăturării neregularităților care afectează în mod negativ activitatea desfășurată, la propunerea președintelui și vicepreședinților instanței, colegiul de conducere al curții a adoptat planuri de măsuri și a stabilit metodologii unitare de lucru, iar președintele Curții de Apel Timișoara a emis dispoziții prin care au fost implementate măsurile dispuse, destinate să prevină și să înlătore eventualele disfuncționalități.

Creșterea eficienței managementului instanței, dar și a calității serviciilor furnizate de justiție ca serviciu public în relația cu cetățeanul, au reprezentat obiective principale în exercitarea funcțiilor de președinte și de vicepreședinte al Tribunalului Arad.

La Judecătoria Gurahonț, deși a existat o stabilitate din punct de vedere al conducerii judiciare, s-au constatat unele disfuncționalități, impunându-se o implicare mai mare a președintelui instanței, dar și a grefierului șef în coordonarea și verificarea activității de la nivelul compartimentelor auxiliare. Se poate constata modul rapid și eficient de intervenție a conducerii manageriale a Tribunalului Arad, pentru soluționarea situațiilor în care se semnalează existența unor disfuncționalități, inclusiv în cazul Judecătoriei Gurahonț.

La nivelul Curții de Apel Timișoara și a majorității instanțelor arondate, stilul managerial a fost caracterizat prin deschidere și transparență, astfel că, la baza oricărei hotărâri a stat, pe lângă preocuparea pentru respectarea dispozițiilor regulamentare, consultarea structurilor și a persoanelor asupra cărora hotărârea urma să producă efecte în mod direct, situația particulară constatată la Tribunalul Caraș-Severin fiind reținută în cuprinsul hotărârilor de revocare a conducerii instanței, mai sus-menționate.

Astfel, cu excepția Tribunalului Caraș-Severin, se constată că există o bună comunicare între membrii echipei de conducere, toți aceștia remarcându-se prin preocupare și implicare în organizarea activității, în deplină conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, adoptarea celor mai bune măsuri pentru punerea în aplicare a noilor prevederi în materie civilă și penală, precum și a noilor modificări regulamentare, identificarea mijloacelor necesare bunei funcționări a instanței în condițiile date și găsirea soluțiilor pentru rezolvarea diferitelor problemelor determinate de insuficiența resurselor materiale.

În privința Judecătoriei Reșița, din perioada vizată de control, perioada anului 2014 integral și luna ianuarie a anului 2015, instanța a fost condusă de către domnul judecător Juca Petru până la momentul demisiei acestuia din funcția de conducere.

De la 1.02.2015 și până la data de 17.03.2016, funcția de președinte al Judecătoriei Reșița a fost vacantă, nefiind formulată de către conducerea Tribunalului Caraș-Severin nici o propunere de delegare a vreunui judecător pe această funcție, în condițiile art. 14 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, perioadă în care nici funcția de vicepreședinte nu era ocupată prin numire sau delegare.

În fapt, se poate concluziona că echipa de conducere a Tribunalului Caraș-Severin nu a considerat ca fiind o problemă organizatorică împrejurarea că Judecătoria Reșița își desfășoară activitatea în lipsa unui președinte și vicepreședinte.

În aceste condiții, colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a preluat atribuțiile colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița, exercitând actul de conducere prin „coordonarea” realizată de către doi judecători din cadrul tribunalului, desemnați în acest scop.

Doar prin ordinul de serviciu nr. 1/5.01.2016 emis de președintele tribunalului s-a dispus ca doamna Ioana-Luciana Vela să semneze corespondența administrativă a instanței.

În aceeași ședință a colegiului de conducere, din 22.10.2015, a fost pusă pe ordinea de zi și necesitatea desemnării unui judecător din cadrul Judecătoriei Reșița pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 426 Cod procedură civilă și respectiv, art. 406 Cod procedură penală (de semnare a hotărârilor de către președintele instanței, când unul dintre judecătorii din complet este împiedicat să semneze).

Cu privire la acest punct de pe ordinea de zi, prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin adoptată la acea dată s-a decis desemnarea domnului judecător Pițu Cătălin din cadrul Judecătoriei Reșița să exercite atribuțiile prevăzute de art. 426 din Codul de procedură civilă și art. 406 din Codul de procedură penală, urmând a fi înlocuit, în caz de absență, de către doamna judecător Sărac Mariana din cadrul aceleiași instanțe.

Din verificările efectuate sub acest aspect a rezultat că, fiecare judecător din cadrul Judecătoriei Reșița își semna propriile hotărâri la întoarcerea din concediul legal de odihnă ori din concediile medicale, ceea ce a condus la mari întârzieri în comunicarea hotărârilor judecătorești.

Față de cele mai-sus reținute, dezvoltate amplu în cadrul raportului întocmit de către Inspekția judiciară, Secția pentru judecători constată existența unor deficiențe majore în cadrul Judecătoriei Reșița, în special, în privința modului de organizare și funcționare al activității instanței, constând în:

- Exercițarea unor atribuții de către adunarea generală a judecătorilor care nu erau în competența sa;
- Funcționarea necorespunzătoare a Biroului de informare și relații publice;
- Temele prezentate în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional al judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate, de analiză a practicii instanțelor de control judiciar ori de unificare a practicii, sunt pur formale, din verificări rezultând că nu au fost organizate întâlniri periodice cu un astfel de obiect;
- Scanarea parțială a documentelor din dosar, în condițiile în care există o dispoziție a președintelui Curții de Apel Timișoara și o hotărâre a colegiului de conducere în acest sens;
- Disfuncționalități în cadrul compartimentului arhivă și registratură cu privire la înregistrarea actelor de sesizare, evidența verificării cauzelor suspendate, înregistrarea dovezilor de comunicare ale hotărârilor judecătorești și nu în ultimul rând al întregului circuit al dosarelor, determinate, în mare parte de deficiențele în utilizarea programului Ecris;
- Nereguli privind modul de desfășurare a activității la compartimentele executări civile și penale, la modul de completare și păstrare a evidențelor specifice acestor compartimente, respectiv de comunicare a actelor specifice, precum și lipsa unor evidențe a dosarelor aflate în curs de executare în materie penală;
- Disfuncții cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată;
- Neredactarea hotărârilor judecătorești în termenul legal, toți judecătorii instanței înregistrând întârzieri în acest sens;
- Lipsa factorului decizional la Judecătoria Reșița în sensul că, o lungă perioadă de timp această instanță a funcționat fără președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere.

De asemenea, Secția reține că existența unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei Gurahonț nu a impus stabilirea unor propuneri corespunzătoare, dat fiind modul rapid și eficient de intervenție a conducerii manageriale a Tribunalului Arad, care a implementat un plan de măsuri privind remedierea acestora, comunicat Inspecției judiciare.

Nu poate fi ignorată perpetuarea lipsei de stabilitate în ocuparea funcțiilor de conducere la unele instanțe, deși nu au fost constatate deficiențe majore generate de acest aspect.

Se remarcă, de asemenea, existența unor vulnerabilități generate de lipsa unei prevederi exprese cu referire la stabilirea judecătorului care prezidează ședințele colegiului de conducere, atunci când funcția de președinte a instanței nu este ocupată prin numire sau delegare.

Secția pentru judecători mai observă că funcționarea deficitară a compartimentelor executări civile și penale la unele instanțe supuse controlului, determinate de evidențe necorespunzătoare, nu necesită însă efectuarea unor noi verificări ale Inspecției Judiciare, urmând ca președinții instanțelor să dispună măsuri corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor constatate.

Nu trebuie ignorată însă existența, în continuare a unor sedii de instanțe (Judecătoria Oravița), care nu satisfac exigențele funcționale ale acestora, astfel încât activitatea specifică să fie desfășurată în condiții optime atât din perspectiva justițiabililor cât și din cea a angajaților instanțelor.

De asemenea, se observă că funcționarea instanțelor cu un număr de 2, respectiv 3 judecători constituie o vulnerabilitate în organizarea eficientă a activității acestora. O schemă redusă de personal nu poate oferi garanții suficiente nici în ceea ce privește calitatea actului de justiție, sub toate aspectele pe care acesta le presupune și nici în privința organizării administrativ-judiciare a instanțelor de acest tip în conformitate cu prevederile legale și regulamentare, cu trimitere, în special la cerința respectării principiului repartizării aleatorii a cauzelor, în situația ivirii unor incidente procedurale, ori a altor situații de incompatibilitate.

Secția reține buna organizare și funcționare a activității compartimentelor Curții de Apel Timișoara, Tribunalului Arad și judecătoriilor din circumscripția acestuia, urmare a implementării unor aplicații informatice, dezvoltate de către specialiștii IT din cadrul Tribunalului Arad, cu utilitate atât pentru justițiabili, cât și pentru activitatea desfășurată de personalul instanțelor, bune practici ce pot fi generalizate la nivelul instanțelor, în scopul eficientizării justiției, ca serviciu public.

În acest sens, se remarcă printr-o utilitate deosebită următoarele aplicații: info dosar; opis ședințe; TDS (transmitere documente securizat); ajutor public judiciar; executări civile; buton panică; experți/curatori; alerter (semnalând alerte pentru: acte de procedură; cameră preliminară – infracțiuni; procedură prealabilă; hotărâri neredactate; alte hotărâri neredactate ce nu au termen stabilit în aplicația Ecris; hotărâri redactate neînchise sau fără conținut; soluții alte instanțe).

Astfel, în raport de toate aspectele sus-reținute, Secția pentru judecători apreciază întemeiate, în parte propunerile Inspecției judiciare, respectiv:

I. În temeiul dispozițiilor art. 55 lit. d din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, efectuarea unui control la Judecătoria Reșița pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la această instanță, într-un termen de 8 luni de la data aprobării prezentului raport;

II. Efectuarea de către conducerile instanțelor a demersurilor necesare în vederea asigurării stabilității la nivelul funcțiilor de conducere, în sensul ocupării acestora, prin numire;

III. Adoptarea, de către conducerile judiciare, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanțelor în cadrul cărora au fost identificate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate;

IV. Continuarea demersurilor realizate de Ministerul Justiției în vederea asigurării, în sensul construirii, unui sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității de către Judecătoria Oravița, având în vedere că au fost demarate proceduri privind edificarea unui imobil cu această destinație;

V. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse materiale și a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității curente, la toate instanțele;

VI. Sesizarea Comisiei nr. 2 Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza oportunitatea completării dispozițiilor:

- art. 18 alineatul 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel încât să fie reglementată posibilitatea ca, în cazul în care nu sunt ocupate prin numire sau delegare funcțiile de președinte și vicepreședinte, ședințele colegiului de conducere să fie prezidate de unul dintre membrii săi;

- art. 158 și art. 159 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul instituirii în materia executărilor civile a unui termen de efectuare a revenirilor similar celui prevăzut în materia executărilor penale la art.154 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

VII. Reluarea demersurilor ce au fost și anterior susținute de către Consiliul Superior al Magistraturii (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 139/30.01.2014), în vederea desființării instanțelor ce funcționează cu un număr de 2-3 judecători în cazul cărora calitatea actului de justiție este afectată și relocarea resurselor umane și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate;

VIII. Analiza oportunității generalizării bunelor practici constatate, în sensul utilizării aplicațiilor informatice, dezvoltate de către specialiștii IT din cadrul Tribunalului Arad.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 1294/IJ/748/DIJ/2016 având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Timișoara și la instanțele arondate.

Art.2 – Aprobă următoarele măsuri:

1. În temeiul dispozițiilor art. 55 lit. d din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, efectuarea unui control la Judecătoria Reșița pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la această instanță, într-un termen de 8 luni de la data aprobării prezentului raport;

2. Efectuarea de către conducerile instanțelor a demersurilor necesare în vederea asigurării stabilității la nivelul funcțiilor de conducere, în sensul ocupării acestora, prin numire;

3. Adoptarea, de către conducerile judiciare, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanțelor în cadrul cărora au fost identificate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate;

4. Continuarea demersurilor realizate de Ministerul Justiției în vederea asigurării, în sensul construirii, unui sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității de către Judecătoria Oravița, având în vedere că au fost demarate proceduri privind edificarea unui imobil cu această destinație;

5. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse materiale și a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității curente, la toate instanțele;

6. Sesizarea Comisiei nr. 2 Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza oportunitatea completării dispozițiilor:

- art. 18 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel încât să fie reglementată posibilitatea ca, în cazul în care nu sunt ocupate prin numire sau delegare funcțiile de președinte și vicepreședinte, ședințele colegiului de conducere să fie prezidate de unul dintre membrii săi;

- art. 158 și art. 159 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul instituirii în materia executărilor civile a unui termen de efectuare a revenirilor similar celui prevăzut în materia executărilor penale la art. 154 alin. 1 din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

7. Reluarea demersurilor ce au fost și anterior susținute de către Consiliul Superior al Magistraturii (HCSM nr. 139/30.01.2014), în vederea desființării instanțelor ce funcționează cu un număr de 2-3 judecători în cazul cărora calitatea actului de justiție este afectată și relocarea resurselor umane și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate;

8. Analiza oportunității generalizării bunelor practici constatate, în sensul utilizării aplicațiilor informatice, dezvoltate de către specialiștii IT din cadrul Tribunalului Arad.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

