

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 839

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10634/DRUO/15386/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Camelia Alina BÎSCĂ, judecător la Judecătoria Petroșani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 534 din 24 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova.

În susținerea contestației, doamna judecător Camelia Alina BÎSCĂ a arătat, în esență, următoarele:

- Pentru adoptarea acestei soluții s-a procedat la analizarea concomitentă a 12 cereri de transfer la Judecătoria Craiova înaintate Consiliului Superior al Magistraturii și, în raport de numărul de posturi vacante la Judecătoria Petroșani la data soluționării cererii și de vechimea la instanță a subsemnatei în comparație cu vechimea la instanță a domnului Bădulescu Aurelian Gabriel și a doamnei Duță Raluca Florina, s-a acordat preferință acestora din urmă;

- S-au mai avut în vedere în acordarea preferinței celor 2 judecatori: distanța dintre instanțele la care funcționează și localitatea de domiciliu, care este de aproximativ 100 km, presupunând o navetă dificilă și care necesită zilnic o perioadă considerabilă de

timp; situația personală; încărcătura de dosare pe judecător la instanța unde funcționează în comparație cu media națională și avizele pozitive pentru transfer – față de cele menționate, doamna judecător apreciază soluția dată de Secția pentru judecători nelegală și netemeinică, arbitrară față de motivarea în fapt;

- În ceea ce privește motivele de netemeinicie a hotărârii, se arată că în motivarea celor 2 cereri admise, s-a reținut faptul că distanța dintre instanțele la care funcționează domnul Bădulescu Aurelian Gabriel și doamna Duță Raluca Floriana (pentru care s-au admis cererile de transfer) și localitatea de domiciliu (mun. Craiova), este de aproximativ 100 km, presupunând o navetă dificilă și care necesită zilnic o perioadă considerabilă de timp. Din luna august 2014, pentru a asigura un echilibru între viața personală și cea profesională, doamna judecător și-a stabilit reședința la Târgu Jiu, la domiciliul _____ astfel ca soțul său să efectueze naveta Craiova – Târgu Jiu, iar doamna judecător Petroșani – Târgu Jiu, navetă ce îi asigură apropierea de localitatea de domiciliu și implicit de soț și părinți;

- Referitor la numărul mare de posturi vacante la Judecătoria Petroșani, acest motiv apare ca neîntemeiat și în mod discreționar apreciat în ceea ce o privește pe doamna judecător Camelia Alina Bîscă, deoarece la un interval de 2 zile de la data respingerii cererii, prin Hotărârea nr. 577/26.05.2016 s-a hotărât prelungirea detașării la Consiliul Superior al Magistraturii pe o perioadă de 3 ani a doamnei Militaru Mariana Otilia, judecător la Judecătoria Petroșani;

- Aspectul că numărul locurilor vacante la judecătoria de unde se solicită transferul nu poate reprezenta un motiv determinant al respingerii cererii îl constituie și faptul că se putea acorda transferul subsemnatei la o dată ulterioară, la care se putea previziona ocuparea posturilor vacante prin repartizarea judecătorilor stagiați și prin concursul de admitere în magistratură;

- Avizul negativ al Judecătoriei Petroșani de la care s-a solicitat transferul nu poate susține motivarea respingerii cererii, având în vedere că respectivul aviz este facultativ și nu este prevăzut între condițiile de admitere a cererii;

- În ceea ce privește vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror și vechimea la instanța de la care se solicită transferul, se arată faptul că acest motiv nu

poate fi determinant în admiterea cererii de transfer, din moment ce perioada ce poate activa la o instanță poate fi alegerea magistratului în cauză;

- Din motivele reținute de către Secția pentru judecători se constată că nu s-au avut în vedere criteriile de ordin personal expuse pe larg în cerere de doamna judecător; nu s-au examinat în mod efectiv și concret toate criteriile invocate, ceea ce, prin prisma dispozițiilor legale în materie, echivalează cu o motivare deficitară, reprezentând un motiv de nelegalitate a hotărârii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 534/24.05.2016, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător Camelia Alina BÎSCĂ. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea la instanța de la care se solicită aprobarea transferului – 3 ani și 5 luni, necesitatea stabilității judecătorilor definitivii la instanțele judecătorești, faptul că la Judecătoria Petroșani există în prezent un număr de 4 posturi vacante, aproximativ 20% din schema instanței, dar și avizele nefavorabile exprimate de către Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Petroșani, Secția pentru judecători apreciind că, în prezent, nu este oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de doamna judecător Camelia Alina BÎSCĂ.

Secția pentru judecători a constatat că la Judecătoria Craiova, instanță la care doamna judecător Camelia Alina BÎSCĂ a solicitat transferul, erau vacante 2 posturi de execuție, iar pentru aceste posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer în sesiunea din mai 2016 au fost formulate 12 cereri. Astfel, Secția a analizat concomitent toate cele 12 cereri de transfer în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o altă parte a motivelor profesionale și/sau personale ale celor 12 magistrați, Secția pentru judecători a analizat comparativ vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 12 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, eventuale cereri de transfer formulate de către magistrați care funcționează la aceeași instanță, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți, astfel că a decis acordarea transferului la Judecătoria Craiova domnului judecător Bădulescu Aurelian Gabriel și doamnei judecător Duță Raluca Floriana.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit art. 3 din Regulament, la analizarea cererilor de transfer vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Se remarcă faptul că în analizarea celor 12 cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova, Secția a observat că cele mai mari vechimi dintre cei 12 judecători care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova le au domnul judecător Bădulescu Aurelian Gabriel și doamna judecător Duță Raluca Floriana, magistrați ce au, totodată și

o vechime considerabilă în magistratură. În același timp, a fost avută în vedere distanța între instanțele la care acești judecători funcționează și localitatea lor de domiciliu, faptul că cei doi magistrați menționați au _____, fără a fi ignorată încărcătura de dosare pe judecător, înregistrată în anul 2016 la instanțele la care acești magistrați funcționează, cu mult sub media națională, dar și avizele favorabile exprimate de către toate instanțele implicate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în acord cu dispozițiile regulamentare menționate, la analizarea unei cereri de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlate criterii sus-menționate.

Plenul observă faptul că soluția de respingere de către Secția pentru judecători a cererii de transfer formulate de către doamna Camelia Alina BÎSCĂ este justificată de faptul că la Judecătoria Petroșani există în prezent un număr de 4 posturi vacante, aproximativ 20% din schema instanței, iar vechimea la instanță a doamnei judecător, de 3 ani și 5 luni este net inferioară vechimilor magistraților sus. menționați (Bădulescu Aurelian Gabriel - 6 ani și 2 luni, Duță Raluca Floriana - 5 și 10 luni).

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate ignora faptul că doamna judecător Camelia Alina BÎSCĂ a promovat concursul de admitere în magistratură în anul 2012 și a fost numită judecător la Judecătoria Petroșani la sfârșitul acelui an, asumându-și implicit că, cel puțin pe perioada interdicției legale, va funcționa la această instanță. Concursul de admitere în magistratură reprezintă o modalitate excepțională de a accede în profesie și este organizat tocmai pentru asigurarea resursele umane la instanțele mai puțin atractive, iar candidații la acest concurs cunosc, încă de la înscriere, posturile pentru care candidează.

Astfel, nu pot fi primite susținerile doamnei judecător Camelia Alina BÎSCĂ privind nelegalitatea Hotărârii nr. 534/24.05.2016 a Secției pentru judecători. Împrejurarea că doamna judecător a optat pentru o reședință în municipiul Târgu Jiu pentru a asigura un echilibru între viața personală și cea profesională, faptul că _____ localitatea Târgu Jiu și localitatea Craiova și împrejurarea că _____ sunt

aspecte avute în vedere de către Secția pentru judecători, însă ele nu pot conduce implicit la admiterea cererii sale de transfer, cu ignorarea celorlate criterii regulamentare sau a situației altor magistrați ce au formulat cereri de transfer pentru aceeași instanță.

Totodată, Plenul observă faptul că deși avizele instanțelor implicate au un rol consultativ, acestea nu pot fi ignorate, dat fiind faptul că atestă împrejurări certe privind situația la zi a resurselor umane.

Astfel, deși Plenul remarcă situația personală a doamnei judecător Camelia Alina BÎSCĂ, nu poate fi ignorat însă interesul general constând în buna funcționare a justiției, respectiv asigurarea unui grad optim de ocupare al schemelor de personal și analizarea concomitentă și obiectivă a situației tuturor magistraților implicați într-o procedură de transfer.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 534 din 24 mai 2016, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna CAMELIA ALINA BÎSCĂ, judecător la Judecătoria Petrosani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.534/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

