

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 834

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10740/DRUO/15386/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Chiriță Dorian, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399 din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, domnul judecător Dorian CHIRIȚĂ a arătat, în esență, următoarele:

-Nu poate fi acceptat argumentul referitor la inoportunitatea transferului său la Tribunalul Dolj dată fiind situația instanței de la care se solicită transferul (Judecătoria Pitești), respectiv gradul de ocupare a schemei de personal și încărcătura medie pe judecător pe anul 2015;

- Situația dificilă în care se afla Judecătoria Pitești la data la care domnul judecător Dorian Chiriță a început activitatea (15.07.2015) s-a îmbunătățit semnificativ până în prezent, iar în raport de volumul de activitate al acestei instanțe, încărcătura pe schemă și complexitatea cauzelor, transferul la Tribunalul Dolj nu era de natură să perturbe activitatea judecătorei, ținând cont și că aceasta figurează în lista instanțelor la

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 399/17.05.2016, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător Chiriță Dorian. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea în magistratură și la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, - 10 luni, necesitatea stabilității judecătorilor definitivii la instanțele judecătorești, dar și situația dificilă a Judecătoriei Fetești, aspecte față de care s-a apreciat că nu este oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de domnul judecător.

Secția pentru judecători a constatat că la Tribunalul Dolj, instanță la care domnul judecător Chiriță Dorian a solicitat transferul, era vacant 1 singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer în sesiunea din mai 2016 au fost formulate 11 cereri. Astfel, Secția a analizat concomitent toate cele 11 cereri de transfer în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 11 magistrați, Secția pentru judecători a analizat comparativ vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul, avizele comunicate, dar și specializarea judecătorilor, având în vedere că postul vacant este la Secția penală, astfel că a decis acordarea transferului la Tribunalul Dolj doamnei judecător Bărbuți Adela Ileana.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit art. 3 din Regulament, la analiza cererilor de transfer vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Se remarcă faptul că în analizarea celor 11 cereri de transfer formulate pentru Tribunalul Dolj, Secția a observat că doamna judecător Bărbuți Adela Ileana avea o vechime considerabilă în funcție – 9 ani și 7 luni, și la instanță – 3 ani și 6 luni, avize favorabile de la toate instanțele implicate, precum și specializare în drept penal de peste 4 ani. Prin urmare, Plenul apreciază legală și temeinică soluția Secției pentru judecători de a dispune ca postul de execuție vacant de la Tribunalul Dolj să fie ocupat prin transfer de doamna judecător Bărbuți Adela Ileana, cu consecința respingerii cererilor celorlalți 10 judecători care au solicitat transferul la aceeași instanță.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în acord cu dispozițiile regulamentare menționate, la analizarea unei cereri de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlate criterii sus-menționate.

Plenul observă faptul că soluția de respingere a cererii de transfer formulate de către domnul Chiriță Dorian de către Secția pentru judecători este justificată de vechimea redusă a acestuia la instanța la care funcționează – 10 luni. Mai mult, vechimea sa în funcție de 7 ani și 7 luni este inferioară celei avute de către doamna judecător Bărbuți Adela Ileana.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate ignora faptul că la Judecătoria Fetești în anul 2015 încărcătura de dosare pe judecător a depășit cu aproape 50% media națională. Chiar dacă s-ar admite susținerile domnului judecător potrivit căreia situația dificilă înregistrată în anul 2015 la Judecătoria Fetești s-a îmbunătățit semnificativ în anul curent, această împrejurare nu poate decât să certifice influența pozitivă în activitatea instanței a ocupării schemei de personal și stabilității judecătorilor.

Prin urmare, deși Plenul remarcă distanța considerabilă dintre domiciliul domnului judecător Chiriță Dorian și Judecătoria Fetești, dar și faptul că acesta

iar prezența sa la domiciliu este necesară, nu poate fi ignorat însă interesul general constând în buna funcționare a justiției, respectiv asigurarea unui grad optim de ocupare al schemelor de personal și analizarea concomitentă și obiectivă a situației tuturor magistraților implicați într-o procedură de transfer.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția adoptată de către Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 399 din 17 mai 2016, va respinge contestația formulată.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul DORIAN CHIRIȚĂ, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Fetești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.399/17.05.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

