

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 843

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 6/10237/DRUO/15386/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 491/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/10237/DRUO/15386/ST/2016, domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 491 din 24 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, solicitând revocarea hotărârii sus menționate întrucât este nelegală și emisă cu exces de putere, precum și a Hotărârilor nr. 505/24.05.2016 și nr. 507/24.05.2016 prin care au fost admise nelegal cererile de transfer ale domnului judecător Cristian Mircea Vlad și ale doamnei judecător Rădulescu Cătălina, și, pe cale de

consecință, transferul la Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea contestației, domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ a arătat, în esență, că:

- Secția pentru judecatori a dispus transferul domnului judecător Cristian Mircea Vlad de la Judecătoria Adjud la Judecătoria Sectorului 2 București și a doamnei judecător Rădulescu Cătălina de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Sectorului 3 București cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, potrivit căruia persoanele numite în condițiile respectivului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție, judecătorii menționați fiind numiți în funcție la data de 23.05.2013;

- analizând toate cererile de transfer avute în vedere pentru sesiunea mai 2016 se constată că vechimea în funcție a solicitanților a fost calculată prin raportare la momentul formulării cererilor de transfer, astfel, în cazul său vechimea calculată a fost de 3 luni la Judecătoria Buzău (în condițiile în care a fost numit prin Decret al Președintelui României publicat în Monitorul Oficial al României la data de 19.01.2016);

- din analiza hotărârilor contestate reiese că Secția pentru judecatori a folosit în mod abuziv criterii diferite pentru stabilirea vechimii în funcție a titularilor cererilor de transfer, prin urmare transferul celor 2 judecatori s-a realizat cu eludarea prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004;

- prin analiza Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 491/24.05.2016 că doar 2 criterii (privind vechimea și volumul de activitate) sunt prevăzute de art. 3 din Regulament, celelalte fiind analizate de către Secția pentru judecatori cu încălcarea prevederilor propriului regulament;

- prin raportare la criteriile folosite la calcularea vechimii în funcție a domnului judecător Cristian Mircea Vlad și a doamnei judecător Rădulescu Cătălina, vechimea sa a fost calculată în mod eronat (în realitate 4 luni la Judecătoria Buzău și 3 ani și 8 luni vechime în magistratură), în acest sens hotărârea contestată fiind nelegală;

- domnul judecător învederează practica Secției pentru judecatori de a aproba transferul judecătorilor fără a ține cont de vechimea efectivă așa cum reiese din

următoarele Hotărâri: nr. 464/23.05.2013, nr. 411/23.05.2013, nr. 169/28.03.2013, nr. 396/18.07.2013, nr. 282/29.03.2016 și nr. 79/27.01.2016;

- Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător nu instituie o vechime minimă în vederea dispunerii transferului unui magistrat, iar practica Secției pentru judecători în materie de transferuri indică numeroase cazuri în care a admis transferul judecătorului chiar după 8 zile de la numirea în funcție prin decret al președintelui României;

- nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererile colegelor Morcov Cristina și Marilena Voineag cărora li s-a acordat transferul după 1 lună, respectiv 8 zile de la numirea în funcție prin decret prezidențial (Hotărârile nr. 282/29.03.2016 și nr. 79/27.01.2016 ale Secției pentru judecători);

- din analiza hotărârii contestate reiese că nu s-a realizat o analiză comparativă a cererilor formulate pentru judecătorii de sector din municipiul București;

- în hotărârea contestată s-a făcut mențiune că există 2 cereri de transfer formulate de judecători de la Judecătoria Buzău și s-a concluzionat că nu este oportun transferul simultan a doi judecători de la această instanță, în condițiile în care Secția pentru judecători nu a admis nicio cerere de transfer de la Judecătoria Buzău și nu a analizat în mod comparativ cele două cereri. Acest criteriu ar fi prezentat relevanță doar în situația în care în urma unei analize comparative s-ar fi admis cererea de transfer a doamnei judecător Stoica Ana Maria, ceea ce nu s-a întâmplat, și, prin urmare hotărârea contestată este nelegală;

- Secția pentru judecători a avut în vedere la analizarea cererii de transfer un alt criteriu neprevăzut de regulament, respectiv dificultățile cu care s-a confruntat în trecut Judecătoria Buzău în ocuparea posturilor de execuție, însă acest criteriu nu se regăsește printre cele limitativ enumerate de art. 3 din regulament. Or, introducând în mod nelegal acest nou criteriu neprevăzut de regulament Secția pentru judecători tinde să

respingă pe durată nedeterminată transferul său , întrucât cu ocazia oricărei viitoare cereri de transfer va evoca “ dificultățile din trecut”;

- nici volumul de activitate nu justifică hotărârea discreționară a Secției pentru judecători de respingere a cererii de transfer cu atât mai mult cu cât la instanțele la care a solicitat transferul volumul de activitate este mult mai mare;

- simpla enumerare a datelor statistice privind volumul de activitate, care la Judecătoria Buzău se află în apropierea mediei naționale, nu justifică în nici un fel concluzia referitor la perturbarea “semnificativă” a activității instanței în măsura în care toate posturile prevăzute în schema sunt ocupate în afara unui post temporar vacant;

- Secția pentru judecători nu poate stabili dacă “perturbarea semnificativă” este pe termen scurt sau mediu;

- este inadmisibil ca o autoritate administrativă ce are competență exclusivă în ceea ce privește transferul judecătorilor și gestionează datele statistice privind întregul sistem judiciar să mențină un grad ridicat de ambiguitate în propriile hotărâri;

- Secția pentru judecători a folosit sintagma cu caracter general „perturbare semnificativă a activității instanței” fără a avea o fundamentare reală;

- în hotărârea contestată se creionează două situații distincte ale Judecătoriei Buzău cu scopul de a crea confuzie: astfel pe de o parte se precizează că din cele 31 de posturi, toate sunt ocupate, fiind vacant temporar un singur post, iar pe de altă parte se precizează că din cele 31 de posturi doar 28 sunt ocupate efectiv, această ultimă situație prezentând și deficiențe de calcul matematic;

- nu există nici un fel de demersuri în vederea ocupării postului temporar vacant de la Judecătoria Buzău, dacă ar fi existat o situație dificilă din punct de vedere al volumului de activitate și resurselor umane la Judecătoria Buzău, în mod logic ar fi trebuit să existe demersuri în vederea ocupării postului temporar vacant;

- Secția pentru judecători și-a întemeiat în mod nelegal hotărârea contestată pe faptul că pentru judecătoriile sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer spre deosebire de Judecătoria Buzău, deoarece acest criteriu nu se regăsește printre criteriile enumerate limitativ la art. 3 din Regulament;

- Secția pentru judecatori a omis analizarea criteriilor ce vizează situația sa personală (deține în proprietate locuință în mun. București, naveta București-Buzău 220 km dus – întors), faptul că și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare din secțiile Judecătoriei Sectorului 5 București, Judecătoriei Sectorului 3 București sau Judecătoriei Sectorului 2 București;

- Secția pentru judecatori nu numai că nu a respectat criteriile prevăzute în mod limitativ de Regulament, dar s-a orientat exclusiv spre criteriile care privesc interesul general al instanței, creionând o situație nereală, ignorând în totalitate interesul său personal;

- temeiurile hotărârii contestate nu se circumscriu criteriilor legale prevăzute în mod limitativ de regulament, iar Secția pentru judecatori a ignorat cu desăvârșire motivele personale invocate.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 24.05.2016, prin Hotărârea nr. 491/2016 fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzută de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute în vedere vechimea domnului DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ în funcția de judecător și la instanța de la care se solicită aprobarea transferului (de doar 3 luni), motivele personale invocate, situația instanțelor la care s-a solicitat transferul, precum și situația Judecătoriei Buzău, la care cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schema sunt ocupate, 1 post de judecător este temporar vacant, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în anul 2015 s-au situat peste, respectiv în apropierea mediei naționale calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător.

Totodată, reținând că pentru transferul de la Judecătoria Buzău au formulat cereri 2 judecatori, pentru sesiunea de transfer mai 2016, respectiv domnul judecător DOBRE

ȘTEFĂNIȚĂ și doamna judecător STOICA ANA – MARIA, Secția pentru judecători a apreciat că aprobarea simultană a transferului a 2 judecători de la această instanță este de natură a perturba buna desfășurare a activității acestei instanțe.

De asemenea, s-a reținut că, potrivit adresei transmise de Judecătoria Buzău, din cei 31 de judecători din schema acestei instanțe, funcționează efectiv doar 28 de judecători, 1 judecător se confruntă cu probleme medicale, 2 judecători și-au exprimat intenția de a se pensiona, 1 judecător are 67 de ani și urmează să îi expire menținerea în funcție, 3 judecători urmează să beneficieze de concedii de maternitate și, ulterior, de creștere a copilului, 5 judecători sunt stagieri, iar un judecător se află în concediu de creștere a copilului.

Având în vedere cele anterior arătate, ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitiv la instanțele judecătorești, având în vedere și faptul că pentru Judecătoriile Sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, pentru sesiunea de transfer mai 2016, fiind formulate un număr de 32 de cereri de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, luând în considerare și motivele acordării avizelor de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 6 București, a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării formulate de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Analizând contestația formulată de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 491/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare

a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile domnului judecător, potrivit cărora s-au aprobat alte cereri de transfer după o perioadă scurtă de timp de la numirea în funcția de judecător, respectiv cu vechime redusă la unele instanțe, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea soluțiilor, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de domnul judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, dar nu cu ignorarea vechimii de 3 luni a domnului judecător la Judecătoria Buzău, instanță la care în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 916 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspecte în raport cu care Plenul reține că aprobarea transferului era de natură a conduce la o perturbare semnificativă pe termen scurt sau mediu a bunei desfășurări a activității Judecătoriei Buzău.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru

Judecătoria Buzău se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul domnului judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

În acest sens se observă că postul de judecător temporar vacant prevăzut în schema Judecătoriei Buzău nu a fost ocupat de la data vacantării acestuia.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au fost avute în vedere de către Secția pentru judecatori, dar și situația Judecătoriei Buzău, astfel cum reiese din adresa transmisă de către această instanță.

Referitor la aprecierile domnului judecător privind situația trecută, actuală și viitoare a Judecătoriei Buzău, Plenul va avea în vedere că respectivele critici sunt în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației acestei instanțe, precum și cu punctele de vedere formulate de instanțele afectate de aprobarea transferului domnului judecător, puncte de vedere avute în vedere conform prevederilor art.2 alin. (4) din Regulament.

În ceea ce privește calcularea vechimii judecătorilor care au formulat cerere de transfer pentru sesiunea mai 2016, respectiv vechimea domnului judecător la Judecătoria Buzău, se reține că acestea au fost calculate prin raportare la data de 9 mai 2016, ultima zi de depunere a cererilor de transfer, pentru toți judecătorii care au formulat cereri de transfer în sesiunea mai 2016, conform prevederilor art. 5 din Regulament, fără a fi ignorată însă vechimea judecătorilor la data ședinței, respectiv a acordării/respingerii cererii de transfer. Totodată, se observă că, în ipoteza modificării vechimii domnului judecător la Judecătoria Buzău de la 3 luni, la 4 luni, nu s-ar ajunge la o soluționare diferită a cererii de transfer, în contextul sesiunii de transfer 2016, având în vedere că s-ar modifica proporțional și vechimile celorlalți judecatori care au solicitat transferul.

În ceea ce privește aprecierea Secției pentru judecatori în sensul că aprobarea simultană în sesiunea mai 2016 a transferului a 2 judecatori de la Judecătoria Buzău este

de natură a perturba buna desfășurare a activității acestei instanțe, Plenul reține că această apreciere vizează situația instanței de la care se solicită transferul, în raport cu dreptul de apreciere al Secției pentru judecatori privind buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești, și nu presupune în mod necesar compararea cererilor formulate și admiterea uneia dintre ele, dar nici nu exclude respingerea ambelor solicitări, având în vedere și faptul că cele 2 cereri se analizează concomitent cu un număr mare de alte solicitări de transfer formulate pentru judecătorii sectoarelor din București.

Referitor la solicitarea de revocare a unor hotărâri emise de Secția pentru judecatori a Consiliul Superior al Magistraturii privind transferul altor judecatori, Plenul reține că domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căreia „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecatori și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.” astfel că nu este competent să procedeze la analizarea hotărârilor a căror revocare se solicită.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 491/2016 a Secției pentru judecatori și va respinge contestația formulată de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 491/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.843/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A circular official stamp of the Superior Council of the Magistrature (Consiliul Superior al Magistraturii) is visible. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be 'M. Aron'.