

A

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 901

din 14 iulie 2016

Prin Raportul nr. 4580/IJ/1019/DIP/2016/16098/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Lia Sorin Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea *Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online* - pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 22.06.2016, domnul Lia Sorin Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, a transmis Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de apărare a reputației sale profesionale, în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea *Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online* - pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016, ce conține afirmații grave și nefondate, de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională.

Lucrarea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/14483/22.06.2016, fiind remisă Inspecției Judiciare spre competență soluționare și înregistrată sub nr. 4580/IJ/1019/DIP/2016 din 28.06.2016.

În motivarea solicitării de arată că în articolele apărute în presa on line, respectiv în secțiunea *Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online - www.imperativ.ro* din data de 04.06.2016, sub titlul: „SORIN LIA, PROCURORUL REȚINERILOR 24 DE ORE, INVALIDATE DE INSTANȚĂ. FAKEURI DE ANCHETĂ?” se menționează că:

„Procurorii nu dau socoteală niciodată, nimănui de absolut nimic. Dar procurorul face parte din Justiție și Justiția e și el om ! în instituția Parchet, unde profanii oricum nu au acces, numai sursele exclusivitate după un cecai cu gheață, nu e ca-n toată țara. Este întotdeauna perfect: mediu aseptice, sterilizat excepțional, nu sunt infecții nosocomiale”.

„REȚINUȚII celor 24 de ore, foc, 24 de ore, arest! La Olt, vizavi. în arestul IPJ, la un băț de instituția Parchetului. De acolo au plecat în dubă, cu cătușe la mâini, 30 de metri mai încolo, spre arestul IPJ Olt, reținuții. Să-i reamintim, e cazul: a fost Marius Oprescu, Andrei Iordache, Ecaterina Bușău și o asistentă din cadrul S JU Slatina. Hotărârea judecătorească: eliberare sub control judiciar!”

„Iulia Nițu - asistentă în cadrul SJU Slatina - reținere 24 de ore. Eliberată după expirarea mandatului de reținere fără a mai fi dusă în fața instanței, lipsa prejudiciului pentru care a fost reținută.”

„Costinel Alecsandrescu, director Ansamblul Profesionis Plainurile Oltului, instituția aflată în subordinea CJ Olt: reținut 24 de ore, eliberat sub control judiciar.”

„Primarul Gheorghe Periețeanu, Icoana - candidat PNL pentru un nou mandat - în penultima săptămână a campaniei electorale: Reținere cu cătușe 24 de ore, pentru mită electorală, eliberat de instanță sub control judiciar.”

„Ionuț Ivan - președinte TSD Olt, dar mai ales fiul vicepreședintelui CJ Olt, Marius Oprescu, candidat PSD pentru mandatul de președinte al Consiliului Județean - eliberat azi, sub restricții impuse de judecător.”

„Toate, toate aceste rețineri, sub show mediatic intens, dispuse de același procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina : Sorin Lia ! Cel care a oferit cu generozitate, direct și personal, fără instituția purtătorului de cuvânt oficial abilitată, detalii despre frânele mașinii circulante tăiate în

parcarea unei străzi din Corabia, reședința de domiciliu a domnului procuror, navetist la Slatina. Case closed ! Nicio reținere de 24 de ore, A.N.! Probabil...”

„Să ne întoarcem în zilele noastre. Dacă reținerea primarului de la Icoana, Gheorghe Periețeanu, a făcut înconjurul țării, cu premieră a procurorului din Olt, în penultima săptămână de campanie electorală, și punct, nicio vorbă despre controlul judiciar al acestuia, reținerea, vineri seara, la ora 20 :41, în ultimele ore ale campaniei electorale, a lui Ionuț Ivan, mai mult fin decât persoană fizică, nu a avut impactul reținerii primarului Periețeanu ! De la această reținere am putea specula dar nu o facem. Ne vom rezuma la întrebări și opinii, neinterzise de lege:

„1.N-avem numai zei, avem și procurori slab pregătiți ?! în definitiv, toți facem parte din societate. Nicio breaslă nu e perfectă. în acest caz însă, procurorul, prea multe rețineri 24 de ore, infirmate de instanță 1 Exces de zel?! Abuz ?! Cauțiunea, controlul judiciar, niciuna dintre ele. Reținere! 24 de ore! Hau-bau, că-mi stă în pix! De parcă REȚINEREA PENTRU 24 DE ORE ar fi fost inventată pe vreun mandat și sigur și-ar da dubul pe un altul.”

„2.Clarificări: controlul judiciar dispus de judecător azi, respingând cererea de arestare a procurorului de caz, Sorin Lia, în speța Ionuț Ivan-FC Olt, nu este un control judiciar. Ci o măsură asiguratorie dispusă în fața de Camera preliminară tocmai pentru că rechizitoriul trimiterii în judecată era deja întocmit de procuror și trimis la instanță. Comunicatul de presă al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, trimis azi, PREFERENȚIAL, presei, pentru că imperativ.ro nu l-a primit, era clar din punctul ăsta de vedere. Moartea pasiunii a fost oarbă!”

„3.Campania electorală se încheie, potrivit legii, sâmbătă dimineață, azi, 4 iunie 2016, la ora 07 :00. Azi, până la ora 16 :00 toată media a fost cu ochii pe care va fi măsura dispusă de judecători în privința reținerii de 24 de ore a unui lider TSD Olt, titrat de toată media locală și centrală, ca fiind finul candidatului aceleiași formațiuni politice pentru funcția de președinte al CJ Olt. Si asta, în mai puțin de 24 de ore de la prevederile legii privind încetarea campaniei electorale. Simplă coincidență ?! Sau procurorul a devenit agent electoral, undercover ?!”

„4.Care era celeritatea ? ! Unde era urgența reținerii, într-un dosar instrumentat de câteva luni de zile ?! Care era urgența zilei reținerii de 04.06 2016, fix în campania electorală cu trimitere în fața judecătorului, ATENȚIE, TRIMITERE DIRECTĂ ÎN JUDECATĂ, DUPĂ REȚINEREA DE 24 DE ORE, LA DOAR ȘASE ORE DUPĂ ÎNCHEIEREA

CAMPANIEI ELECTORALE ?! Să afle tanti Maricica din tot județul, înainte de vot, "maică, ce a făcut ăla de la PSD...nu mai votez cu ăștia ** E deturnare de voturi ?!"

„5.Era Ionuț Ivan, un criminal în serie, care omorâse și, dacă nu era reținut 24 de ore, putea să mai omoare, pericol social, care impune, într-adevăr, reținerea sub arest pentru 24 de ore, sau era un acuzat - inculpat, într-o societate intrată oficial, în faliment, din 2013?!"

„6.Antrenorul Dan Oprescu nu e inculpat în dosar. A dat o declarație în calitate de martor și atât Claudiu Postolache și Cristian Cismaru au primit clasare în cauză de la procuror: LIA ! Sorin Lia ! Asta e din partea casei, pentru nătărași și nătăntoale !

„Însă.... un procuror, indiferent de numele lui, în exces și stăpânitor în societate, meru fără a da de seamă public, va dăuna sănătății dreptății și democrației acestui stat Ideea e simplă: în cauzurile reținerilor pentru 24 de ore ale domnului procuror Sorin Lia, mai sus consemnate, toate respinse de judecători, când au fost deferite judecătorului de drepturi și libertăți, excepție cazul Iuliei Nițu, prea puțini procurori de caz răspund cu adevărat, cu capul pentru ceea ce fac, sau nu fac. Nu există asumare reală. Bineînțeles, în ultimul timp, toți se apucă ca orbii de cazuri cu nume mari din societate doar după ce bombele explodează în față. Așa începe întrecerea tovărășească pentru aplauze. Măcar de-ar strânge toți procurorii probatorii solide care să le reziste și să fie validate de instanțe. Judecătorii și ei trebnie să aplice legea în literă și spirit Cheia funcționării corecte a unei societăți este Justiția. Dacă Justiția este strâmbă, societatea nu poate fi dreaptă. Iar dacă nu e dreaptă, înseamnă că nu miră pe nimeni că, toți se acuză continuu și reciproc de minciună, spre desăvârșirea cercului.”

„Întrebările care se pun sunt: în realitate, practic, ia ce ne mai folosește? Fizic, faptic, la ce ne mai ajută, dacă , de dragul prea măririi în breaslă ni se servesc niște fakeuri de anchete ale procurorului ?! Cum poți să probezi efectul celor 24 de ore de reținere privativă de libertate, asupra imaginii celui reținut ?! Pentru domnul procuror, reținerile invalidate de judecători înseamnă o factură, care poate fi, usturătoare. într-o societate bântuită deja de telefoanele puse sub ascultare și reținerile, fie și pentru doar 24 de ore, invalidate ulterior, ale procurorului, se pierde ușor: încrederea și credibilitatea publică. Suspectați continuu de toate nenorocirile conspiraționiste, pe cei din Parchet nu-i mai crede nimeni. Asta e performanța domnului procuror, Sorin Lia. Ca atare, acum trebnie să și probeze. Până acum, domnul procuror Lia a probat puțin. Foarte puțin ! Insuficientă în obținerea mandatelor de arestare, suficiență exagerată în aplicarea unei măsuri care îi stă în pic : reținerea pentru 24 de ore. Prea mult! Prea ca la țară...!”

„Dacă ești consolidat în meserie, faci în așa fel încât, cu instrumentele la fel de legale pe care le ai, să-i aduci pe toți acești indivizi, pe cod penal și de procedură, în fața Justiției. Asta faci dacă ești integru, imparțial, eficient, profesionist, ai onoare.

Punct!”

Domnul procuror Lia Sorin Marian arată că articolele de presă mai sus menționate cuprind aspecte ce sunt de natură a-i afecta grav garanția de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă, inducând în rândul opiniei publice ideea că el și-ar desfășura activitatea în ilegalitate, încălcând prevederile Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În același sens domnul procuror mai arată că: *„în realitate, nu a fost infirmată nici una din ordonanțele de reținere, ci instanța a dispus luarea unei măsuri preventive, mai puțin severe decât cea propusă de către procuror, respectiv cea a controlului judiciar, însă inclusiv afirmația din presă potrivit căreia „procurorul Lia a probat puțin. Foarte puțin” reprezintă de asemenea, în opinia sa, aspecte de natură a aduce atingere „graniței de imparțialitate și a probității mele profesionale”.*

În urma verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și, respectiv art. 53 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012 și publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 802 din 29 noiembrie 2012, finalizate la data de 08 iulie 2016, au rezultat următoarele:

Domnului Lia Sorin Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, i-au fost repartizate spre instrumentare, printre altele, și dosarele penale înregistrate cu numerele:

„ , în cuprinsul cărora sunt cercetate mai multe persoane pentru săvârșirea unor infracțiuni, față de care acesta a dispus sau a confirmat măsura preventivă a reținerii. Inculpații din aceste dosare sunt menționați în articolele de presă on line publicate în 04.06.2016 pe site-ul www.imperativ.ro, sub titlul „SORIN LIA, PROCURORUL REȚINERILOR 24 DE ORE, INVALIDATE DE INSTANȚA FAKEURI DE ANCHETĂ?!”.

Astfel, articolul de presă arată că : „**REȚINUȚII** celor 24 de ore, fac, 24 de ore, arest! La Olt, vizavi. În arestul IPJ, la un băț de instituția Parchetului. De acolo au plecat în dubă, cu cătușe la mâini, 30 de metri mai încolo, spre arestul IPJ Olt, reținuți. Să-i reamintim, e cazul: a fost Marius Oprescu, Andrei Iordache, Ecaterina Bușău și o asistentă din cadrul SJU Slatina. Hotărârea judecătorească: eliberare sub control judiciar!” Inculpații menționați sunt cercetați în

_____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina .

... „**Julia Nițu** - asistentă în cadrul SJU Slatina-reținere 24 de ore. Eliberată după expirarea mandatului de reținere fără a mai fi dusă în fața instanței, lipsa prejudiciului pentru care a fost reținută.” Inculpata menționată este cercetată în dosr _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

... „**Costinel Alecsandrescu** - director Ansamblul Profesionis Plainurile Oltului, instituția aflată în subordinea CJ Olt: reținut 24 de ore, eliberat sub control judiciar”. Inculpatul menționat este cercetat în _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

.... „**Primarul Gheorghe Periețeanu, Icoana** - candidat PNL pentru un nou mandat-în penultima săptămână a campaniei electorale : Reținere cu cătușe 24 de ore, pentru mită electorală, eliberat de instanță sub control judiciar”. Inculpatul menționat este cercetat în _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

... „**Ionuț Ivan** - președinte TSD Olt, dar mai ales fiul vicepreședintelui CJ Olt, Marius Oprescu, candidat PSD pentru mandatul de președinte al Consiliului Județean - eliberat azi, sub restricții impuse de judecător”. Inculpatul menționat este cercetat în _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

În urma verificărilor efectuate de inspectorii judiciari se constată că:

În _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina s-au efectuat cercetări penale față de inculpații:

_____ pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpa, vătămare corporală din culpă, fals privind identitatea;

_____ pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, complicitate la fals privind identitatea, favorizarea infractorului;

_____ pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu
contra intereselor publice, complicitate la fals privind identitatea, favorizarea
infractorului;

_____ pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la fals privind
identitatea și de favorizarea infractorului.

Față de _____, s-a dispus măsura reținerii, prin ordonanța din data de
24.10.2013, emisă de către procurorul de caz Lia Marian Sorin din cadrul Parchetului de
pe lângă Judecătoria Slatina.

La data de 25.10.2013, în _____ al Parchetului de pe lângă
Curtea de Apel Craiova (_____ care a fost preluat de
unitatea de parchet ierarhic superioară menționată), a fost formulat referat cu propunere
de arestare preventivă a inculpatului _____

În _____ l Judecătoriei Slatina, prin încheierea _____ din
_____ s-a dispus respingerea cererii formulate de către Parchetul de pe lângă Curtea
de Apel Craiova privind arestarea preventivă a inculpatului _____ față de
acesta dispunându-se o altă măsură preventivă, respectiv măsura obligării de a nu părăsi
țara pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de _____ ..
totodată fiind instituite și o serie de obligații față de sus numiții.

Conform notei de relații din data de _____ emisă de procurorul de caz de la
Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, rezultă că față de inculpații _____
_____ s-a luat măsura preventivă a reținerii.

De asemenea, în _____ al Parchetului de pe lângă Curtea de
Apel Craiova a fost emis rechizitoriul din data de _____ dispunându-se trimiterea
în judecată a inculpatului _____ pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din
culpă, și disjungerea cauzei în _____

În _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina s-au
efectuat cercetări penale față de numita _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de
de delapidare și infracțiunii de abuz în serviciu.

La data de _____ a fost emisă ordonanță de reținere împotriva învinuitei
_____, pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de _____

Prin ordonanța procurorului de caz Lia Sorin Marian din data de _____ emisă în _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, s-a dispus infirmarea propunerii de arestare preventivă, punerea în libertate a sus numitei, totodată față de aceasta dispunându-se aplicarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de _____, până la data de _____.

Ulterior, prin ordonanța _____ din data de 28.10.2013, procurorul de caz menționat a dispus față de învinuita _____ scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 215¹ din Vechiul Cod penal și aplicarea față de aceasta a sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei, apreciind că faptele acesteia, prin conținutul lor concret și împrejurările în care au fost săvârșite și urmările produse, nu prezintă gradul de pericol necesar existenței unei infracțiuni.

Prin același act de dispoziție s-a mai dispus și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei _____ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 248 Cod penal, întrucât s-a considerat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

În _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina au fost efectuate cercetări penale față de inculpații _____, privind săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată, , 5 (cinci) infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și 4 (patru) infracțiuni de fals intelectual și față de _____, privind săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de delapidare și 5 (cinci) infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În acest dosar procurorul de caz Lia Sorin Marian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, a emis 2 ordonanțe la data de _____ prin care a dispus reținerea suspectului _____ pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de _____, până la data de _____ precum și reținerea suspectului _____ pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de _____ până la data de _____.

La data de _____ în _____ procurorul de caz a formulat propunere de arestare preventivă în referire la cei doi inculpați, care a fost soluționată

prin _____, pronunțată în _____ al
Judecătoria Slatina, în sensul respingerii propunerii Parchetului de pe lângă Judecătoria
Slatina, totodată dispunându-se luarea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de
60 de zile, față de cei doi subiecți infracționali, în sarcina cărora s-au instituit o serie de
obligații.

Soluția instanței dispusă prin _____ a fost contestată la data
de _____ de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, astfel fiind supusă
controlului ierarhic jurisdicțional ce a reprezentat atributul de instrumentare al
Tribunalului Olt care, prin _____ pronunțată în _____
_____ a dispus respingerea acesteia ca nefondată.

În dosarul nr. 2376/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina s-au
efectuat cercetări penale față de inculpatul _____
_____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu,
folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani,
bunuri sau alte foloase necuvenite și coruperea alegătorilor.

Față de subiectul infracțional menționat, prin ordonanța _____
_____ de procurorul de caz Lia Sorin Marian din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Slatina, s-a dispus măsura reținerii pentru o perioadă de 24 de ore, începând
cu data d _____ până la data de _____

La data de _____ a fost formulată propunere de arestare preventivă cu
referire la inculpatul _____ care a fost respinsă de către judecătorul de
drepturi și libertăți de la Judecătoria Slatina prin încheierea
pronunțată în _____ Prin aceeași încheiere s-a dispus luarea
măsurii controlului judiciar față de inculpatul _____, pentru o perioadă de
60 de zile.

Conform notei procurorului Lia Sorin Marian din data de _____, transmisă
Inspecției Judiciare, rezultă că în prezent _____ se află în lucru, în
cauză fiind continuate cercetările penale.

În _____, _____ 5 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina au fost efectuate cercetări față de inculpatul _____ și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare, fals în înscrisuri sub semnătură privată și evaziune fiscală.

Față de inculpatul _____ prin _____ 6 emisă de procurorul de caz Lia Sorin Marian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, s-a dispus măsura reținerii pentru o perioadă de 24 de ore, _____

Prin _____ în data de _____ pronunțată de Judecătoria Slatina în _____ s-a dispus de către judecătorul de cameră preliminară respingerea propunerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul _____ fiind luată o altă măsură preventivă, respectiv măsura controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile, cu stabilirea în sarcina acestuia a unor obligații prevăzute de art. 215 alin. 1, 2 din Codul de procedură penală.

Fiind formulată contestație împotriva încheierii menționate, Tribunalul Olt, în _____ prin încheierea din data de _____ a dispus respingerea acesteia ca nefondată.

Conform notei procurorului Lia Sorin Marian din data de _____ transmisă Inspecției Judiciare rezultă că _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina a fost soluționat prin _____

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului procuror Lia Sorin Marian, cu consecința afectării încrederii oamenilor în privința modului în care se desfășurează actul de justiție, aducându-se totodată și un prejudiciu grav de imagine domnului procuror Lia Sorin Marian, dar și justiției în general, respectiv pentru a putea aprecia dacă, în urma articolelor apărute în presa on line, respectiv în secțiunea *Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online - www.imperativ.ro* din data de 04.06.2016, sub titlul: „SORIN LIA, PROCURORUL REȚINERILOR 24 DE ORE, INVALIDATE DE INSTANȚĂ. FAKEURI DE ANCHETĂ?” au apărut cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a acestuia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr. 326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

În vederea evitării unor afirmații din categoria celor mai sus prezentate, care prezintă pericolul de a interfera cu activitatea specifică a unei alte puteri în stat, Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. (pct. 4), prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de procuror și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi

autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna procuror Rodica Susanu.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza *Baford contra Danemarcei* a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, iar în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate anterior sunt nereale, lipsite de suport probator și au fost de natură să inducă dubii cu privire la profesionalismul domnului procuror Lia Sorin Marian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina și să aducă atingere demnității profesiei de magistrat.

Astfel, în toate cele 5 dosare penale instrumentate de către domnul procuror Lia Sorin Marian, în care a dispus sau confirmat măsura preventivă a reținerii, acesta a respectat normele Codului penal și a Codului de procedură penală, formulând, acolo unde

a considerat necesar, propuneri de arestare preventivă, cauzele fiind supuse controlului jurisdicțional al instanțelor competente, care s-au pronunțat potrivit încheierilor mai sus menționate.

Potrivit art. 31 din Constituția României, „Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Plenul reține că potrivit art. 1.2. din Codul Deontologic al Jurnalistului din România, „Jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele – așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile - în virtutea dreptului publicului de a fi informat”.

Obligația jurnalistului de a verifica informația rezultă din prevederile art. 2.2.2 din același Cod, vizând regulile redactării, care stipulează că „Jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica și va exprima opinii pe o bază factuală. Informațiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false nu vor fi publicate”.

Prezentarea unor informații privind activitatea profesională a unui procuror, fără verificarea realității datelor publicate, este contrară prevederilor art. 1 din Codul deontologic al ziaristului, conform căroră „Ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.”

Un astfel de mod de prezentare este în discordanță și cu reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 6 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica ziaristică, în conformitate cu care opiniile exprimate sub formă de comentarii, ale unor evenimente sau acțiuni, cu referință la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat fapte sau date reale.

Se constată că autorul articolului de presă analizat a încălcat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina a încălcat legea, cu ocazia instrumentării unor dosare penale.

Aceste afirmații au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorului care, pentru exercitarea funcției pe care o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca, atât colegii, cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

În raport de cele expuse, se constată că prin opiniile exprimate în cuprinsul articolelor apărute în presa on line, respectiv în secțiunea *Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online* - www.imperativ.ro din data de 04.06.2016, sub titlul: „SORIN LIA, PROCURORUL REȚINERILOR 24 DE ORE, INVALIDATE DE INSTANȚĂ. FAKEURI DE ANCHETĂ?!” a fost afectată reputația profesională a domnului procuror Lia Sorin Marian, aducându-se totodată și un prejudiciu grav de imagine acestuia, dar și justiției în general, întrucât aceste articole au fost citite de un număr mare de persoane, care au putut avea cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a domnului procuror Lia Sorin Marian

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Lia Sorin Marian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

De asemenea va dispune, emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul I.IA SORIN MARIAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea Ultimele Știri Imperativ – Ziarul tău online – pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției judiciare.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 901/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

