

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 894

din 14 iulie 2016

Prin Raportul nr. 1953/IJ/1108/DIJ/13767/ST/2016, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale și independenței sistemului judiciar, formulată de către doamna **Coțofană Lavinia-Nicoleta**, judecător la Judecătoria Arad.

Doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a fost prezentă în ședința Plenului din data de 14.07.2016, pentru a susține cererea de apărare a reputației profesionale și independenței sistemului judiciar și a depus înscrisuri.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și obiecțiunile formulate de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 14.03.2016, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 74 alin. (1) lit. g) din același act normativ, a fost înaintată Inspekției Judiciare cererea din data de 04.03.2016 a doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta, judecător la Judecătoria Arad, prin care a solicitat apărarea imaginii și reputației profesionale, precum și a independenței sistemului judiciar, formulată în

condițiile art. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

În cuprinsul cererii formulate, doamna judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta arată că a fost numită judecător definitiv în cadrul Judecătoriei Arad prin Decretul nr. _____ al Președintelui României, începându-și efectiv activitatea la data de 20.01.2016, fiindu-i repartizat completul _____, specializat în cauze pentru minori și familie.

În motivarea solicitării de apărare a imaginii și reputației profesionale, precum și a independenței sistemului judiciar, doamna judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta a arătat că, în ședințele de judecată din datele de (_____) s-a constatat folosirea în fața instanței a unor delegații pentru asistență extrajudiciară, emise sub semnătura decanului _____ domnul _____ înscrisuri pe care doamna judecător le apreciază ca fiind ilegale, deoarece încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, iar în urma măsurilor pe care le-a dispus, părțile, pentru încercarea acoperirii acestor fraude la lege, fie au apelat la avocat ales, același avocat titular al delegației extrajudiciare, fie au formulat cereri de ajutor public judiciar, dovedindu-se ulterior că nu îndeplinesc condițiile legale de acordare a ajutorului public judiciar, în aproape toate aceste cazuri, avocații titulari ai delegațiilor extrajudiciare afirmând că „aceasta este practica de ani de zile a Baroului Arad și alți judecători au permis folosirea acestor delegații.”

Doamna judecător a precizat că referitor la aceste aspecte a informat și Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu privire la elemente factuale care, în opinia doamnei judecător, afectează reputația sa profesională și, totodată, independența justiției, a susținut că, profitând de _____ a Consiliului Baroului Arad, referitoare la soțul doamnei judecător, _____, și încercând să acrediteze ideea că ar fi un conflict între doamna judecător și Baroul Arad, „printr-o patetică și jalnică încercare de acoperire a problemei delegațiilor extrajudiciare care a dus la posibila deturnare a fondurilor Ministerului Justiției”, în Adunarea Generală a Avocaților din Baroul Arad, adunare ce a avut loc în data de 25.02.2016, doamna judecător a fost acuzată de către decanul

Baroului Arad, domnul _____ n, că este singurul judecător care a sesizat fenomenul de folosire a delegațiilor pentru asistență extrajudiciară în fața instanței și faptul că menționatele înscrisuri sunt ilegale, deoarece încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, în condițiile în această practică durează de 8 ani.

Susține doamna judecător că pentru a-și întări afirmațiile calomnioase, în fața adunării ce a cuprins peste 200 de avocați, decanul Baroului Arad a folosit și numele domnului judecător _____ din cadrul Judecătoriei Arad, susținând că ar fi primit în ședința publică din 25.02.2016 delegații extrajudiciare, pentru a acredita ideea în rândul comunității avocațiale că acele delegații sunt perfect legale, iar doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta este un judecător care "are probleme cu avocații". S-a precizat în acest sens că faptele expuse nu erau reale întrucât domnul judecător _____ nu a avut în acea zi ședință de judecată și a negat aspectele invocate.

A mai arătat doamna judecător că în aceeași adunare s-a făcut și afirmația la adresa conducerilor instanțelor arădene, în sensul că ar considera normală situația privind delegațiile extrajudiciare folosite în fața instanțelor.

Doamna judecător apreciază că aceste afirmații ar fi de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar (arădean) în ansamblul său, depășind limitele admisibile ale discursului public profesional și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, a susținut doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta că în ședința Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad din data de 25.02.2016, decanul Baroului Arad, domnul _____ le-ar fi spus avocaților că doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a făcut plângeri penale și sesizări împotriva Baroului Arad, încercând să acrediteze ideea că ar „avea ceva cu avocații”, că doamna judecător s-ar afla într-un conflict cu aceștia, și ar fi afirmat că prin atitudinea sa arată că toți ceilalți colegi judecători sunt „culpabili/infractori, deoarece au primit astfel de delegații extrajudiciare”, afirmație care, susține doamna judecător, ar aduce atingere independenței și prestigiului justiției.

Doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a mai susținut în cererea de apărare a reputației profesionale că, pentru a se crea și mai multe incidente, s-a uzat și de sprijinul domnului _____ membru al Baroului Arad, care a fost angajat de către Barou în reprezentarea acestuia în _____ ce are ca obiect suspendarea Deciziei Consiliului Baroului Arad _____ referitoare la soțul doamnei judecător, domnul avocat Ionescu Bogdan formulând cereri de recuzare împotriva doamnei judecător în cauze pe rol la completul M20, cereri care au fost susținute și oral în ședință publică și în cadrul cărora au fost formulate aceleași acuzații.

S-a indicat, în acest sens, că în ședința publică din data de 29.02.2016, în _____, domnul _____ în calitate de avocat ales al uneia dintre părți, a formulat o cerere de recuzare, după ce, anterior, în același dosar, în ședința din 08.02.2016, mai formulase o cerere de recuzare.

Susține doamna judecător că, după expunerea orală a cererii de recuzare, domnul _____ a solicitat să fie suspendată judecata, situație în raport de care doamna judecător a solicitat părților să-și exprime poziția și a dat citire prevederilor art. 49 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, iar domnul avocat Ionescu Bogdan a afirmat că doamna judecător este "singurul judecător din Arad care nu suspendă cauza în fața unei cereri de recuzare" și a susținut că „ar fi trebuit ca toți cei 30 de avocați prezenți în sală să îi formuleze cereri de recuzare...”, după care a refuzat să își exercite mandatul și a părăsit sala de judecată.

În raport de aspectele prezentate, doamna judecător susține că faptele și atitudinile celor doi avocați, respectiv domnul _____ decanul Baroului Arad, și _____, exprimate public cu ocaziile precizate, încalcă, în mod intenționat și cu rea-credință, prevederile art. 39 alin. (2) și (3) și art. 40 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) teza I, art. 11, art. 134 alin. (2) lit. b), art. 173 alin. (4) teza I și art. 229 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, ale Capitolului 4 punctele 4.1, 4.3 și 4.4 din Codul deontologic al avocaților, al punctelor 6 și 14 din Carta interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților, ale art. 23 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și prevederile art. 24 din Constituția României, și, în

condițiile în care afirmațiile defăimătoare la adresa sa au un caracter repetat și concertat, acestea sunt de natură să îi afecteze imaginea și reputația profesională și, de asemenea, să aducă atingere independenței sistemului judiciar (arădean) în ansamblul său.

În urma comunicării Raportului nr. 1953/IJ/1108/DIJ/2016, întocmit de Inspecția Judiciară, doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a formulat obiecțiuni la data de 31.05.2016, prin care a reiterat în principal susținerile din cuprinsul cererii inițiale de apărare a reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar.

Sub aspect procedural, doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta consideră că la întocmirea raportului nu au fost respectate și aplicate de către inspectorul judiciar dispozițiile art. 13 alin. (4) lit. c) teza finală, lit. d), și art. 14 alin. (1) lit. e) teza finală, lit. f) și lit. g) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, fapt ce a condus la o reținere falsă a situației de fapt, cu consecința aprecierii eronate că cererea nu ar îndeplini condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004.

Susține doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta că a informat la începutul lunii februarie 2016 atât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Ministerul Justiției și alte instituții cu atribuții în aplicarea și controlul folosirii legale a fondurilor atribuite prin efectul O.U.G. nr. 51/2008 în legătură cu fenomenul de folosire a delegațiilor pentru asistență extrajudiciară în fața instanței, înscrisuri pe care le apreciază ca fiind ilegale, și că, urmare a acestor informări, atât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Corpul de Control al Ministrului Justiției, au sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, iar prin Ordonanța _____, dată în _____

6, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a declinat competența de soluționare a aspectelor sesizate către Direcția Națională Anticorupție Timișoara.

Doamna judecător mai arată că raportul întocmit reține o situație falsă, întrucât nu a formulat vreo plângere împotriva decanului Baroului Arad sau a vreunui avocat potrivit prevederilor art. 289 Cod procedură penală, ci a sesizat Ministerului Public pentru a efectua verificări, subliniind și faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și

Corpul de Control al Ministrului Justiției au sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara spre legală soluționare.

În cuprinsul obiecțiunilor formulate, doamna judecător a expus argumentele pentru care consideră că utilizarea în procedurile judiciare a delegațiilor de asistență extrajudiciară este contrară dispozițiilor legale, precizând că, existând suspiciuni rezonabile privind posibila săvârșire a unor infracțiuni, a transmis înscrisurile relevante către unitatea de parchet și că, în legătură cu această problemă, a informat atât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Inspekția Judiciară, prin memorii.

Doamna judecător s-a referit și la discutarea în cadrul ședinței Secției civile a Judecătorei Arad din data de 11.03.2016, condusă de domnul judecător _____ președintele Judecătorei Arad, a problemei referitoare la „admisibilitatea reprezentării în instanță a persoanelor fizice în baza delegației de asistență extrajudiciară încuviințată de decanul Baroului Arad”, susținând că, prin prezentarea problemei ca o practică neunitară de interpretare a dispozițiilor legale prevăzute de art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 51/2008, domnul judecător _____ a supus la vot aplicarea legii. Susține doamna judecător că nu poate fi convinsă că aplicarea legii poate fi decisă prin vot și că o astfel de poziție nu poate fi exprimată în raportul întocmit fără a intra în conflict cu legea.

Se arată în obiecțiunile formulate că în raport se reține ca un adevăr factual "formularea ulterioară de către petenți a unor cereri de ajutor public judiciar", precizându-se că în dosarele în care doamna judecător a fost nevoită să invoce excepția lipsei calității de reprezentant nu s-a formulat de către petenți vreo cerere de ajutor public judiciar și abia după ce a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocaților care se prezentau în instanță în baza unei delegații de asistență extrajudiciară, în unele cauze petenților li s-a îmbunătățit brusc situația financiară și și-au angajat apărător ales, în altele au renunțat la judecată, iar în altele au formulat cerere de ajutor public judiciar, dar nu îndeplineau condițiile legale pentru acordarea acestuia.

Pentru dovedirea temeiniciei afirmațiilor sale, doamna judecător s-a referit și la un incident din ședința publică de judecată din data de 01.02.2016, arătând că în _____ doamna _____ a depus la dosar o „delegație pentru asistență judiciară” având același număr și aceeași dată ca delegația de asistență

extrajudiciară, afirmând că a fost chemată la Barou pentru a primi această nouă delegație emisă la data de 01.02.2016, dar datată 17.08.2015, din dispoziția domnului _____, fără a exista vreo încheiere a instanței competente pentru acordarea ajutorului public judiciar.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, finalizate la data de 16.05.2016, și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține că, la data de 02.02.2016, doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta din cadrul Judecătoriei Arad a formulat o sesizare adresată președintelui Tribunalului Arad, ce a fost înregistrată sub nr. 272/Ad/02.02.2016, prin care a semnalat faptul că, fiind investită cu soluționarea _____

_____ a constatat că au fost depuse în aceste dosare delegații pentru asistență extrajudiciară eliberate de Baroul Arad sub semnătura decanului, _____, înscrisuri cu privire la care a constatat că sunt ilegale, deoarece încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, prin aceste delegații fiind transformată asistența extrajudiciară în asistență judiciară, cu consecința solicitării unor onorarii necuvenite, stabilite în mod ilegal și care ar pune în discuție o posibilă deturnare de fonduri ale Ministerului Justiției alocate ajutorului public judiciar.

Prin adresa nr. 272/Ad/03.02.2016, președintele Tribunalului Arad a înaintat domnului : _____ decanul Baroului Arad, sesizarea formulată de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta și s-a apreciat că, date fiind aspectele de nelegalitate semnalate de doamna judecător, a fi oportună exprimarea unui punct de vedere de către Baroul Arad.

De asemenea, sesizarea a fost transmisă la aceeași dată Uniunii Naționale a Barourilor din România, astfel cum reiese din adresa nr. 34-CS-2016/04.02.2016.

La data de 24.02.2016, Baroul Arad a transmis Tribunalului Arad un punct de vedere privind procedura de aplicare la nivelul Baroului Arad a dispozițiilor legale privind acordarea ajutorului public judiciar sub forma asistenței prin avocat, ca urmare a notei întocmite de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta.

La data de 25.02.2016 a avut loc Adunarea Generală Ordinară a Baroului Arad, concomitent cu Adunarea Generală Electivă pentru alegeri parțiale a Baroului Arad și Adunarea Generală Ordinară și Electivă a Filialei Arad a CAA, în cadrul căreia, conform procesului-verbal înaintat de Baroul Arad Inspecției Judiciare cu adresa nr. 189/22.03.2016, a fost prezentată Darea de seamă (raport) privind activitatea desfășurată de Consiliul Baroului Arad în anul 2015.

În cuprinsul dării de seamă menționate, atașată de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale și transmisă și de către Baroul Arad la solicitarea inspectorului judiciar, s-au consemnat următoarele aspecte referitoare la demersurile întreprinse de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta: „Subliniem faptul că la toate sesizările venite din partea instanței în legătură cu diferite aspecte ale activității avocaților, în special în cauzele din oficiu sau cele de asistență judiciară în cauze civile, acestea au fost analizate și s-au luat imediat măsurile cuvenite. În toată această perioadă însă, nici un fel de sesizare nu a venit nici de la judecători, nici de la conducerea instanțelor sau altor organe că ar exista presupusele nereguli în desfășurarea activității de asistență judiciară în cauzele civile, că s-ar fi încălcat legea sau s-ar fi comis alte presupuse abateri, așa cum susține dna judecător Lavinia Coțofană în sesizarea sa adresată conducerii tribunalului. La solicitarea președintelui tribunalului, în urma acestei sesizări, de a se formula un punct de vedere, decanul Baroului a convocat o ședință extraordinară de Consiliu în care au fost analizate în detaliu cele semnalate în sesizare și s-a formulat în concluzie un punct de vedere, comunicat tribunalului. La viitoarea consfătuire de lucru cu conducerea tribunalului va fi analizată în detaliu problema asistenței judiciare în cauzele civile și se vor fixa parametri de interpretare comună, corectă, a dispozițiilor legale incidente”.

În esență, din cuprinsul adresei nr. 189/22.03.2016 a Baroului Arad și a punctului de vedere al Prezidiului Adunării Generale a Baroului Arad din 25.02.2016 cu privire la modul de desfășurare a Adunării Generale, se reține că poziția conducerii Baroului Arad cu privire la aspectele ce au fost expuse în cadrul dezbaterilor ce au avut loc pe parcursul ședinței Adunării Generale a Baroului Arad este în sensul că în respectiva ședință decanul Baroului a făcut o informare obiectivă, fără nici un fel de comentarii subiective

sau calomniatoare la adresa doamnei judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta, cu privire la situația existentă în acel moment.

S-a precizat că în cadrul acestei ședințe decanul Baroului a informat Adunarea Generală asupra motivelor care au dus la prelungirea soluționării cauzei de nedemnitate și asupra faptului că domnul _____ a formulat o cerere de ordonanță președințială, ce a fost admisă de Tribunalul Arad - Secția civilă, fiind suspendate efectele deciziei Baroului de excludere din profesie, cauză în care _____ a fost asistat de soția sa, doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta.

Această informare a fost apreciată a fi necesară în contextul în care mai mulți avocați au solicitat explicații față de prezența _____ la Adunarea Generală și a candidaturii acestuia pentru Consiliul Baroului și Congresul Avocaților, în pofida faptului că a fost exclus din profesie.

De asemenea, din înscrisurile menționate, reiese că decanul Baroului s-a referit și la sesizările făcute de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta atât la Uniunea Națională a Barourilor din România, cât și la Tribunalul Arad, în legătură cu anumite nereguli semnalate în ceea ce privește asistența judiciară în materie civilă, sesizări pe care organele menționate le-au comunicat la Barou și în cuprinsul cărora se susține că decanul Baroului încalcă legea și comite infracțiunea de deturnare de fonduri și a fost informată Adunarea Generală asupra analizei făcute în cadrul Consiliului Baroului cu privire la situația semnalată și răspunsul dat organelor care au solicitat punctul de vedere al decanului.

Se mai precizează și faptul că doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a formulat mai multe sesizări și plângeri împotriva Baroului Arad, decanului Baroului Arad, precum și a avocatului Bogdan Ionescu, care a reprezentat Baroul Arad în litigiul ce privește pe soțul doamnei judecător, _____ toate aceste plângeri fiind formulate după ce soțul dnei judecător a fost exclus din profesia de avocat, ca nedemn, prin ! _____ Consiliului Baroului Arad, întrucât a fost condamnat la 4 ani închisoare cu suspendare sub supraveghere pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în variantă agravată, în legătură cu profesia de avocat, prin

Sentința penală _____, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală, definitivă prin _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a mai arătat și faptul că în urma acestor sesizări, Baroul Arad a transmis puncte de vedere la solicitarea președintelui Tribunalului Arad și a președintelui Uniunii Naționale a Barourilor din România, dar și faptul că a fost primită o adresă a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, prin care se solicită diferite acte ale Baroului în legătură cu asistența judiciară în materie civilă, în vederea soluționării dosarului penal nr. 108/P/2016.

În ce privește verificările ce au fost efectuate în urma sesizării formulate de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta referitoare la neregulile pe care le-a constatat în activitatea de judecată cu privire la asistența extrajudiciară, din adresa nr. 268/Ad/15.03.2015 a președintelui Judecătoriei Arad, Plenul reține că la nivelul instanței a fost identificată o practică neunitară între practica doamnei judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta și practica unanimă a instanței. Astfel, s-a precizat, cu referire la situația în care partea care dorește să inițieze un proces și se adresează Baroului Arad pentru acordarea ajutorului public prin asistență extrajudiciară, iar după încuviințarea acestuia avocatul desemnat redactează cererea de chemare în judecată și sesizează instanța, anexând ca dovadă a calității sale de reprezentant o delegație pentru asistență extrajudiciară că, excepție făcând doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta, nu au fost identificate alte situații în care vreunul dintre judecătorii instanței să fi invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului și să fi considerat că acesta nu are dreptul să reprezinte partea pe parcursul procesului.

Plenul constată că problema de drept ce a generat o practică neunitară la nivelul Judecătoriei Arad a fost dezbătută în cadrul întâlnirii judecătorilor Secției civile a Judecătoriei Arad, ce a fost organizată la data de 11.03.2016, în condițiile art. 25-27 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, și ale Hotărârii nr. 148/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, iar din cuprinsul procesului-verbal al ședinței menționate reiese că, referitor la problema dacă avocatul desemnat pentru a acorda

Din înregistrarea și transcrierea înregistrării ședinței de judecată din data de 29.02.2016, Plenul reține că în ședința publică din 29.02.2016 au fost făcute următoarele afirmații ce prezintă relevanță în soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale:

La finalul dezbaterilor în această cauză doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta, adresându-se persoanelor din sala de ședință, a afirmat : „Deci ne-am lămurit cu privire la aspectele că nu am formulat plângere Baroului, lucru inedit că aș fi formulat plângere și ce mă surprinde foarte tare este inducerea în eroare a colegilor avocați. Acest judecător vă spune în acest moment încă o dată, întrucât sunteți avocați, nu am formulat plângere penală împotriva Baroului, nu am nimic cu domniile voastre (...) cred că putem colabora foarte bine, nu-mi doresc decât să respectăm Codul, nu consider nimic greșit în asta.”

În ce privește susținerile doamnei judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta referitoare la faptul că nu a formulat plângere penală împotriva Baroului, Plenul observă că, în considerentele încheierii din data de 09.03.2016, pronunțată în

prin care a fost soluționată cererea de recuzare formulată de partea reprezentată de domnul avocat Ionescu Bogdan, se reține că doamna judecător a fost ascultată și a declarat următoarele: „(...) Este adevărat că există un conflict de natură juridică între soțul doamnei judecător și Baroul Arad, ca instituție. Nu cunoaște să existe un conflict de natură personală între domnul _____ și _____

_____. (...) Nu există vreun conflict de natură personală între doamna judecător și domnul _____. Este adevărat că a formulat sesizare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Direcția Națională Anticorupție, prin care a solicitat verificarea modului în care au fost întocmite anumite delegații avocațiale extrajudiciare de către Baroul Arad, în dosarele repartizate pe completul prezidat de doamna judecător. Sesizările nu sunt formulate în contradictoriu cu domnu _____ (...). Aceleași susțineri sunt consemnate și în încheierea din 09.03.2016, pronunțată în de _____

_____ al Judecătoriei Arad, prin care a fost soluționată o cerere de recuzare formulată într-un alt dosar de către o parte care era, de asemenea, reprezentată de domnul _____

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Independența judecătorului este consacrată de prevederile art. 124 alin. (3) din Constituția României, republicată, care statuează că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”. Principiul independenței judecătorilor presupune ca, în îndeplinirea actului de justiție, judecătorii să nu fie supuși ingerințelor sau presiunilor de orice natură.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „Independența justiției este premisa statului de drept și garanția fundamentală a unei drepte judecătorești. Judecătorul, prin urmare, va susține și va exemplifica independența sistemului judiciar atât din punct de vedere individual cât și instituțional”. Acest principiu presupune ca judecătorul să își exercite funcția judiciară independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor, a interpretării conștiințioase a legii, fără influențe din afară, fără a se lăsa convins, forțat, amenințat, fără a permite amestecul, direct sau indirect, din partea nici unor cercuri, indiferent de motivul unui astfel de amestec, ca judecătorul nu numai că va trebui să nu aibă nici un fel de legături nepotrivite și să nu fie influențat de puterea executivă și de cea legislativă, ci și să fie perceput astfel de orice observator din afară, iar în exercitarea funcției sale juridice, judecătorul trebuie să fie independent față de colegii săi magistrați în legătură cu acele decizii pe care el va trebui să le ia independent.

În Recomandarea nr. CM/Rec (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, avându-se în vedere că, în exercitarea atribuțiilor judiciare, rolul judecătorilor este esențial în protecția drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și necesitatea de a se promova independența justiției, care este un element inherent al statului de drept și indispensabil pentru imparțialitatea judecătorilor și funcționarea sistemului judiciar, s-a recomandat guvernelor statelor membre ale Consiliului Europei „să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor”. În acest sens s-a statuat că independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său, iar măsurile care garantează independența judecătorilor sunt atât cele care definesc statutul judecătorului, precum cele referitoare la selecția și cariera magistraților, cât și cele care asigură, în procesul decizional, posibilitatea de a acționa fără nici un fel de restricție, influență subiectivă, presiuni, amenințări sau interferențe, directe sau indirecte, de a decide imparțial, în concordanță cu interpretarea faptelor și cu respectarea legilor aplicabile speței respective.

Conform reglementărilor enunțate, conceptul de independență a judecătorilor nu se referă exclusiv la magistrați, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, iar “reputația profesională” reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, constituind o valoare esențială în exercitarea funcției, și este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Dispozițiile art. 30 din Constituția României, republicată, statuează că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, reglementând, totodată, limitele exercitării libertății de exprimare. În acest sens, la alin. (6) al aceluiași articol se prevede că „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

În conformitate cu prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, „exercitarea dreptului la libertatea de exprimare poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Astfel cum s-a reținut anterior, Plenul constată că susținerile ce au fost consemnate în cuprinsul raportului privind activitatea desfășurată de Consiliul Baroului Arad în anul 2015, prezentat în ședința Adunării Generale, au vizat existența unei sesizări a doamnei judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta referitoare la presupusele nereguli în desfășurarea activității de asistență judiciară în cauzele civile, în perioada analizată în raport neexistând alte sesizări adresate de judecători, conducerea instanțelor sau alte organe sub acest aspect.

Plenul apreciază că aspectele consemnate într-un raport al Baroului Arad, întocmit pe baza unor date consemnate în evidențele acestei instituții, respectiv împrejurarea că a existat o singură sesizare referitoare la presupusele nereguli în desfășurarea activității de asistență judiciară în cauzele civile, și anume cea formulată de doamna judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta, nu pot fi considerate calomnioase, de natură a afecta reputația profesională a judecătorului respectiv și nu conțin niciun element care ar constitui o presiune sau o interferență în activitatea judecătorilor și care ar avea drept consecință afectarea independenței sistemului judiciar, în condițiile în care consemnările din respectivul raport sunt reale, în sensul că într-adevăr doamna judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta a formulat o sesizare referitoare la emiterea unor delegații pentru asistență extrajudiciară de către Baroul Arad, înscrisuri pe care le-a apreciat a fi nelegale, sesizare ce a fost adresată Tribunalului Arad și care a fost înaintată Baroului Arad pentru exprimarea unui punct de vedere, a făcut obiectul unor verificări și analize în cadrul organelor de conducere ale Baroului, prezentate și în cadrul Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad, exprimându-se poziția Baroului Arad, în sensul că sesizarea are un caracter singular, dar că aceasta a fost analizată fiind preconizate măsuri pentru remediere.

Plenul constată că în cadrul verificărilor efectuate nu a fost identificat un document care să redea întocmai luările de cuvânt din cadrul ședinței Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad, fiind întocmit doar un proces-verbal care redă succint modul în care s-au desfășurat lucrările Adunării Generale, motiv pentru care nu poate fi stabilit conținutul exact al afirmațiilor la care face referire doamna judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta.

Pornind de la susținerile doamnei judecător Coșofană Lavinia-Nicoleta din cuprinsul cererii de apărare a imaginii, reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar și analizând aspectele ce au rezultat în urma verificărilor efectuate, Plenul reține că, și în ipoteza în care afirmațiile pe care doamna judecător le-a prezentat ar fi redade fidel, acestea nu ar putea fi considerate drept ofensatoare, calomnioase, de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător sau de a constitui o presiune nepermisă în activitatea judecătorilor care să aducă atingere independenței sistemului judiciar.

Astfel, față de punctul de vedere exprimat de președintele Judecătoriei Arad în cuprinsul adresei nr. 268/Ad/15.03.2015 și aspectele ce au fost consemnate în procesul-verbal încheiat cu ocazia întâlnirii judecătorilor Secției civile a Judecătoriei Arad privind unificarea practicii judiciare, ce a avut loc la data de 11.03.2016, se reține că la nivelul Judecătoriei Arad a fost identificată o practică neunitară referitoare la problema dacă avocatul desemnat pentru a acorda asistență juridică extrajudiciară poate reprezenta partea în proces în baza delegației date de către decanul Baroului, opinia majoritară ce s-a conturat fiind în sensul că avocatul numit în aceste condiții poate reprezenta partea în proces, singurele argumente în sprijinul opiniei contrare fiind expuse în cadrul ședinței respective de către doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta.

Plenul observă și că nu au fost relevate în cadrul verificărilor efectuate elemente pe baza cărora să se rețină că ar mai fi existat și alte sesizări referitoare la activitatea de asistență extrajudiciară sau situații în care ceilalți judecători ai instanței să fi invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului și să fi considerat că acesta nu are dreptul să reprezinte partea pe parcursul procesului. Se poate aprecia, astfel, că afirmația potrivit căreia doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta ar fi singurul judecător care a considerat că ar exista nereguli în activitatea de asistență extrajudiciară are în vedere practica judiciară a instanței din care face parte doamna judecător.

De asemenea, împrejurarea că doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a formulat plângeri penale prin care a solicitat verificarea modului în care au fost întocmite anumite delegații avocațiale extrajudiciare de către Baroul Arad este reală, fiind un aspect pe care doamna judecător l-a confirmat la momentul la care a fost ascultată cu ocazia soluționării cererii de recuzare, fiind consemnat în încheierea de ședință din data de 9.03.2016, pronunțată în _____ cu toate că în ședința în care se formulase cererea de recuzare doamna judecător precizase că nu a formulat plângere Baroului.

Totodată, Plenul reține că doamna judecător a confirmat existența unui conflict de natură juridică între soțul său, domnul avocat Coțofană Gheorghe și Baroul Arad, existând pe rolul Tribunalului Arad un litigiu privind suspendarea _____ a Consiliului Baroului Arad, litigiu în care doamna judecător Coțofană

Lavinia-Nicoleta l-a asistat pe soțul său, în condițiile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în care apărător al Baroului Arad a fost

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cadrul Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad din data de 25.02.2016 au avut o bază factuală și au fost făcute cu scopul informării avocaților asupra sesizărilor, plângerilor penale și procedurilor judiciare ce vizau activitatea Baroului Arad, într-o manieră ce nu poate fi apreciată a avea un caracter defăimător, astfel încât acestea nu pot avea drept consecință afectarea reputației profesionale a judecătorului și nu pot constitui acte de imixtiune în activitatea profesională a judecătorilor.

Referitor la afirmațiile domnului _____ din data de 29.02.2016, cu ocazia susținerii cererii de recuzare formulate în _____ respectiv faptul că, raportat la aspectele ce au fost învederate în cadrul Adunării Generale din data de 25.02.2016, în sensul că doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a formulat o plângere penală, colegii avocați, dacă ar fi dat dovadă de solidaritate ar fi trimis 30 de cereri de recuzare, și că doamna judecător este singurul judecător din Arad care nu suspendă cauza în fața unei cereri de recuzare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că susținerile făcute de o parte din proces ori de apărătorul acesteia, în cadrul cererilor din acea cauză, cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de către judecător și cu privire la respectarea de către acesta a obligației de a fi imparțial, sunt rezultatul aprecierii subiective a acestora și reprezintă o manifestare a libertății de exprimare, consacrată de prevederile art. 30 din Constituția României, și, în măsura în care limitele libertății de exprimare nu au fost încălcate, iar aprecierile asupra activității profesionale a judecătorului nu au fost expuse în mod public într-o manieră de natură a crea o imagine negativă asupra modului în care acesta își exercită profesia, nu se poate considera că reputația profesională a judecătorului a fost afectată.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta, Plenul apreciază că obiectul cererii de apărare a reputației, onoarei și probității

profesionale nu poate fi extins pe calea obiecțiunilor la alte evenimente, situații și împrejurări survenite ulterior sesizării Inspecției Judiciare.

Referitor la aspectele invocate de doamna judecător sub aspect procedural, privind încălcarea dispozițiilor din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, Plenul constată că dispozițiile care reglementează procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora sunt cuprinse la art. 53 și 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 53 alin. (3) din Regulament, la efectuarea verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (1) – (6), art. 12, art. 13 și ale art. 14 alin. (1), dispoziții care reglementează desfășurarea verificărilor prealabile.

Plenul constată că dispozițiile art. 13 alin. (4) lit. c) teza finală, lit. d), prevederi care, susține doamna judecător, nu au fost respectate și aplicate de către inspectorul judiciar, nu există în Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Plenul constată că Inspecția Judiciară a fost sesizată cu o cerere de apărare a imaginii, reputației profesionale și independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile făcute de către decanul Baroului Arad, _____, în cadrul Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad ce a avut loc în data de 25.02.2016, precum și în raport de susținerile domnului _____ din ședința publică din data de 29.02.2016 în cadrul dezbaterilor din dosarul nr. 12059/55/2014, și nu în legătură cu verificarea aspectelor referitoare la legalitatea folosirii delegațiilor de asistență extrajudiciară în cadrul procedurilor judiciare și nici cu aspectele referitoare la practica Judecătoriei Arad în această materie, nefiind în prezența unei sesizări formulate în temeiul art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind

Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci a unei sesizări formulate conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din același act normativ. În consecință, verificările au fost circumscrise faptelor și împrejurărilor descrise în sesizare, în raport de care s-a susținut că a fost afectată reputația profesională a judecătorului și independența sistemului judiciar.

În acest context, verificările efectuate au presupus examinarea înscrisurilor atașate de doamna judecător, a celor extrase din programul informatic ECRIS al Judecătoriei Arad referitoare la dosarele ce au fost indicate în sesizare, a înscrisurilor ce au fost comunicate de către Tribunalul Arad la solicitarea inspectorului judiciar, a înscrisurilor ce au fost transmise de Baroul Arad, de asemenea la solicitarea inspectorului judiciar, precum și informații din evidențele Inspecției Judiciare. Așadar, în cadrul verificărilor pentru soluționarea cererii privind apărarea reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, inspectorul judiciar a desfășurat activitățile precizate la art. 53 alin. (3) raportat la art. 14 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, activități ce au fost apreciate necesare pentru soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 14 alin. (1) lit. f) din Regulament, care se referă la solicitarea unui punct de vedere judecătorului a cărui activitate este vizată sau de la ceilalți judecători ori de la personalul instanței, Plenul constată că în situația de față nu s-a impus solicitarea unui punct de vedere judecătorului, susținerile acestuia fiind expuse prin chiar cererea formulată și nici altor persoane din cadrul instanței, având în vedere aspectele în raport de care s-a formulat cererea.

De asemenea, se reține că procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței, prevăzută de art. 53 și 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu presupune discuții cu magistratul care a

formulat cererea sau audierea nemijlocită a acestuia, astfel cum a solicitat doamna judecător în cuprinsul obiecțiunilor formulate. În acest sens, doamna judecător judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a fost prezentă în ședința Plenului din data de 14.07.2016, pentru a susține cererea de apărare a reputației profesionale și independenței sistemului judiciar și a depus înscrisuri.

Referitor la argumentele expuse de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta în cadrul obiecțiunilor formulate, respectiv aspectele vizând utilizarea în procedurile judiciare a delegațiilor de asistență extrajudiciară, apreciată ca fiind contrară dispozițiilor legale și aspectele referitoare la practica Judecătoriei Arad, Plenul apreciază că acestea nu pot fi supuse verificărilor în cadrul procedurii prevăzută de art. 53 și 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și în mod corect în cuprinsul raportului au fost analizate și au fost prezentate exclusiv aspectele care vizau stabilirea împrejurărilor în care au fost făcute afirmațiile în raport de care doamna judecător a solicitat a fi admisă cererea privind apărarea reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, în nici un moment inspectorul judiciar nefăcând aprecieri sub aspectul legalității utilizării în procedurile judiciare a delegațiilor de asistență extrajudiciară și implicit sub aspectul legalității practicii Judecătoriei Arad în această materie, elemente care ar fi fost de natură a excede cadrului verificărilor efectuate în condiții regulamentare.

Totodată, Plenul constată că aspectele invocate de doamna judecător în obiecțiunile formulate, care vizează incidentul din ședința de judecată din data de 01.02.2016, ivit în cursul soluționării _____ exced cadrului verificărilor efectuate, fiind, de altfel, aspecte care nu au fost expuse în cuprinsul cererii formulate de doamna judecător la data de 04.03.2016.

Referitor la inserarea în raport ca un adevăr factual "formularea ulterioară de către petenți a unor cereri de ajutor public judiciar", Plenul reține că în cuprinsul raportului nu se regăsesc astfel de argumente, acestea fiind expuse ca susținerile judecătorului din cuprinsul cererii.

În ceea ce privește obiecțiunea formulată de doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta referitoare la reținerea în mod eronat în cuprinsul raportului a împrejurării că doamna judecător ar fi formulat plângere penală, în realitate doamna judecător formulând o sesizare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dar și sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii și Corpul de Control al Ministrului Justiției, aceste instituții sesizând Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Plenul reține că aspectele invocate, care aduc în discuție diferența între modurile de sesizare a organelor de urmărire penală prevăzute la art. 289, respectiv art. 291 Cod procedură penală, nu pot aduce modificări în privința concluziilor raportului întocmit.

Astfel, în cuprinsul raportului privind cererea de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar în mod corect s-a reținut că doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta a formulat o sesizare referitoare la emiterea unor delegații pentru asistență extrajudiciară de către Baroul Arad, înscrisuri pe care le-a apreciat a fi nelegale, sesizare ce a fost adresată Tribunalului Arad. De asemenea, în mod corect s-a reținut că împrejurarea că doamna judecător a formulat plângeri penale prin care a solicitat verificarea modului în care au fost întocmite anumite delegații avocațiale extrajudiciare de către Baroul Arad este reală, fiind un aspect pe care doamna judecător l-a confirmat la momentul la care a fost ascultată cu ocazia soluționării cererii de recuzare, fapt consemnat în încheierea de ședință din data de 09.03.2016, pronunțată în

_____ chiar dacă această sesizare a organelor de urmărire penală nu a fost făcută în sensul încunoștințării făcute de judecător referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat printr-o infracțiune, ci în sensul sesizării în legătură cu săvârșirea unei infracțiuni de care a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor, în calitate de judecător investit cu soluționarea cauzelor în care au fost constatate respectivele nereguli, aspect ce reiese fără echivoc din constatările prezentate în cuprinsul raportului.

Având în vedere considerente expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute de către decanul Baroului Arad, _____

în cadrul Adunării Generale a Avocaților din Baroul Arad, ce a avut loc în data de 25.02.2016 și susținerile domnului _____ din ședința publică din data de 29.02.2016 expuse în cadrul dezbaterilor din _____, nu au

depășit limitele libertății de exprimare, nefiind de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta sau de a aduce atingere independenței sistemului judiciar, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și în consecință, astfel încât va dispune respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta, judecător la Judecătoria Arad.

Într-o dată de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna **Coțofană Lavinia-Nicoleta**, judecător la Judecătoria Arad.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 894/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

