

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 883

din 14 iulie 2016

Prin raportul nr. 2502/IJ/1399/DIJ/15637/ST/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de către doamna Cătălina Maria Bran, judecător în cadrul Judecătoriei Craiova.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 30.03.2016 doamna Cătălina Maria Bran, judecător în cadrul Judecătoriei Craiova, a transmis Consiliului Superior al Magistraturii o cerere prin care a solicitat apărarea reputației, în raport de articolele apărute în presa locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroului Dolj, respectiv pe www.luju.ro, www.craiova_forum.ro, pagina de facebook Craiova Forum și www.stiripesurse.ro.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că, prin sesizarea formulată de Baroul Dolj, adresată Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj, se reclama o presupusă atitudine ireverențioasă a sa față de avocații ce au participat la ședința de judecată din data de 15.03.2016, susținându-se că, în cursul ședinței de judecată, a folosit un ton

ridicat la adresa avocaților, că a solicitat cu aparență de șicanare legitimațiile de avocați, în condițiile în care avocații purtau roba și au prezentat împuterniciri avocațiale.

Doamna judecător a învederat faptul că i s-a imputat că ar fi solicitat legitimațiile inclusiv avocaților care în mod obișnuit își desfășoară activitatea la Judecătoria Craiova, motivând aceste verificări prin prisma faptului că nu exista conexiune la internet în sala de judecată, fapt care ar fi creat un disconfort profesional avocaților, Baroul Dolj considerând că, prin conduita mai sus expusă, ar fi adus atingere prestigiului avocaților prezenți, punându-i în situații umilitoare.

Se menționează că, s-a considerat de către Baroul Dolj că doamna judecător ar fi avut o conduită nepotrivită pentru că nu a permis studierea dosarelor "la bară", ședința de judecată fiind anunțată la ora 10:30, dar începând efectiv la ora 12:30 și că s-a solicitat Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj să dispună măsuri pentru ca asemenea incidente care lezează demnitatea profesiei de avocat să nu mai aibă loc, o astfel de conduită fiind de natură să tensioneze pe viitor relațiile dintre avocați și judecători, dar și ședințele de judecată, cu consecințe asupra solemnității și bunei administrări a justiției.

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale doamna judecător Cătălina Maria Bran a precizat că susținerile privind o presupusă conduită necorespunzătoare sunt lipsite de temei.

Astfel, în ceea ce privește ora începerii ședinței de judecată s-a arătat că la Judecătoria Craiova ședințele de judecată se desfășoară în doi timpi, din lipsa sălilor de judecată, unele complete, printre care și completul C 4 al cărui titular este doamna judecător, având ședințe în timpul doi, măsura fiind conformă prevederilor art. 90 alin. 1 din ROI (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015).

Referitor la studierea dosarelor în timpul ședinței de judecată, doamna judecător a arătat că părțile și avocații au posibilitatea studierii înainte de începerea ședinței, prin punerea la dispoziție a dosarelor de către greșierul de ședință, conform art. 118 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor și a evidențiat că, pentru ședința din 15.03.2016 a greșierul de ședință a fost prezent în sală cu o jumătate de oră înainte de începerea ședinței de judecată și a pus la dispoziție dosarele spre consultare părților și avocaților, după prealabila verificare a identității și calității acestora

deși, potrivit alin. (2) al art. 118 din Regulament, facilitarea studierii dosarelor de către avocați în timpul ședinței nu reprezintă o obligație a judecătorului, ci o facultate, tocmai în scopul de a se asigura desfășurarea ședinței de judecată în liniște, fără perturbări.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor președintelui de complet, astfel cum sunt reglementate și de art. 217 din Noul Cod de procedură civilă, doamna judecător consideră că există o marjă de apreciere lăsată judecătorului, fără a se putea imputa luarea unei măsuri nelegale, astfel, acesta are posibilitatea de a aprecia dacă încuviințarea studierii unui dosar în timpul ședinței de judecată ar fi de natură a perturba ședința, în măsura în care ar trebui să întrerupă activitatea curentă și că, o asemenea situație se creează în dosarele aflate la primul termen de judecată în care nu există încă o împuternicire avocațială depusă la dosar sau, în cazul în care sunt solicitate la studiu de către un alt avocat decât titularul, ce susține că se prezintă pentru substituirea titularului.

Având în vedere cele de mai sus, doamna judecător Cătălina Maria Bran menționează că, la întrebarea doamnei _____, intervenită în timpul ședinței de judecată, dacă încuviințează la studiu dosarul aflat pe lista de ședință la nr. 12, a răspuns afirmativ, dar, cu condiția de a avea împuternicire în dosar și că, întrucât doamna avocat a spus că nu are, dar depune delegație de substituire, i-a cerut să îi înmâneze această delegație de substituire, după care a urmat un schimb de replici în care doamna avocat a refuzat să depună substituirea motivând că o va depune când se va striga dosarul.

Consideră că avea obligația de a permite studierea unui dosar în timpul ședinței de judecată de către un avocat, numai după verificarea, potrivit art. 219 din Noul Cod de procedură civilă, a calității acestuia de reprezentant convențional, ce se putea dovedi doar prin depunerea unei împuterniciri avocațiale sau a unei delegații de substituire a avocatului împuternicit de către reclamant și întrucât avocatul menționat mai sus a refuzat să își dovedească calitatea de avocat al reclamantei, venit în substituirea titularului, a revenit asupra încuviințării studierii dosarului de către _____

Se relatează, de asemenea, că în același context al modului în care s-a desfășurat ședința de judecată respectivă, o altă _____, i-a solicitat la studiu

pe lista de ședință și, întrucât dosarul urma să fie strigat la prioritate, i-a răspuns că nu este posibilă studierea. Doamna judecător a menționat și că, în timpul acestei discuții doamnei avocat i-a sunat telefonul mobil de două ori, într-un interval scurt, motiv pentru care i-a solicitat să părăsească sala de ședință, să remedieze problema telefonului și să revină în sală și că, numai după insistențele sale, doamna avocat care, potrivit susținerilor a avut inițial o atitudine sfidătoare, s-a conformat.

Totodată, se arată că aceeași doamnă avocat a mai întrerupt ședința de judecată de două ori solicitând dosarul la studiu și, că întrucât ședința era în plină desfășurare, iar în dosarul pe care l-a solicitat la studiu nu exista vreo împuternicire avocațială pentru vreuna dintre părți, i-a fost respinsă cererea de studiere.

Cu privire la [redacted], doamna judecător menționează că aceasta a fost strigată inițial la prioritate la solicitarea de [redacted] ce reprezenta reclamantul și că, întrucât nu erau toate părțile prezente, a respins cererea domnului avocat de a se discuta cauza la prioritate, dispunând strigarea cauzei la ordine.

Ulterior, la momentul la care s-a făcut apelul în ordinea listei de ședință, a răspuns același avocat al reclamantilor și, constatând cauza în stare de judecată, a procedat la discutarea acesteia, astfel că nu a încălcat dreptul la apărare al părților.

Consideră că și intervenția [redacted] a din finalul ședinței de judecată, când a revenit pentru a întreba ce s-a întâmplat în [redacted] având totodată o atitudine total ofensatoare la adresa sa, jignitoare și ireverențioasă, este o atitudine nejustificată, întrucât nu a încălcat nicio dispoziție legală, că, deși nu avea obligația de a-i explica parcursul ședinței de judecată, întrucât nu făcuse dovada calității de reprezentant convențional al vreunei părți, i-a oferit acesteia informațiile necesare arătându-i că a respectat ordinea din lista de ședință și că potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor (art. 121 alin. 5) nu există obligația lăsării dosarului la sfârșitul ședinței de judecată atunci când se prezintă cel puțin una dintre părți, cum a fost cazul în speța respectivă.

Din perspectiva contextului în care a solicitat legitimarea unor avocați, solicitanta a arătat că nu a legitimat avocații pe care îi cunoștea ca fiind membrii ai Baroului Dolj, ci a luat această măsură în cauzele în care a răspuns un alt avocat decât titularul menționat

pe împuternicirea avocațială aflată la dosar, depunând delegație de substituire și pe care nu îl cunoștea din alte cauze.

Mai mult, se precizează că în cadrul Judecătorei Craiova există multe persoane care deși poartă roba de avocat și depun împuterniciri avocațiale, nu au calitatea legală de avocat, că într-o cauză a dispus chiar sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova cu privire la exercitarea fără drept a profesiei de avocat și că, prin adresa nr. 12041/03.03.2016 transmisă de către Baroul Dolj către Curtea de Apel Craiova și direcționată apoi către toate instanțele aflate în raza Curții, s-a solicitat instanțelor să se ia măsurile ce se impun în vederea legitimării și verificării calității de avocat în cadrul Baroului Dolj, care a comunicat și modalitatea în care se legitimează avocații.

Doamna judecător Cătălina Maria Bran a arătat că, în condițiile în care nu a procedat la legitimarea tuturor avocaților, în scop șicanator, și în niciun caz printr-o atitudine ireverențioasă, materializată într-un ton ridicat, cum se susține în adresa Baroului Dolj, publicată pe mai multe site-uri de internet, ci a legitimat doar patru avocați din cadrul Baroului Dolj și unul din Baroul București, iar refuzul de a acorda dosarul la studiu în timpul ședinței a fost justificat, încuviințarea studierii dosarelor în timpul ședinței fiind oricum facultativă, consideră că afirmațiile nereale făcute în presă de către Baroul Dolj sunt de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea sa ca magistrat și să o discrediteze, afectându-i independența și reputația profesională, cu atât mai mult cu cât acestea au fost lansate de către un profesionist al dreptului și au fost emise fără a avea un suport probator și fără o minimă verificare prealabilă.

Menționează că articolul publicat pe site-ul Baroului Dolj, precum și în presă și pe pagina de facebook, a deformat în mod tendențios realitățile de fapt, în scopul discreditării sale în calitatea de judecător și cu privire la modul în care își exercită funcția și, în mod implicit s-a indus opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar din România.

Plenul constată că s-a atașat cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Cătălina Maria Bran un tabel conținând semnăturile unui număr de

55 de judecători din cadrul Judecătoriei Craiova, care înțeleg să susțină cererea formulată de doamna judecător privind apărarea reputației profesionale.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii ”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că la soluționarea lucrării au fost avute în vedere comunicatul publicat pe site-ul Baroului Dolj, preluat ulterior și publicat pe www.luju.ro, www.craiova_forum.ro, pagina de facebook Craiova Forum și www.stiripesurse.ro.

Având în vedere faptul că, în conținutul comunicatului postat pe site-ul Baroului Dolj, preluat ulterior de publicațiile citate mai sus, se face referire la o presupusă „atitudine ireverențioasă” a doamnei judecător Cătălina Maria Bran față de mai mulți avocați în ședința de judecată din data de 15.03.2016, prin procesul verbal din data de 15 aprilie 2016 s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, în condițiile art. 74 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, față de împrejurarea că s-a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de articolele apărute în presa locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroului Dolj, privind o presupusă atitudine ireverențioasă a judecătorului care a formulat cererea de apărarea a reputației profesionale, pe rolul Inspecției Judiciare a fost înregistrată lucrarea cu numărul 2980/IJ/1663/DIJ/2016, în care au fost verificate aspectele sesizate de Baroul Dolj.

Plenul reține că, în urma verificărilor efectuate în lucrarea cu numărul de mai sus, Inspecția Judiciară a constatat că nu există indicii privind săvârșirea de către doamna judecător Cătălina Maria Bran a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de avocați.

În acest sens Inspecția Judiciară a ascultat înregistrarea ședinței de judecată din data de 15 martie 2015 la care se face referire în sesizarea formulată de Baroul Dolj și a solicitat Raportul de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător Cătălina Maria Bran, document care a fost depus la dosar.

Au fost efectuate verificări directe la Judecătoria Craiova, în cadrul cărora doamna judecător Cătălina Maria Bran a fost asistată în ședința de judecată. În cadrul verificărilor directe s-au purtat discuții cu doamna judecător Cătălina Maria Bran, cu conducerea Judecătoriei Craiova, a Tribunalului Dolj și a Curții de Apel Craiova precum și cu majoritatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Craiova.

S-au solicitat relații de la Judecătoria Craiova și s-au efectuat verificări privind conduita doamnei judecător Cătălina Maria Bran în ședința de judecată, privind raporturile judecătorilor și a conducerii instanțelor cu conducerea Baroului Dolj și cu avocații precum și verificări din perspectiva modului în care, demersul public al acestei instituții, preluat de mass-media a fost de natură a afecta reputația profesională a unui judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată astfel că, Baroul Dolj a adresat o sesizare conducerii Tribunalului Dolj și conducerii Judecătoriei Craiova privind conduita doamnei judecător Bran Cătălina Maria, în ședința de judecată din data de 15.03.2016, sesizare înregistrată la nr. 595 din data de 17 martie 2016.

În cuprinsul acestei sesizări se face referire la o presupusă „*atitudine ireverențioasă a doamnei judecător față de mulți avocați, materializată în folosirea unui ton ridicat la adresa acestora, în solicitarea cu aparență de șicanare a legitimațiilor de avocat, chiar în condițiile în care colegii avocați purtau în mod statutar roba de avocat și prezentaseră magistratului împuternicirile avocațiale legal emise, inclusiv de avocați care în mod obișnuit își desfășoară activitatea la Judecătoria Craiova și pledaseră la acest complet la ședințele anterioare*”.

Se arată, în cuprinsul sesizării că această conduită a doamnei judecător „*a fost de natură să aducă atingere prestigiului avocaților prezenți, punându-i în posturi umilitoare*”, că „*nu a permis studierea la bară a unor dosare pentru avocați, în condițiile în care, deși anunțată ca începând la ora 10,30, ședința de judecată a început la ora 12,30, împrejurare care a pus avocații care aveau cauze*

la acest complet în imposibilitatea de a observa ultimele acte de procedură întocmite în dosarele pe care le susțineau”.

S-a solicitat prin sesizarea Baroului Dolj a se dispune măsuri „pentru ca asemenea incidente care lezează demnitatea profesiei de avocat să nu mai aibă loc, o asemenea conduită fiind de natură să tensioneze pe viitor relațiile dintre judecători și avocați, printru ea și corpurile profesionale, dar și ședințele de judecată, cu consecințe asupra solemnității lor și bunei administrări a justiției”.

Sesizarea transmisă prin fax a fost înregistrată sub nr. 445/12A/18.03.2016 la cabinetul președintelui Judecătoriei Craiova, iar un exemplar, în copie, a fost înaintat și Biroului de informații și relații publice din cadrul instanței.

Judecătoria Craiova a comunicat răspunsul Baroului Dolj cu adresa nr. 466/12A/23.03.2016.

Acceași sesizare a fost înregistrată la Tribunalul Dolj la data de 17.03.2016 la nr. 10825, iar răspunsul a fost comunicat petiționarului cu adresa nr. 1229 din data de 11.04.2016.

Plenul observă că Judecătoria Craiova a comunicat Baroului Dolj că, în urma verificărilor efectuate, aspectele sesizate nu se confirmă, iar maniera în care Baroul Dolj a înțeles să facă publice aspectele menționate în sesizare, fără a efectua verificări, este de natură a afecta, în primul rând imaginea publică a magistratului nominalizat, dar și imaginea și prestigiul Judecătoriei Craiova, creându-se astfel, în mod artificial, un posibil conflict ce ar putea afecta relațiile dintre avocați și magistrați, dar și relațiile dintre Judecătoria Craiova și Baroul Dolj, relații apreciate ca fiind de bună colaborare, cu atât mai mult cu cât s-a convenit între conducerea instanțelor din Craiova și conducerea Baroului Dolj ca eventualele disfuncționalități apărute între în relațiile dintre judecători și avocați să fie mai întâi sesizate reciproc, să fie verificate și să se încerce soluționarea acestora.

S-a apreciat de către Judecătoria Craiova că măsurile luate de judecător în timpul ședinței de judecată din data de 15.03.2016, inclusiv solicitarea adresată unor avocați de a se identifica, nu reprezintă altceva decât materializarea obligațiilor pe care președintele unui complet de judecată trebuie să le îndeplinească, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, iar îndeplinirea de

către judecător a unor obligații expres prevăzute de lege nu poate constitui o șicană la adresa avocaților și cu atât mai puțin, o modalitate de punere în "posturi umilitoare" a acestora.

Mai mult, Tribunalul Dolj cu adresa nr. 1229/16A/11.04.2016 a comunicat Baroului Dolj, în urma verificărilor efectuate, un punct de vedere similar, argumentând în conformitatea măsurilor dispuse de judecătorul la care se referea sesizarea cu dispozițiile legale și prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La data formulării sesizării, respectiv 17 martie 2016, anterior efectuării verificărilor de către conducerea Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj pe pagina de internet a Baroului Dolj s-a publicat sesizarea „referitoare la judecător Bran Cătălina – Judecătoria Craiova” în format pdf.

Plenul constată astfel că, la data de 18 martie 2016 pe site-ul „www.craiovaforum.ro sub titlul: „Judecătore din Craiova acuzată de avocați că i-a umilit din cauza Internetului” se publică următoarele:

„Conducerea Baroului Dolj susține că judecătoreea Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova, a avut o atitudine ireverențioasă față de mai mulți avocați în cadrul ședinței din data de 15 martie a.c. folosind un ton ridicat la adresa acestora, în solicitarea cu aparență de șicanare, a legitimațiilor de avocat, în condițiile în care aceștia purtau statutar roba de avocat și prezentaseră magistratului împuternicirile avocațiale legal emise. Judecătoreea a susținut că nu a putut verifica identitatea acestora, întrucât se pare, nu s-a putut loga pe site-ul Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru că sălile nu sunt dotate cu aparatură tehnică.

Baroul Dolj a sesizat atât Tribunalul Dolj cât și Judecătoria Craiova cu privire la faptul că judecătoreea din Craiova a pus avocații în situații umilitoare chiar în timpul unei ședințe care a avut loc în urmă cu două zile”.

„Conduita doamnei judecător a fost de natură să aducă atingere prestigiului avocaților prezenți, punându-i în posturi umilitoare. Astfel, solicitarea legitimației acestora a fost făcută cu motivarea că magistratul judecător nu are posibilitatea să verifice calitatea de avocat a acestora prin accesarea din sala de judecată a site-ului UNBR, motivare care a creat în ședința de judecată un disconfort profesional evident pentru avocații aflați în acea situație. Chiar dacă în parte poziția doamnei judecător de a

legitima fiecare avocat pare justificată prin prisma lipsurilor tehnice, totuși modalitatea concretă de a legitima toți avocații, inclusiv cei pe care îi cunoștea cu certitudine, precum și tonul folosit, au condus și la o degradare a percepției publice față de actul de justiție, creându-se rumoare și discuții în sală, susține Baroul Dolj în sesizarea trimisă celor două instanțe.

Baroul Dolj solicită celor două instanțe să dispună măsuri pentru ca asemenea incidente care lezează demnitatea profesiei de avocat să nu mai aibă loc, respectiv ca sălile de judecată să fie dotate cu dispozitive conectate la internet”.

De asemenea, pe site-ul <http://www.luju.ro> sub titlul: „Revolta avocaților – Baroul Dolj o acuză pe judecătoarea Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova că a umilit avocații în instanță: Atitudinea ireverențioasă materializată în folosirea unui ton ridicat la adresa acestora, în solicitarea cu aparența de șicanare a legitimațiilor de avocat, chiar în condițiile în care colegii avocați purtau în mod statutar roba....Nu a permis studierea la bară a unor dosare pentru avocați. (Sesizarea) se face referire la sesizarea Baroului Dolj care este preluată în integralitate și publicată.

Se menționează în articol că, „Avocații din Baroul Dolj se plâng de comportamentul judecătoarei Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova și solicită președintei Tribunalului Dolj, Adina Elvira Ghișă și președintei Judecătoriei Craiova Rodica Mihalea Dobrin, să dispună măsuri astfel încât incidente care lezează demnitatea profesiei de avocat să nu mai aibă loc. Catalina Bran este acuzată ca i-a umilit pe avocați în instanță, prin atitudinea ireverențioasă materializată în tonul ridicat la adresa acestora.

În sesizarea trimisă către șefele Tribunalului Dolj și Judecătoriei Craiova, decanul Baroului Dolj, avocatul Lucian Bernd Sauleanu, arată ca, în ședința din 15 martie 2016, judecătoarea Catalina Bran le-ar fi cerut avocaților din sală să prezinte legitimațiile, deși aceștia purtau roba și îi prezentaseră împuternicirile. Baroul Dolj susține ca unii avocați cărora li s-a cerut să prezinte legitimațiile, ar fi fost cunoscuți de judecătoarea Bran, aceștia pledând în fața ei.

Totodată, Baroul Dolj o acuză pe judecătoarea Catalina Bran ca nu ar fi permis studierea la bară a unor dosare pentru avocați, în condițiile în care, deși anunțată ca începând cu ora 10.30, ședința a început la ora 12.30. În acest fel, precizează Baroul Dolj, avocații care aveau cauze la acest complet au fost puși în imposibilitatea de a observa ultimele acte de procedura întocmite în dosarele pe care le susțineau”, după care se redă conținutul sesizării integral.

Față de cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Cătălina Maria Bran, din cadrul Judecătoriei Craiova, a fost analizată de către Inspekția Judiciară pe două paliere, din punct de vedere al conduitei profesionale în ședința de judecată din data de 15 martie 2016 și în conformitate cu demnitatea specifică funcției, din perspectiva raporturilor cu avocații, și din punct de vedere al modului de afectare a reputației profesionale a doamnei judecător Cătălina Maria Bran ca efect al mediatizării sesizării formulate de Baroul Dolj și publicării acesteia.

1. În ceea ce privește *conduita profesională*, Plenul observă că nu s-a confirmat o atitudine nedemnă a doamnei judecător Cătălina Maria Bran în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de avocați, în ședința de judecată din data de 15 martie 2015. În lucrarea Inspekției Judiciare înregistrată la numărul 2980/IJ/1663/DIJ/2016, s-a dispus clasarea sesizării din oficiu, reținându-se inexistența indiciilor privind săvârșirea unei abateri disciplinare, din perspectiva aspectelor menționate în sesizarea Baroului Dolj, transmisă Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj.

Verificările efectuate în ceea ce privește conduita profesională a doamnei judecător Cătălina Maria Bran în ședința de judecată din data de 15 martie 2016 au evidențiat faptul că, față de numărul insuficient al sălilor de judecată, la Judecătoria Craiova ședințele de judecată se desfășoară în doi timpi. Deși pentru completele de judecată din timpul doi este stabilită de principiu ora 10:30 ca oră de intrare în sală, acest lucru este posibil doar după eliberarea sălii de completul din timpul 1.

În data de 15.03.2016, prima ședința de judecată în sala în care a intrat _____ vând ca titular pe doamna judecător Cătălina - Maria Bran, s-a terminat la ora 11:25, grefierul _____ a pornit stația de lucru la ora 11:51, iar judecătorul a intrat în sală la ora 12:20.

S-a constatat că s-a respectat termenul de o jumătate de oră prevăzut de art. 118 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în acest interval părțile și avocații având posibilitatea studierii dosarelor prin punerea lor la dispoziție de către grefierul de ședință.

Prevederile art. 118 alin 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015, reglementează posibilitatea studierii dosarelor de părți și de avocați după începerea ședinței de judecată, condiționat de încuviințarea președintelui de complet.

În urma audierii înregistrării ședinței de judecată a _____ din data de 15.03.2016 Inspekția Judiciară a constatat ca s-au strigat mai întâi dosarele solicitate la amânări fără discuții sau la priorități, cu toate părțile prezente, aspect subliniat de mai multe ori de președintele completului.

În această etapă s-au solicitat la studiu dosarele aflate la _____ cerere respinsă întrucât avocații care au solicitat acest lucru nu aveau la dosar împuternicire sau delegație de substituie, dosarele urmând să fie strigate la ordine.

În dosarul aflat la _____ solicitarea de acordare la studiu s-a făcut chiar în timp ce doamnei avocat îi suna telefonul, motiv pentru care i s-a cerut să părăsească sala, să remedieze problema telefonului și să revină.

Ulterior, avocatul din _____ a mai solicitat de două ori dosarul la studiu, deși președintele completului se pronunțase asupra acestui aspect.

Cauzele solicitate la amânări sau la priorități în care nu au fost toate părțile prezente au fost strigate la ordine. La strigarea la ordine a dosarului aflat _____

avocatul care solicitase dosarul la studiu nu s-a prezentat pentru a depune delegația, la revenirea în sală solicitând să i se comunice măsurile dispuse de către instanță, lucru care s-a făcut, purtându-se și o discuție în contradictoriu în legătură cu motivul refuzului de încuviințare a dosarului la studiu.

Se reține că legitimarea avocaților în _____ din 15.03.2016 s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin 2 din Legea 51/1995, coroborat cu art. 237 alin 1, 2 din Statutul profesiei de avocat și a vizat doar avocații care nu pledaseră în alte ocazii în fața completului de judecată și, prin urmare, nu erau cunoscuți de către acesta, mențione făcută chiar în sală de către judecător.

Legat de aspectele semnalate privind conexiunea la internet în sălile de judecată, verificările efectuate au relevat că o asemenea conexiune există, eventualele disfuncționalități fiind determinate de furnizorul de servicii de internet.

De altfel, se apreciază că în timpul ședinței de judecată, judecătorul are posibilitatea, iar nu obligația, de a face verificări pe site-ul UNBR legate de calitatea de avocat a unei persoane, potrivit Hotărârii nr 79/2015 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere constatările Inspecției Judiciare, Plenul apreciază că doamna judecător Cătălina Maria Bran a făcut aplicarea dispozițiilor procedurale privind desfășurarea ședinței de judecată și a normelor de reglementare cuprinse în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Mai mult, se observă că nu s-au constatat în urma ascultării înregistrării ședinței de judecată din data de 15 martie 2016, manifestări ale judecătorului neconforme cu demnitatea specifică funcției de judecător, nici din perspectiva tonalității și modului de adresare. Intervențiile și observațiile avocaților, neconforme cadrului unei ședințe de judecată au impus o manifestare fermă a judecătorului pentru a asigura solemnitatea ședinței de judecată, care s-a înscris în cadrul unei conduite ce nu contravine normelor de deontologie profesională.

În contextul concluziei de mai sus, se reține ca aspect relevant și faptul că, potrivit fișei de evaluare, comisia de evaluare a acordat la criteriul conduita în ședința de judecată nota 10 doamnei judecător, fapt care demonstrează conformitatea conduitei acesteia cu exigențele specifice funcției și normele de deontologie profesională, în general.

2. În ceea ce privește verificările efectuate față de publicarea și mediatizarea sesizării formulate de Baroul Dolj se apreciază că atitudinea Baroului Dolj de a face publică sesizarea și expunerea în mediul on-line a unor fapte fără corespondent în realitatea obiectivă, prezentarea în mod necorespunzător realității a unei situații ce a avut loc în cadrul unei ședințe de judecată, fără a aștepta rezultatul verificărilor, deși au fost formulate sesizări adresate conducerii Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj, a afectat

reputația profesională a doamnei judecător Cătălina Maria Bran, în condițiile în care, în ședința de judecată respectivă judecătorul a manifestat un comportament conform dispozițiilor legale și normelor de deontologie profesională.

Plenul remarcă și faptul că, potrivit relațiilor comunicate de Judecătoria Craiova dar și punctelor de vedere exprimate de judecătorii din cadrul acestei instanțe, în cadrul verificărilor directe, atitudinea Baroului Dolj a fost calificată de magistrați ca fiind un act de intimidare a judecătorului Cătălina Maria Bran, în particular, dar și a întregului colectiv de magistrați al Judecătoriei Craiova, deoarece, din punct de vedere legal, judecătorul era îndreptățit să solicite oricărui avocat să procedeze la legitimarea sa, cu atât mai mult cu cât, această îndatorire a magistratului a fost subliniată prin adresa nr. 485/03.03.2016 a Curții de Apel Craiova.

Se constată că aspectele prezentate în mass media care au fost expuse mai sus au avut la bază exclusiv datele și informațiile preluate din sesizarea Baroului Dolj și au transmis un mesaj referitor la o presupusă conduită nedemnă a doamnei judecător Cătălina Maria Bran, fapt ce este de natură a afecta grav imaginea publică a judecătorului și prestigiul său profesional.

Analizând cererea doamnei judecător Cătălina Maria Bran prin raportare la conținutul sesizării publicate de Baroul Dolj în mediul on line și a articolelor de presă citate mai sus, în contextul semnificației noțiunilor de „reputație” și „reputație profesională” Plenul observă că s-a construit în mod nejustificat și voit o imagine defavorabilă judecătorului, deși conduita acestuia în ședința de judecată a fost conformă dispozițiilor legale și normelor de deontologie profesională.

Reputația profesională a judecătorului este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă, incluzând atitudinea de ansamblu adoptată în relațiile de serviciu, reprezentând percepția pe care acesta o creează în conștiința colectivă, referitoare la modul în care își exercită profesia.

În mod neîndoielnic, afirmațiile de genul: „Judecătore din Craiova acuzată de avocați că i-a umilit din cauza Internetului”; (...) „Conducerea Baroului Dolj susține că judecătore Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova, a avut o atitudine irreverențioasă față de mai mulți avocați în cadrul ședinței din data de 15 martie a.c, folosind un ton

ridicat la adresa acestora, în solicitarea cu aparență de șicanare, a legitimațiilor de avocat, în condițiile în care aceștia purtau statutar roba de avocat și prezentaseră magistratului împuternicirile avocațiale legal emise (...) Baroul Dolj a sesizat atât Tribunalul Dolj cât și Judecătoria Craiova cu privire la faptul că judecătoria din Craiova a pus avocații în situații umilitoare chiar în timpul unei ședințe care a avut loc în urmă cu două zile” (...), „Conduita doamnei judecător a fost de natură să aducă atingere prestigiului avocaților prezenți, punându-i în posturi umilitoare (...) modalitatea concretă de a legitima toți avocații, inclusiv cei pe care îi cunoștea cu certitudine, precum și tonul folosit, au condus și la o degradare a percepției publice față de actul de justiție”; „Revolta avocaților – Baroul Dolj o acuză pe judecătoria Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova că a umilit avocații în instanță (...), „Avocații din Baroul Dolj se plâng de comportamentul judecătoarei Cătălina Bran de la Judecătoria Craiova și solicită președintei Tribunalului Dolj, _____, și președintei Judecătoriei Craiova _____ sa dispună măsuri astfel încât incidente care lezează demnitatea profesiei de avocat să nu mai aibă loc. Cătălina Bran este acuzată că i-a umilit pe avocați în instanța, prin atitudinea ireverențioasă materializată în tonul ridicat la adresa acestora” au avut aptitudinea de a crea o imagine defavorabilă judecătorului privind modul de îndeplinire a atribuțiilor judiciare și responsabilităților specifice funcției, faptele fiind prezentate în mod tendențios și cu un conținut defăimător, nereal.

În acest context, având în vedere caracterul nereal și defăimător al afirmațiilor privind presupusa conduită nedemnă a doamnei judecător Cătălina Maria Bran în ședința de judecată din data de 15 martie 2016, care sunt de natură a influența negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modul în care magistratul își exercită profesia și publicarea acestor susțineri în mediul online, fără a se aștepta verificarea aspectelor sesizate, Plenul consideră că se impune admiterea cererii și apărarea reputației profesionale.

Plenul apreciază astfel că nu formularea unei sesizări de către Baroul Dolj a fost de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Cătălina Maria Bran ci publicarea acestei sesizări în mediul on line, înainte de a se verifica susținerile, fapt care demonstrează caracterul tendențios al demersului și scopul de a crea o imagine

defavorabilă judecătorului privind modul de îndeplinire a atribuțiilor judiciare și responsabilităților specifice funcției.

Faptul că aserțiunile respective, afectate de subiectivism au provenit de la profesioniști ai dreptului, respectiv avocați conferă un grad ridicat de credibilitate ridicat susținerilor din sesizare, astfel că atingerea adusă imaginii publice a judecătorului în cauză este considerabilă, fiind pusă la îndoială integritatea profesională a doamnei judecător și autoritatea acesteia în exprimarea opiniilor profesionale.

Aparența creată în mod nejustificat, a unui magistrat care nu este imparțial, care ia măsuri abuzive și umilește avocații în ședința de judecată se răsfrânge negativ asupra percepției pe care publicul o are cu privire la activitatea și probitatea profesională a doamnei judecător Cătălina Maria Bran.

Mai mult, reputația magistratului presupune nu doar obligația acestuia de a avea o conduită profesională exemplară, conformă dispozițiilor legale și normelor de deontologie profesională ci și dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor și a corpului profesional, subzistând așadar obligația corelativă a Statului de a garanta menținerea reputației magistratului de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și pe cale de consecință autoritatea în exercitarea profesiei.

Având în vedere argumentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de către doamna Bran Cătălina Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Craiova, în raport de articolele apărute în presa locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroului Dolj, respectiv pe www.luju.ro, www.craiovaforum.ro, pagina de facebook Craiova Forum și www.stripesurse.ro.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna CĂTĂLINA MARIA BRAN, judecător la Judecătoria Craiova, în raport de articolele apărute în presa locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroului Dolj, respectiv pe www.luju.ro, [www. craiovaforum.ro](http://www.craiovaforum.ro), pagina de facebook Craiova Forum și www.stiripesurse.ro.

Art.2 Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

