

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 880

din 14 iulie 2016

Prin Raportul nr. 4387/IJ/973/DIP/2016/15588/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, cu privire la situația constatată în legătură cu afirmațiile emise în spațiul public de domnul Traian Băsescu la data de 15.06.2016 prin intermediul postului România TV și preluate de mass-media.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii are la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu declarațiile domnului Băsescu Traian, susținute în cadrul unei intervenții telefonice la postul de televiziune România TV la data de 15.06.2016, declarații ce au fost preluate ulterior de mass-media.

Domnul Traian Băsescu, prin afirmațiile făcute a acreditat următoarele aspecte:

-decredibilizarea corpului magistraților din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin folosirea unor cuvinte depreciative, cu referire la activitatea profesională a unui procuror din cadrul acestei unități de parchet:

*"Am vrut doar să spun cum procedea un prostălău, care este în această instituție superbă (DNA). Îl întreabă pe unul pe care-l avea în față: ne poți anunța cu un denunț cu ceva? Și omul, cărnă nu îi dau numele, ca nu vreau să îi fac rău... zice: Da aș putea să fac niște denunțuri și a dat niște nume cunoscute. Și răspunsul a fost: nu, nu ăștia ne interesează. Ai ceva despre Băsescu? - Îsta e procurorul Uncheșelu"*

*"De la ce a pornit? A văzut el că pe televiziunea turnătorului Voiculescu apare mereu miliardarul lui Băsescu. Era unul care era considerat miliardarul lui Băsescu. Omul de afaceri Dan Adamescu a fost considerat miliardarul lui Băsescu. "Eu pe omul asta nu l-am întâlnit niciodată într-o discuție privată. O singură dată am avut o discuție cu el când s-a pus problema asigurărilor de sănătate. "Să vii să îl întrebi, păcălindu-te ca un prostălău, după benzile galbene de la România TV, de la Antena 3, că ăla e miliardarul lui Băsescu și să îl întrebi de Băsescu arata ca ești lipsit de bun simț"*

-afectarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, prin acreditarea ideii că atât activitatea de urmărire penală cât și cea judiciară ar fi coordonată și influențată, prin impunerea unor soluții de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar:

*"Procurorul DNA de la Constanța, în ședință publică, în procesul fratelui meu afirmă că președintele României putea interveni la C.A Craiova. Dacă ar exista vreun judecător care să spună că am intervenit la vreun judecător pentru vreo soluție, aș spune că poate știe ceva. Dar își permit să se joace cu numele unui fost președinte după cum le dictează interesul. Iar eu nu le tolerez lucrul ăsta. Eu vreau un singur lucru: ce s-a întâmplat în 2015 și începutul anului 2016 să nu-mi fie atribuit ca rezultat al consolidării justiției în cei 10 ani cât am fost președinte. Ce s-a întâmplat în 2015 a fost un spectacol dat de DNA cu susținerea SRI. Susținut de Coldea. Și să sperăm că acest spectacol încetează și trecem la anchete corecte, duse până la ultima consecință, în care niciun om care a fraudat să nu scape. Dar un spectacol."*

În vederea soluționării lucrării au fost avute în vedere declarațiile susținute în interviul acordat de domnul Traian Băsescu postului de televiziune România TV la data de 15.06.2016, declarații ce au fost preluate ulterior de mass-media. De asemenea, au fost solicitate relații la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală și Serviciul Teritorial Constanța.

Din verificările efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, au rezultat următoarele:

Prin declarațiile din intervenția telefonică la postul de televiziune România TV, ulterior preluate în mass-media, domnul Traian Băsescu a folosit cuvinte deprecative la adresa procurorului Uncheșelu Jean din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Astfel, fostul Președinte al României, Traian Băsescu, a folosit cuvântul „*prostalău*” cu referire la profesionalismul magistratului respectiv, afirmând și că, în mod nelegal, ar solicita denunțuri împotriva fostului Președinte.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari nu a rezultat că procurorul Uncheșelu Jean din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ar fi solicitat unor persoane astfel de denunțuri.

Potrivit Raportului nr 4387/IJ/973/DIP/2016, se reține că pe rolul Curții de Apel Constanța s-a aflat \_\_\_\_\_, având ca obiect apelurile formulate împotriva \_\_\_\_\_ pronunțată de Tribunalul Constanța. În cauza penală respectivă, au fost trimiși în judecată \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 Cod penal, și, respectiv,

\_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.48 Cod penal, raportat la art.291 alin1 Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 Cod penal

La data de 08.06.2016, procurorul de ședință din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, în concluziile orale susținute în fața instanței, cu referire la motivele de apel ale parchetului (care vizau, în esență, majorarea și individualizarea pedepselor aplicate), a subliniat gravitatea în abstract și în concret a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, făcând referire și la modalitatea concretă de comitere a acestora.

Procurorul de ședință, prin prisma situației de fapt reținute în cadrul urmăririi penale, a menționat că la momentul comiterii infracțiunii de trafic de influență de către \_\_\_\_\_, fratele acestuia, domnul Traian Băsescu era Președintele României, iar inculpatul le-a spus membrilor \_\_\_\_\_ că prin intermediul acestuia va influența magistrații investiți cu soluționarea cauzei penale care-l privea pe \_\_\_\_\_, cercetat pentru comiterea infracțiunii de tentativă de omor (aspect care rezulta din declarațiile martorilor). De asemenea, procurorul de ședință a mai susținut că, prin aceste fapte săvârșite de inculpatul \_\_\_\_\_ au fost încălcate în mod grav relațiile sociale referitoare la probitatea profesională a magistraților, întrucât s-a creat sentimentul că întregul sistem judiciar poate fi influențat de Președintele României, în condițiile în care inculpatul \_\_\_\_\_ a afirmat că va interveni pe lângă magistrații de la fond, apel și recurs.

Din verificările efectuate, nu a rezultat că procurorul de ședință din cadrul Serviciului teritorial Constanța – Direcția Națională Anticorupție, la care s-a referit domnul Traian Băsescu, ar fi susținut că fostul Președinte al României ar fi făcut vreun demers pentru influențarea magistraților respectivi. Însă, în ultimul cuvânt acordat inculpatului \_\_\_\_\_, acesta a arătat că protestează împotriva susținerilor procurorului de ședință, în sensul că, în mod greșit, s-ar fi reținut că domnul Traian Băsescu ar fi intervenit pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei privindu-l pe \_\_\_\_\_

Referitor la atingerea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili dacă în urma afirmațiilor domnului Traian Băsescu, fostul Președinte al României, au apărut cel puțin îndoieli cu privire la independența sistemului judiciar, respectiv independența, imparțialitatea și probitatea profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

În vederea evitării unor afirmații din categoria celor mai sus prezentate, care prezintă pericolul de a interfera cu activitatea specifică a unei alte puteri în stat, Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. (pct. 4), prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

De asemenea, în Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Conform prevederilor pct. 1 și 2 din Principiile de Bază ale Independenței Justiției, adoptate la al VII – lea Congres al Organizației Națiunilor Unite – 26.08-06.09.1985, Milano, și aprobate prin rezoluțiile Adunării Generale 40/32 din 29 noiembrie 1985 și

40/146 din 13 decembrie 1985: 1. „Independența justiției trebuie să fie garantată de către stat și prevăzută în Constituție sau în legislația națională. Este datoria tuturor instituțiilor, guvernamentale și a celorlalte, să respecte și să supravegheze independența justiției. 2. Magistrații vor decide asupra chestiunilor aduse în fața lor în mod imparțial, pe baza analizei faptelor și în acord cu legea, fără nici o restricție și fără a fi obiectul influențelor, incitărilor, presiunilor, amenințărilor sau intervențiilor neobișnuite, directe sau indirecte, indiferent din partea cui ar veni sau pentru ce motiv.” Prin urmare, într-un stat de drept nimeni, și cu atât mai mult un membru al Parlamentului României, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze asupra întregului sistem judiciar. În caz contrar, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

În raport de conținutul declarațiilor publice ale domnului Traian Băsescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile emenate în cadrul unei intervenții telefonice la postul de televiziune România TV la data de 15.06.2016, prin folosirea unor cuvinte depreciative, cu referire la activitatea profesională a unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au aptitudinea de a decredibiliza corpul magistraților din această structură de parchet. De asemenea, în același context, prin alegațiile generate, independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție a fost afectată, prin acreditarea ideii că atât activitatea de urmărire penală cât și cea judiciară ar fi coordonată și influențată, prin impunerea unor soluții de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar.

Plenul reține că dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Baford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”. De asemenea, în cauza „Lavric contra României” Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „procurorii sunt funcționari publici parte a sistemului judiciar, a căror îndatorire este să contribuie la administrarea corectă a justiției” (punctul 34). Conform Curții, „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în

public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

Rezultă așadar că legalitatea și temeinicia actelor întocmite de procurori pot fi verificate numai în cadrul unui control jurisdicțional, iar nu prin intermediul unor emisiuni sau articole de presă, astfel încât dreptul la liberă exprimare consacrat în art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii.

Plenul reține că într-un stat de drept, nimeni și cu atât mai mult fostul Președinte al României, nu are dreptul să-și extrapoleze opiniile personale ce reflectă atitudinea sa subiectivă, generată de inculparea și condamnarea definitivă a unui membru al familiei sale, față de activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în special, și a justiției, în general.

Din datele prezentate în Raportul nr. 4387/IJ/973/DIP/2016 rezultă că susținerile domnului Traian Băsescu cu referire la modul ilegal în care procurorul Uncheșelu Jean ar solicita denunțuri împotriva fostului Președinte, nu au fost confirmate de verificările efectuate.

Conform normelor procesuale penale, în exercitarea atribuțiilor de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală, procurorul, alături de celelalte organe judiciare, are obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.

Totodată, în virtutea rolului său activ ca organ de urmărire penală, procurorul are obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea

suspectului sau inculpatului, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.

În cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror, iar în baza principiului loialității administrării probelor este oprit a se întrebuița violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obține probe.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, persoana care a comis una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanță de urgență în competența Direcției Naționale Anticorupție, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege. În același sens, conform art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată, persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege (Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 67/2015, a constatat că soluția legislativă reglementată de art. 19 din Legea nr. 682/2002 care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care nu a comis o infracțiune gravă este neconstituțională).

Prin verificările efectuate, nu au fost identificate probe sau alte indicii care să susțină o eventuală atitudine neconformă/abuzivă/nedeontologică a organelor de urmărire penală, în sensul celor susținute de domnul Traian Băsescu. Mai mult, în contextul cadrului normativ relevat anterior, se poate aprecia că procurorul are

competența legală de a aduce la cunoștința persoanei cercetate sau, după caz, a martorului, reglementările stipulate în conținutul art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată.

În consecință, alegațiile fostului Președinte al României, domnul Traian Băsescu, cu referire la activitatea profesională a procurorului Uncheșelu Jean din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au aptitudinea de a decredibiliza întreg corpul magistraților.

Afirmațiile domnului Traian Băsescu, cum că *"Procurorul DNA de la Constanța, în ședință publică, în procesul fratelui meu afirmă că președintele României putea interveni la C.A Craiova... Dar își permit să se joace cu numele unui fost președinte după cum le dictează interesul.... Ce s-a întâmplat în 2015 a fost un spectacol dat de DNA cu susținerea SRI. Susținut de Coldea. Și să sperăm că acest spectacol încetează și trecem la anchete corecte, duse până la ultima consecință, în care niciun om care a fraudat să nu scape. Dar nu spectacol"*, sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție prin acreditarea ideii că, atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară, ar fi coordonată și influențată prin impunerea unor soluții de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar.

În acest context, sunt de menționat prevederile din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată. Astfel, conform art. 62 alin. 2 procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic. De asemenea, art. 64 alin.2 prevede că în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, iar art. 67 arată că procurorul participă la ședințele de judecată, în condițiile legii, și are rol activ în aflarea adevărului, fiind liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză.

În susținerea acestor principii, expres prevăzute de lege, se constată că atunci când, din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, în orice formă (chiar și declarativ, prin susțineri de genul celor analizate în prezenta lucrare), statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

În consecință, prin prisma celor ce preced, afirmațiile făcute în spațiul public la data de 15.06.2016, prin intermediul postului România TV, de fostul Președinte al României, domnul Traian Băsescu, au depășit limitele admisibile ale discursului public.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

Susținerile publice ale domnului Traian Băsescu, fost Președinte al României, atât prin folosirea unor cuvinte depreciative cu referire la activitatea profesională a unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu aptitudinea de a decredibiliza corpul magistraților din această structură de parchet, cât și prin acreditarea ideii că atât activitatea de urmărire penală cât și cea judiciară ar fi coordonată și influențată prin impunerea unor soluții de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar, aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Mai mult, prin afirmațiile expuse anterior au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că impactul declarațiilor domnului Traian Băsescu, este cu atât mai puternic, atât prin prisma funcției deținute la un moment dat, respectiv de Președinte al României, cât și prin calitatea acestuia, de formator de opinie.

Totodată, modalitatea de exprimare, general - depreciativă, creează un dubiu cu privire la independența magistraților, cu consecința afectării imaginii sistemului de justiție.

Toate aceste afirmații au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a Direcției Naționale Anticorupție, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în actul de justiție.

În consecință, afirmațiile domnului Traian Băsescu mai sus-expuse, se încadrează în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că se

impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Astfel, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în *cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei*, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin declarațiile publice ale domnului Traian Băsescu, emise în spațiul public la data de 15.06.2016, prin intermediul postului România TV și preluate de mass-media, se aduce atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, astfel de afirmații fiind apte să creeze suspiciuni cu privire la deontologia profesională a magistraților procurori în ceea ce privește încălcarea principiului legalității procesului penal, consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune, emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului, precum și sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Apreciază că declarațiile publice ale domnului TRAIAN BĂSESCU, fost președinte al României, emise în spațiul public la data de 15.06.2016, prin intermediul postului ROMANIA TV și preluate de mass-media, sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său

**Art.2** – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției judiciare.

**Art.3** – Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

**Art.4** - Prezenta Hotărâre nr. 880/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

