

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 806

din 28 iunie 2016

Prin raportul nr. 3830/IJ/864/DIP/14117/ST/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul **Grecu Laurențiu Marius**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 16.05.2016, domnul procuror Grecu Laurențiu Marius din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, în raport de articolele apărute în presă, publicate în ziarul "Pandurul" la data de 13.05.2015, denumit „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj” și respectiv în publicația on line Enational.ro la data de 09.05.2015, denumit „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Domnul procuror Grecu Laurențiu Marius arată că articolul „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”, publicat la data de 13.05.2016, în ziarul "Pandurul",

a vizat activitatea desfășurată ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, în soluționarea dosarului , având ca obiect cercetarea săvârșirii unor infracțiuni de abuz în serviciu, dosar în care, prin ordin al prim-procurorului unității de parchet, a fost desemnat să supravegheze urmărirea penală efectuată de către organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Din conținutul articolului se desprinde ideea că, în calitate de procuror, a întocmit un dosar penal unei persoane care în realitate nu este vinovată, fiind folosit drept uncaltă de „mafia politică din Gorj” și se afirmă că „interesant este că reținerea a fost dispusă de procurorul Grecu, a cărui mamă se află în proces cu Complexul Energetic Oltenia” și „Procurorul Grecu, ca și procurorul Moșa, care acum este la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, au fost buni colaboratori ai fostului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Gorj, Viorel Caragea, care peste câteva săptămâni va deveni cuscrul lui Laurențiu Ciurel, fostul manager al Complexului Energetic Oltenia. Caragea era vestit pentru „meniul de 24 de ore” aplicat unor personalități ale căror dosare au fost instrumentate de Grecu sau Moșa, de multe ori vorbindu-se de interese politice sau economice care ar fi fost în spatele acestora.”

Astfel, autorul articolului încearcă să inoculeze opiniei publice ideea că, în realitate, dosarul penal la care se face referire este unul politic, lipsit de fundament legal și, mai grav, servind intereselor fostului inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Gorj și fostului director al Societății Complexul Energetic Oltenia S.A., natura intenționat denigratoare a articolului fiind demonstrată și de faptul că autorul nu prezintă probe, ci doar aprecieri personale, folosind expresii precum „de multe ori vorbindu-se de interese politice sau economice care ar fi fost în spatele acestora”.

În cel de-al doilea material de presă, publicat la data de 09.05.2016 în publicația on line l'enational.ro, „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”, i se aduc acuzații cel puțin la fel de grave ca în cel precedent, nereale, atât cu scopul de a-l denigra, cât și cu scopul de a denigra instituțiile statului.

Printre altele, se arată în articol că a fost „denunțat de partenerul recidivist” în legătură cu preținsele fraude pe care le-ar fi comis la cedarea părților sociale ale unei

societăți comerciale și că „Laurențiu Grecu a continuat, în timp ce frecventa cursurile Institutului Național al Magistraturii, să deruleze diverse afaceri prin S.C. Laremi Trans S.R.L., falsificând semnăturile lui Marcel Rușeț”;

Caracterul denigrator al articolului se poate constata și din susținerea potrivit căreia „deși nu a fost întrebat despre existența unor plângeri sau denunțuri, Parchetul de la Craiova a recunoscut că împotriva magistratului Laurențiu Grecu există formulate mai multe acte de sesizare”, în condițiile în care prin Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a comunicat publicației că existența vreunei plângeri împotriva sa nu este o informație publică. În aceeași manieră denigratoare, domnul procuror arată că i se atribuie și termenul de „cămătar”, susținându-se că „în perioada în care era cursantul Institutului Național al Magistraturii, dar și după ce a fost numit procuror la Târgu Jiu, Laurențiu Grecu a dat cu împrumut mii și mii de euro”, în condițiile în care nu este absolvent al Institutului Național al Magistraturii și în lipsa oricăror dovezi privind comiterea acestei infracțiuni.

Mai arată domnul procuror Grecu Laurențiu Marius că la fel de tendențioasă și neadevărată este și afirmația că ar fi exercitat presiuni asupra conducerii Complexului Energetic Oltenia pentru ca familia sa să primească despăgubiri mai mari pentru niște terenuri expropriate.

Un alt aspect nereal susținut de autorul articolului este acela că „În perioada în care deținea firma de transport Laremi Trans S.R.L., el ar fi cărat cu camioanele sale materiale pentru construirea drumului Ploștina-Miculești, lucrarea fiind finanțată de Compania Națională a Lignitului. Antreprenorul lucrării a fost atunci Cristea Fluierătorul, un lider sindical. Deoarece Fluierătorul nu ar fi acceptat să îi achite lui Grecu toate facturile de transport, multe dintre ele fictive, imediat ce a ajuns procuror, același Grecu i-a deschis dosar penal fostului său partener”.

În concluzie, domnul procuror Grecu Laurențiu Marius apreciază că susținerile publice ale articolelor mai sus menționate, care induc în rândul opiniei publice ideea că activitatea sa ca procuror nu se desfășoară în limitele cadrului legal, nu au fundament, constituie în fapt o diseminare a unor informații tendențioase și au fost făcute cu depășirea limitelor admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de

dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Plenul reține că în articolul publicat la data de 13.05.2016 în ziarul „Pandurul”, postat pe site-ul www.pandurul.ro la aceeași dată, ora 00:01, intitulat „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”, sunt prezentate informații în legătură cu efectuarea de cercetări și respectiv, reținerea numitului Laurențiu Ciobotărică, managerul Complexului Energetic Oltenia, relevându-se că acesta „este acuzat de abuz în serviciu” într-un dosar penal care „a fost declinat de Parchetul Târgu Jiu către Direcția Națională Anticorupție Craiova”.

În debutul celor scrise în articol, se precizează faptul că ”Laurențiu Ciobotărică a fost eliberat joi seara din arestul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj, la expirarea celor 24 de ore de reținere”, iar ulterior se menționează că „interesant este că reținerea a fost dispusă de procurorul Grecu, a cărui mamă se află în proces cu Complexul Energetic Oltenia, după cum a scris la începutul săptămânii Ziarul Național.”

În continuare, se fac o serie de afirmații privind instrumentarea dosarului penal de către domnul Grecu Laurențiu Marius, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, respectiv : “...șinta procurorului din Gorj Laurențiu Grecu a fost doar Ciobotărică.”; “Procurorul Grecu, ca și procurorul Moța care acum este la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, au fost buni colaboratori ai fostului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Gorj, Viorel Caragea, care peste câteva săptămâni va deveni cuscru al lui Laurențiu Ciurel, fostul manager al Complexului Energetic Oltenia. Caragea era vestit pentru "meniul de 24 de ore" aplicat unor personalități ale căror dosare au fost instrumentate de Grecu sau Moța, de multe ori vorbindu-se de interese

politice sau economice care ar fi fost în spatele acestora.”. În conținutul aceluiași articol, în cadrul subtitlului “Politicienii și-au ales noul director” se relevă faptul că “Politicienii din zona Partidului Social Democrat și nu numai cer înlocuirea lui Ciobotărică din funcția de președinte al Directoratului cu Ionel Ilie, fostul adjunct al lui Medințu și actual director al Diviziei Energie. Ministerul Energiei nu a luat încă o decizie, dar este vehiculat și numele lui Bălăsoiu, în cazul în care se va ajunge la schimbarea lui Ciobotărică.”. În cadrul aceluiași subtitlu se expune și punctul de vedere exprimat de către președintele Consiliului Județean Gorj, Ion Călinoiu, vizând “demiterea ministrului Energiei”.

Aceleași afirmații sunt cuprinse și în articolul publicat pe site-ul www.ziarelive.ro, în data de 13.05.2016, intitulat „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”, care face trimitere la articolul publicat pe site-ul www.pandurul.ro, anterior menționat.

În articolul publicat pe site-ul www.enational.ro în data de 09.05.2016, ora 19:06, intitulat „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”, în cuprinsul subtitlurilor „Denunțat de partenerul recidivist”, „Numele procurorului Grecu, legat de CFC – uri false și înșelătorii”, „Bani cu camătă și avere nejustificată” și „Șantaj asupra conducerii Complexului Energetic Oltenia”, sunt prezentate informații în legătură cu efectuarea unor cercetări privind fapte penale săvârșite de domnul procuror Grecu Laurențiu Marius, pe baza unui denunț formulat „de cel ce i-a fost partener de afaceri”; implicarea domnului procuror Grecu Laurențiu Marius în diverse acte de înșelăciune, exemplificându-se cu situația a „două incidente majore de plată pe numele S.C. Laremi Trans S.R.L., ambele datând din perioada în care actualul procuror Laurențiu Grecu era acționar și unic administrator al afacerii”, urmată de referirea la „numeroasele dosare de executare silită aflate pe rolul instanțelor formulate împotriva S.C. Laremi Trans S.R.L.”, care „arată cât se poate de clar cum Laurențiu Grecu și-a păgubit partenerii comerciali, cărora nu le-a plătit niciodată contravaloarea mărfurilor și serviciilor cumpărate”; implicarea domnului procuror Grecu Laurențiu Marius în diverse acte de cămătărie, menționându-se că „...în perioada în care era cursant al Institutului Național al Magistraturii, dar și după ce a fost numit procuror la Târgu Jiu, Laurențiu Grecu a dat cu

împrumut mii și mii de euro. Cum nu putea să justifice proveniența acestor sume, Grecu a ales să nu menționeze în declarațiile sale de avere împrumuturile acordate prin contractele încheiate de notari ...”; existența calității de suspect a domnului procuror Grecu Laurențiu Marius în raport de săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și șantaj, deoarece „ar fi intervenit și ar fi exercitat presiuni asupra conducerii Complexului Energetic Oltenia pentru a obține plata unor despăgubiri însemnate pentru niște terenuri ...”.

S-a mai menționat și că „nu ar fi prima dată când procurorul Grecu își folosește funcția pentru a-și rezolva probleme personale. În perioada în care deținea firma de transport Laremi Trans S.R.L., el ar fi cărat cu camioanele sale materiale pentru construirea drumului Ploștina-Miculești, lucrarea fiind finanțată de Compania Națională a Lignitului. Antreprenorul lucrării a fost atunci Cristea Fluierătorul, un lider sindical. Deoarece Fluierătorul nu ar fi acceptat să îi achite lui Grecu toate facturile de transport, multe dintre ele fictive, imediat ce a ajuns procuror, același Grecu i-a deschis dosar penal fostului său partener...”.

Afirmații identice au fost cuprinse și în articolul publicat pe site-ul www.ziarelive.ro în data de 09.05.2016, sub titlul „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”, care face trimitere la articolul publicat pe site-ul www.enational.ro, expus anterior.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, finalizate la data de 07.06.2016, Plenul constată că domnul procuror Grecu Laurențiu Marius nu este absolvent al Institutului Național al Magistraturii, fiind numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin decretul _____ emis de Președintele României.

Prin ordine emise succesiv în perioada 2013-2016, domnul procuror Grecu Laurențiu Marius a fost desemnat de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu pentru a exercita supravegherea cercetărilor și respectiv, a activității de

urmărire penală efectuate de organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

După înregistrarea pe rolul acestor organe de poliție judiciară a cauzei _____, urmată de înregistrarea, la data de 10.03.2016, a _____

Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, supravegherea cercetării penale în această cauză a fost efectuată de către domnul procuror Grecu Laurențiu Marius.

Prin ordonanța datată 06.05.2016, după efectuarea a numeroase acte de urmărire penală de către lucrătorul de poliție judiciară, procurorul de caz a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de _____

_____ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, prin ordonanța întocmită la data de 11.05.2016 de către organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, suspectul Ciobotărică Laurențiu a fost reținut pentru 24 de ore, începând cu ora 19,40.

Împotriva ordonanței de reținere nu s-a formulat plângere în condițiile art. 209 alin. (14) Cod procedură penală.

În aceeași cauză, prin ordonanța nr. _____ întocmită de către domnul procuror Grecu Laurențiu Marius, competența de soluționare a dosarului cu același număr a fost declinată în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Craiova, iar după înregistrarea dosarului pe rolul acestei structuri de parchet, a fost întocmită propunere de arestare preventivă a susnumiților.

La data de 11.05.2016, anterior declinării cauzei, suspecta Jianu Dorina a formulat cerere de recuzare a procurorului Grecu Laurențiu Marius, invocând existența unei suspiciuni rezonabile privind faptul că imparțialitatea domnului procuror Grecu Laurențiu Marius este afectată în _____ în raport de atribuțiile de serviciu ale suspectei, îndeplinite în exercitarea funcției de director al Direcției Legislație și Guvernanță Corporativă din cadrul societății Complexul Energetic Oltenia S.A. și respectiv de existența pe rolul instanțelor de judecată a unui litigiu în care d-na _____

mama domnului procuror Grecu Laurențiu Marius, se judecă în contradictoriu cu societatea Complexul Energetic Oltenia S.A., cu referire la al Judecătoriei Motru, în care societatea menționată a declarat apel la data de 21.04.2016, semnat de către suspectă și de către Ion Laurențiu Ciobotărică, în calitate de Director Divizie Financiară și președintele directoratului societății.

Prin ordonanța nr. 1943/II/1/2016/12.05.2016, întocmită de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, s-a dispus respingerea cererii de recuzare sus menționată, ca nefondată, reținându-se, după analizarea situației

al Judecătoriei Motru, că domnul procuror Grecu Laurențiu Marius nu se află în litigiu cu S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A., nefiind parte în acest dosar în care acțiunea a fost promovată de către în data de 27.06.2014, cu mult înainte de înregistrarea respectiv 10.03.2016. Totodată, s-a menționat că litigiul civil dintre mama domnului procuror Grecu Laurențiu Marius și S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A., prin fondul acțiunii, momentul declanșării acestuia și părțile implicate, nu conturează suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea domnului procuror ar putea fi afectată, precizându-se și faptul că aceleași aspecte au fost sesizate anterior Inspecției Judiciare și de către petentul Burlan Daniel, în privința căroră, prin , s-a dispus clasarea sesizării.

În ceea ce privește dosarul r al Judecătoriei Motru, înregistrat la data de 27.06.2014, în litigiul dedus judecății având calitatea de parte reclamanta

, mama domnului procuror Grecu Laurențiu Marius, și pârâta S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A., prin sentința pronunțată în această cauză, după ce s-a luat act de renunțarea reclamantei la judecata capetelor de cerere privind acțiunea în revendicare și uzufruct, a fost obligată pârâta să efectueze lucrările de redare în circuitul agricol, conform categoriei de folosință, a terenului identificat conform raportului de expertiză. Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A. la data de 22.04.2016.

Raportat la cele constatate, referitor la modul de înregistrare și instrumentare a al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, precum și referitor la reținerea suspectului , Plenul constată că cele

consemnate în articolul „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”, publicat la data de 13.05.2016 în ziarul “Pandurul”, nu corespund adevărului.

Referitor la efectuarea de cercetări față de domnul procuror Grecu Laurențiu Marius la plângerea numitului _____ în legătură cu activitatea S.C. Laremi Trans S.R.L., a fost identificat _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cauză în care, prin _____, s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 244 și art. 323 Cod penal, în aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. (1) lit. b) raportat la art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală, vizând inexistența faptelor. Împotriva soluției procurorului nu a fost formulată plângere în condițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală.

De asemenea, pe același segment, s-a constatat existența pe rolul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a lucrării nr. _____ în care au fost efectuate verificări prealabile față de domnul procuror Grecu Laurențiu Marius cu privire la activitatea anterioară și prezentă funcției de magistrat, în care a fost adoptată rezoluția de clasare a sesizării din oficiu din data de 24.11.2014, apreciindu-se că nu se conturează indiciile săvârșirii vreuncea dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Privitor la construirea drumului Ploștina-Miculești, s-a identificat instrumentarea _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, cauză în care la data de 12.08.2013 a fost întocmit, de către domnul procuror Grecu Laurențiu Marius, rechizitoriul prin care acesta a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, inclusiv a inculpatului _____, vizând săvârșirea unor fapte penale în legătură cu atribuirea unor contracte de lucrări cu nerespectarea dispozițiilor legale, urmate de acceptarea la plată a unor lucrări neexecutate sau la prețuri supraevaluate, cauzând astfel prejudicii Societății Naționale a Lignitului Oltenia S.A. Târgu Jiu.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la „implicarea procurorului în diverse acte de cămătărie”, Plenul constată că verificările efectuate de Inspecția Judiciară au condus la identificarea _____ și _____ ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, formate la plângerea numitului _____

cauze în care, prin ordonanțele date și s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 244 alin. (1), art. 47 raportat la art. 321 și art. 351 Cod penal, în aplicarea dispozițiilor art. 16 lit. f), b) și e) din Codul de procedură penală și respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 297 alin. (1) cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 321 alin. (1) Cod penal, în aplicarea dispozițiilor art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală. Împotriva soluției procurorului adoptată în nu a fost formulată plângere în condițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, iar plângerea formulată împotriva soluției procurorului adoptată în a fost respinsă ca neîntemeiată prin din 16.05.2016 întocmită de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Cu toate acestea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Plenul apreciază că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, în cauza „Braford contra Danemarcei”, referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. Și în cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Din această perspectivă, Plenul constată că în niciunul dintre articolele menționate nu este prezentat și punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu

ori al procurorului despre care se face vorbire asupra problematicii pusă în dezbatere, informația transmisă nefiind precedată de efectuarea vreunor verificări de către autorul articolelor pentru a se verifica veridicitatea acestei informații, ignorându-se astfel prevederile art. 1.2. din Codul Deontologic al Jurnalistului din România, în conformitate cu care „Jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele – așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile - în virtutea dreptului publicului de a fi informat”. Această obligație a jurnalistului de a verifica informația rezultă din prevederile art. 2.2.2 vizând regulile redactării, care stipulează că „Jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica și va exprima opinii pe o bază factuală. Informațiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false nu vor fi publicate”.

Așa fiind, prezentarea unor informații privind activitatea profesională a unui procuror, fără verificarea realității datelor publicate, este contrară prevederilor art. 1 din Codul Deontologic al Jurnalistului din România, conform căroră „Ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.”

Plenul constată că, în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a rezultat că prin rezoluțiile expuse anterior s-a dispus, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizărilor formulate, iar prin ordonanțele adoptate de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în toate dosarele înregistrate pe rolul acestei unități de parchet, până la data formării acestei lucrări, privind pe domnul procuror Grecu Laurențiu Marius, a fost dispusă clasarea cauzelor penale.

De asemenea, a rezultat prezentarea nereală a unor informații privind activitatea și cariera procurorului menționat, în contradicție cu prevederile art. 1 din Codul Deontologic al Jurnalistului din România, afirmându-se, în lipsa unor elemente concrete de fapt, implicarea acestuia în săvârșirea a numeroase fapte penale privitor la care fuseseră deja efectuate cercetări și adoptate soluții de clasare a cauzei și respectiv, efectuate verificări prealabile în lucrări ale Inspekției Judiciare, finalizate anterior publicării articolelor, prin rezoluții de clasare.

Or, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmații bazate pe generalități care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială integritatea și reputația profesională a magistraților.

În plus, Plenul reține folosirea, în cuprinsul ambelor articole, a unui limbaj agresiv, precum cel rezultat prin utilizarea redactărilor "Laurențiu Ciobotărică a fost eliberat joi seara din arestul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj, la expirarea celor 24 de ore de reținere ... Interesant este că reținerea a fost dispusă de procurorul Grecu, a cărui mamă se află în proces cu Complexul Energetic Oltenia, după cum a scris la începutul săptămânii Ziarul Național.", "...șinta procurorului din Gorj Laurențiu Grecu a fost doar Ciobotărică.", „...în perioada în care era cursant al Institutului Național al Magistraturii, dar și după ce a fost numit procuror la Târgu Jiu, Laurențiu Grecu a dat cu împrumut mii și mii de euro. Cum nu putea să justifice proveniența acestor sume, Grecu a ales să nu menționeze în declarațiile sale de avere împrumuturile acordate prin contractele încheiate de notari ...", „Nu ar fi prima dată când procurorul Grecu își folosește funcția pentru a-și rezolva probleme personale.”.

În aceste condiții, au fost prezentate opinii în legătură cu profilul moral și activitatea profesională a domnului procuror Grecu Laurențiu Marius într-o manieră contrară prevederilor art. 5 teza II din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, în conformitate cu care, deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. În plus, asocierea, în conținutul aceluiași articol, a unor afirmații vizând instrumentarea unei cauze penale concrete, cu alte afirmații prin care se relevă faptul că "Politicienii din zona Partidul Social Democrat și nu numai cer înlocuirea lui Ciobotărică din funcția de președinte al Directoratului...", urmată de expunerea în cadrul aceluiași subtitlu a punctului de vedere exprimat de către președintele Consiliului Județean Gorj, este de natură a genera ideea că, în realitate, domnul procuror Grecu Laurențiu Marius ar fi instrumentat dosarul penal din ordin politic.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de magistrat și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și nici dreptul la propria imagine.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul Consiliului constată că lansarea în spațiul public a unor afirmații nereale, de genul celor cuprinse în articolele analizate, referitoare la activitatea profesională a domnului procuror Greco Laurențiu Marius, nu pot fi considerate simple critici sau judecăți de valoare și afectează reputația profesională a magistratului și încrederea publicului în actul de justiție.

În raport de cele prezentate, constatându-se că prin opiniile exprimate în cuprinsul celor două articole (unul publicat la data de 13.05.2016 în ziarul „Pandurul”, postat pe site-ul www.pandurul.ro la aceeași dată, ora 00:01, intitulat „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”, preluat ulterior în articolul publicat pe site-ul www.ziarelive.ro, în data de 13.05.2016, sub același titlu, iar cel de-al doilea publicat pe site-ul www.enational.ro în data de 09.05.2016, ora 19:06, intitulat „Zanganit de catusé pentru procurorul camatar Laurentiu Greco”, preluat ulterior în articolul publicat pe site-ul www.ziarelive.ro, în data de 09.05.2016, sub același titlu), față de conținutul și modul de expunere a informațiilor, s-a indus, prin deformarea realităților de fapt, ideea că procurorul de caz a efectuat în mod nelegal acte de urmărire penală în

al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu în legătură cu efectuarea de cercetări și respectiv, reținerea numitului și respectiv ideea că magistratul este implicat în săvârșirea a numeroase fapte penale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile menționate au afectat reputația profesională a domnului procuror Greco Laurențiu Marius, astfel că va admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către domnul Greco Laurențiu Marius, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul **Grecu Laurențiu Marius**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, în raport de articolele apărute în presă, publicate în ziarul “Pandurul” la data de 13.05.2016, denumit „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj” și, respectiv în publicația online Enational.ro la data de 09.05.2016, denumit „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”.

Art. 2 - Limitarea unui comunicat de presă conform soluției Plenului.

Art. 3 - Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

