

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 802

din 07 iulie 2016

Prin raportul nr. 2092/IJ/1194/DIJ/14404/S1/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători rezultatul verificărilor privind *identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală) și tergiversarea procesului (art. 522 din Noul Cod de procedură civilă), precum și pentru verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile.*

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Obiectivul controlului este specificat în art. 1 din Ordinul nr. 22/17.03.2016 emis de inspectorul - șef al Inspecției judiciare și vizează: „identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală) și tergiversarea procesului (art. 522 din Noul Cod de procedură civilă), precum și pentru verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile”

Controlul privește toate curțile de apel și instanțele arondate acestora, inclusiv instanțele militare, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Verificările au vizat dosarele instrumentate în perioada 1 februarie 2014 - la și iar perioada efectuării verificărilor a fost stabilită în intervalul determinat în același ordin, cuprins între data de 18 aprilie 2016 - 13 mai 2016.

Relațiile solicitate în procedura verificărilor prealabile au vizat următoarele paliere de analiză, care se circumscriu obiectivelor controlului și anume: *situația statistică privind dosarele înregistrate în procedura reglementată de dispozițiile art. 488¹ Cod procedură penală și cele înregistrate în procedura reglementată de dispozițiile art. 522 Cod procedură civilă la Înalta Curte de Casație și Justiție, la curțile de apel și instanțele arondate acestora începând cu data de 1 februarie 2014 și până la data de 15 aprilie 2016 inclusiv; modul de înregistrare a dosarelor în această materie și dispozițiile regulamentare care au fost aplicate pentru efectuarea acestei operațiuni; identificarea fazelor procesuale la care se referă contestația privind durata procesului în materie penală (respectiv urmărirea penală, camera preliminară, judecata în primă instanță sau judecata în căile de atac); identificarea cazurilor la care se referă contestația privind durata procesului, din perspectiva reglementărilor prevăzute la art. 522 alin. 2) Cod procedură civilă; durata procedurilor în soluționarea contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală) și tergiversarea procesului (art. 522 din Noul Cod de procedură civilă) și măsurile procesuale dispuse în cazul admiterii contestației; modul de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror-instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile.*

S-a urmărit a se stabili dacă au existat în această materie *aspecte de practică judiciară neunitară, modul în care s-a asigurat rezolvarea acestora precum și eficiența acestei reglementări în accelerarea procedurii judiciare, disfuncționalitățile și dificultățile întâmpinate în aplicarea acestor dispoziții legale și identificarea unor propuneri concrete de modificare a dispozițiilor legale sau ale normelor de reglementare în această materie.*

S-a solicitat instanțelor judecătorești formularea unor propuneri concrete pentru modificări ale normelor regulamentare și ale dispozițiilor legale aplicabile în vederea asigurării unei practici judiciare și administrative unitare în această materie și prezentarea măsurilor, inclusiv cu caracter administrativ identificate care pot fi generalizate ca bune

practici în aplicarea dispozițiilor procedurale menționate mai sus, reglementate de dispozițiile art. 488¹ și următoarele Cod procedură penală și art. 522 și următoarele Cod procedură civilă.

Contestația privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală)

Analiza realizată în cadrul prezentului raport de control a avut în vedere următoarele caracteristici specifice acestei proceduri:

- aceste dispoziții legale reprezintă o *aplicare* a prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, care consacră, cu titlu de principiu, caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal, care impun organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată obligația de a asigura soluționarea cauzelor penale într-un termen rezonabil;

- reglementarea acestei instituții s-a realizat pentru îndeplinirea obligațiilor ce decurg în sarcina statului din prevederile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv de a crea un sistem judiciar eficient, capabil să soluționeze cauzele penale într-un termen rezonabil și de a asigura, la nivelul legislației naționale, un remediu efectiv care să permită valorificarea drepturilor și libertăților consacrate prin Constituție;

- contestația privind durata procesului penal constituie un remediu acceleratoriu.

În ceea ce privește *reglementarea* acestei instituții, titularii dreptului de a formula contestație privind durata procesului penal sunt, conform art. 488 alin. (2) din Codul de procedură penală, inculpatul, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente și în cursul judecății, contestația poate fi introdusă și de către procuror; competența de soluționare a contestației privind durata procesului penal revine, potrivit art. 488² alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță în cauzele penale aflate în cursul urmăririi penale sau instanței ierarhic superioare celei pe rolul căreia se află cauza, în cauzele penale aflate în cursul judecății sau în căile de atac, ordinare ori extraordinare.

Conform alin. (2) al art. 488² din Codul de procedură penală, când procedura judiciară cu privire la care se formulează contestația se află pe rolul Înaltei Curți de

Casație și Justiție, competența de soluționare a contestației aparține unui alt complet din cadrul aceleiași secții. Referitor la procedura de soluționare a contestației, potrivit prevederilor art. 488¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în vederea soluționării contestației, are obligația de a informa procurorul, respectiv instanța pe rolul căreia se află cauza, cu privire la contestația formulată, cu mențiunea posibilității de a formula un punct de vedere cu privire la aceasta, de a dispune transmiterea, în cel mult 5 zile, a dosarului sau a unei copii certificate a dosarului cauzei de către procuror, respectiv de către instanța pe rolul căreia se află cauza și de a informa celelalte părți din proces și, după caz, celelalte persoane prevăzute la art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală cu privire la contestația formulată și la dreptul de a și exprima punctul de vedere în termenul acordat în acest scop de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanță.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 423/2015 s-a constatat că soluția legislativă prevăzută la art. 488¹ alin. (5) din Codul de procedură penală potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, fără participarea părților și a procurorului este neconstituțională, deoarece nu oferă garanțiile procesuale specifice dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, fapt care a impus reconsiderarea modului în care se soluționează aceste contestații, cu consecințe directe în ceea ce privește posibilitatea respectării termenului de soluționare a contestațiilor.

Verificările efectuate prin sondaj au demonstrat că *a fost respectată decizia nr. 423/2015 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 538 din 20 iulie 2015.*

S-a constatat că, ulterior publicării deciziei citate mai sus în Monitorul Oficial, s-a asigurat suspectului, inculpatului, persoanelor vătămate, părții civile sau părții responsabile civilmente care au avut de suferit din cauza duratei nerezonabile a procesului penal plenitudinea exercitării drepturilor lor, aceștia beneficiind de o procedură contradictorie. A fost asigurat dreptul participanților la procesul penal de a lua cunoștință de toate argumentele prezentate instanței și de a le dezbate, chiar dacă

asigurarea acestui drept a fost de natură, în mod firesc să conducă la imposibilitatea respectării termenului de soluționare prevăzut de lege.

Conform art. 488⁵ alin. (1) din Codul de procedură penală, cu prilejul soluționării contestației, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța verifică durata procedurilor pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a punctelor de vedere prezentate, luând în considerare natura și obiectul cauzei, complexitatea cauzei, inclusiv prin luarea în considerare a numărului de participanți și a dificultăților de administrare a probelor, elementele de extraneitate ale cauzei, faza procesuală în care se află cauza și durata fazelor procesuale anterioare, comportamentul contestatorului în procedura judiciară analizată, inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului, comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate, intervenția unor modificări legislative aplicabile cauzei, precum și alte elemente de natură să influențeze durata procedurii.

În ceea ce privește soluțiile care pot fi pronunțate, conform prevederilor art. 488⁶ alin. (1) din Codul de procedură penală, când apreciază contestația ca fiind întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța admite contestația și stabilește termenul în care procurorul să rezolve cauza, respectiv instanța de judecată să soluționeze cauza, precum și termenul în care o nouă contestație nu poate fi formulată, iar, potrivit art. 488⁵ alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă se constată depășirea duratei rezonabile, o nouă contestație în aceeași cauză se va soluționa cu luarea în considerare exclusiv a motivelor ivite ulterior contestației anterioare.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, în toate cazurile, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța care soluționează contestația nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a procesului ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului, ori, după caz, libertății procurorului de a pronunța soluția pe care o consideră legală și temeinică.

Așa cum s-a pronunțat și instanța de contencios constituțional, prin decizia nr. 423/2015, procedura reglementată la art. 488⁴ - 488⁶ din Codul de procedură penală nu

vizează fondul cauzei penale, prin procedura analizată nefiind judecată o acuzație în materie penală, în sensul prevederilor art. 6 din Convenție, și nici faptul că, prin încheierea pronunțată, potrivit textului criticat, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată nu dispune cu privire la vinovăția inculpatului sau la pedeapsa aplicată acestuia, ci apreciază asupra duratei rezonabile a activității de urmărire penală sau de judecată, conform dispozițiilor art. 488¹ alin. (1) din Codul de procedură penală.

Verificările realizate prin sondaj, au demonstrat că *acest specific al procedurii a fost respectat de instanțele judecătorești.*

Din perspectiva cadrului legislativ care reglementează această procedură, există o omisiune a legiuitorului care a fost sesizată de Inspekția Judiciară și în cadrul unor alte controale tematice (ex: Raportul de control tematic privind identificarea practicii judiciare și administrative neunitare în aplicarea procedurii în camera preliminară, reglementată de dispozițiile art. 342-348 Cod procedură penală la toate curțile de apel și instanțele arondate acestora) procedura de cameră preliminară nefiind inclusă în categoria procedurilor judiciare care fac obiectul contestației privind durata procesului.

Practica judiciară a fost sesizată cu contestații care vizează această fază a procesului penal, fapt care impune *modificarea dispozițiilor art. 488¹ și următoarele referitoare la contestația privind durata procesului în sensul includerii în categoria procedurilor judiciare care fac obiectul acestei contestații și a fazei de cameră preliminară.* Această solicitare a fost formulată de instanțele judecătorești în cadrul relațiilor transmise în prezenta procedură de control (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală).

Contestația privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele din Noul cod de procedură civilă)

Conform normelor de reglementare aplicabile acestei instituții, subiectele contestației sunt părțile, precum și procurorul care participă la judecată, iar motivele sunt determinate cu un grad de precizie mai mare decât în materie procesual penală, vizând următoarele situații: când legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat; când instanța a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care

nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege; când o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte a fost obligată să comunice instanței, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege; când instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin neluarea măsurilor stabilite de lege sau prin neîndeplinirea din oficiu, atunci când legea o impune, a unui act de procedură necesar soluționării cauzei, deși timpul scurs de la ultimul său act de procedură ar fi fost suficient pentru luarea măsurii sau îndeplinirea actului.

Din perspectiva cadrului procesual aplicabil acestei instituții, contestația poate fi retrasă oricând până la soluționarea ei, cu mențiunea că în această ipoteză nu poate fi reiterată, se formulează în scris și se depune la instanța investită cu soluționarea procesului în legătură cu care se invocă tergiversarea judecării, iar în situația în care se face verbal în ședință, va fi consemnată, împreună cu motivele arătate de parte, în încheierea de ședință.

Competența soluționării aparține completului investit cu judecarea cauzei iar termenul de soluționare este de îndată sau în termen de cel mult 5 zile.

Normele de procedură citate, reglementează și calea de atac a plângerii împotriva încheierii prin care s-a respins contestația ca neîntemeiată, în termen de 3 zile de la comunicare, specificându-se explicit faptul că plângerea se depune la instanța care a pronunțat încheierea, care o va înainta de îndată pentru soluționare, împreună cu o copie certificată de pe dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare. Când procesul se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție, plângerea se soluționează de un alt complet al aceleiași secții. Formularea plângerii nu suspendă judecata.

Procedura de soluționare a plângerii este reglementată de art. 525 Cod procedură civilă, fiind instituit un termen de soluționare de 10 zile de la primirea dosarului și obligația motivării încheierii în termen de 5 zile de la pronunțare, menționându-se explicit că instanța care soluționează plângerea nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul

de soluționare a pricinii ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotări, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului.

Procedura sancționării contestatorului de rea-credință este reglementată la art. 526 Cod procedură civilă, care definește și noțiunea de rea credință.

Practicile administrative privind înregistrarea dosarelor având ca obiect contestația privind durata rezonabilă a procesului în cazul *contestației privind durata rezonabilă a procesului penal* (art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală):

Se asigură respectarea principiului repartizării aleatorii și normele de competență funcțională prevăzută de art. 488² alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

Verificările efectuate au confirmat că dosarele înregistrate în această materie privind cauzele penale aflate în faza de urmărire penală se repartizează judecătorului de drepturi și libertăți, fie prin utilizarea aplicației ECRIS, fie conform planificării realizate și aprobate prin hotărârile colegiilor de conducere ale instanțelor, în funcție de modul de organizare stabilit la nivelul fiecărei instanțe.

Aceste categorii de cauze au fost înregistrate la majoritatea instanțelor cu obiectul configurat în aplicația ECRIS „contestație durată proces (art. 488 ind. 2 NCPP)” și au fost repartizate aleatoriu între completurile de drepturi și libertăți sau între completurile de fond, în raport de competența de soluționare incidentă în cauză, având asociat termenul de repartizare „termen urgent între 7-14 zile”, dosarele fiind soluționate de regulă prin încheiere. Au fost pronunțate sentințe, în situațiile în care s-a declinat competența de soluționare (ex: *cauza nr. 100/2019* al Tribunalului București - Secția I penală).

În situația în care repartizarea acestor categorii, de cauze se realizează manual (în cazul în care sunt de competența judecătorului de drepturi și libertăți), s-a constatat că regula generală este aceea a repartizării judecătorului de drepturi și libertăți din ziua înregistrării contestației, stabilit potrivit planificării instituite la nivelul instanțelor.

Se poate constata că, în situația în care contestația viza faza de urmărire penală, dosarele au fost repartizate aleatoriu completelor de drepturi și libertăți ce funcționau la data sesizării instanței, pentru situația în care nu se mai dispuseseră alte măsuri de un alt

complet de drepturi și libertăți iar, în situația în care în cursul urmăririi penale s-au mai formulat alte cereri, ce au fost soluționate de un alt complet de drepturi și libertăți, contestațiile au fost repartizate manual spre soluționare completului inițial investit (regulă aplicată și la alte instanțe, spre exemplu la Tribunalul Mehedinți).

Modul de înregistrare a contestației nu comportă discuții în cazul în care contestația vizează **faza de urmărire penală**, având în vedere faptul că nefiind înregistrat un alt dosar pe rolul instanțelor nu se pun în discuție alte modalități de înregistrare.

În cazul acestor dosare, *s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 93 și următoarele și art. 103⁸ Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 (IICSM nr. 387/2005) pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și prevederile art. 102 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în actuala reglementare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 (IICSM nr. 1375/2015), potrivit căreia, cauzele având ca obiect cererile, propunerile, plângerile sau contestațiile date prin lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți se înregistrează în sistemul Veris ca dosare distincte.*

Au fost identificate *practici administrative diferite*, în ceea ce privește modul de înregistrare a dosarelor, în cazul în care contestația privind durata rezonabilă a procesului viza dosare aflate în faza de **cameră preliminară** și **faza de judecată** în primă instanță și în căile de atac.

Practicile administrative diferite au fost determinate și de faptul că, în unele situații contestațiile privind tergiversarea procesului s-au înregistrat la *instanța pe rolul căreia se află dosarul la care se referă contestația* iar în alte situații la *instanța ierarhic superioară*, competentă să soluționeze contestația. Această situație a fost favorizată de lipsa de precizie a dispozițiilor procedurale în ceea ce privește instanța la care se depune contestația, fapt care a dat naștere la interpretări diferite și la instanțe aflate în raza aceleiași curți de apel.

Au fost identificate următoarele situații:

a) *înregistrarea dosarului având ca obiect contestația privind durata rezonabilă a procesului penal (în cazul în care dosarul viza faza de cameră preliminară și respectiv judecata), la un număr nou de dosar, la instanța pe rolul căreia se află dosarul;*

Această situație a fost identificată în cazul în care, contestația a fost depusă la instanța pe rolul căreia se afla dosarul vizat prin această procedură.

În această ipoteză, dosarul s-a înregistrat prin aplicarea prevederilor art. 93 alin. (1) din HCSM nr. 387/2005 pentru aprobarea din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și respectiv a prevederilor art. 94 din HCSM nr. 1375/2015, la un număr nou de dosar generat de aplicația ECRIS și s-a dispus repartizarea aleatorie a acestuia, deși competența soluționării revenea instanței ierarhic superioare.

S-a dispus de către judecătorul responsabil cu repartizarea aleatorie înregistrarea acesteia prin alocarea numărului unic de dosar în aplicația Ecris, respectiv

ca și cauză directă, conform art. 488 ind. 1 Cod procedură penală și s-a procedat la repartizarea aleatorie a acesteia între completele de fond.

S-a ignorat faptul că fiind vorba despre o cauză penală aflată în faza de cameră preliminară, competența de soluționare aparținea judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei pe rolul căreia se află cauza. De remarcat că art. 488² Cod procedură penală privind competența nu face referire și la procedura de cameră preliminară, astfel că ar trebui completată reglementarea și în acest sens.

Repartizarea aleatorie a dosarului la instanța pe rolul căreia se afla dosarul vizat, a fost de natură a prelungi nejustificat durata de soluționare a contestației. În exemplul prezentat, contestația a fost înregistrată la data de 09.09.2015, s-a stabilit termen de soluționare la data de 11.09.2015, termen la care s-a dispus amânarea judecării la data de 16.10.2015 și citarea părților raportat la decizia nr. 423/09.06.2015 a Curții Constituționale.

La data de 21.09.2015 a fost înregistrată cererea de preschimbare a termenului din data de 16.10.2015, cu unul mai scurt, formulată de către contestatori, iar prin rezoluția din data de 21.09.2015 în temeiul art. 353 alin. (10) Cod procedură penală s-a dispus preschimbarea termenului pentru data de 02.10.2015.

La termenul din data de 02.10.2015 prin _____ la Curții de Apel Cluj pronunțată în _____ s-a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În aceste condiții, nu a fost posibilă soluționarea contestației în termenul prevăzut de art. 488¹ alin. 4 Cod procedură penală.

La Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația a fost preluată cu același număr de prin transfer electronic.

b) înregistrarea contestațiilor prin generarea numărului unic de dosar la instanța competentă să soluționeze contestația:

Această practică a fost aplicată la majoritatea instanțelor care au soluționat contestațiile privind durata procesului penal privind dosare aflate în faza de cameră preliminară sau de judecată. La Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția unui singur dosar, care a păstrat numărul generat de aplicația ECRIS la instanța pe rolul căreia se afla dosarul (Curtea de Apel Cluj), contestațiile privind durata procesului penal au fost înregistrate sub număr unic național, generat la nivelul ÎCCJ. Numărul unic național a fost generat de Înalta Curte de Casație și Justiție, atât în situațiile în care contestația s-a depus direct la această instanță cât și în cazul în care a fost depusă la instanțele pe rolul cărora se află dosarul vizat.

Durata procedurii de soluționare a contestațiilor reglementate de art. 488 ind. 1 și urm. din Noul cod de procedură penală:

Ca regulă generală, în urma verificărilor efectuate s-a constatat *că se asigură respectarea termenului de 20 zile prevăzut de art. 488¹ alin. (4) Cod procedură penală.*

S-a remarcat diligența depusă de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea cu celeritate a contestațiilor privind durata procesului penal, acestea fiind soluționate la intervale de câteva zile de la data înregistrării.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că respectarea acestui termen este asigurată, ca regulă generală la toate instanțele judecătorești, iar în situația în care s-a depășit acest termen, durata *depășirii este nesemnificativă.*

Situațiile cu caracter de excepție, în care nu s-a respectat termenul de 20 zile prevăzut de art. 488¹ alin. (4) Cod procedură penală, au fost determinate de următoarele motive:

a) motive obiective:

- *imposibilitatea îndeplinirii procedurii de citare cu străinătatea în termenul de 20 zile de la înregistrarea contestației, măsură necesară față de Decizia nr.423/09.06.2015 a Curții*

Constituționale care impune cerința soluționării contestației cu participarea procurorului și a părților;

- *lipsa punctului de vedere al Parchetului;*
- *formularea unor cereri de abținere;*
- *îndeplinirea procedurii de citare și informarea inculpatului și părților civile cu privire la contestația formulată;*
- *declinarea competenței de soluționare în favoarea instanței competente să soluționeze contestația;*
- *declinarea competenței de soluționare, față de soluția pronunțată în dosarul de urmărire penală, în intervalul cuprins între data înregistrării contestației și data soluționării, fiind identificate situații în care, ulterior depunerii contestației care viza faza de urmărire penală la unitatea de parchet respectivă, s-a dispus prin ordonanță, declinarea competenței de soluționare în favoarea unei alte unități de parchet;*
- *omisiunea unității de parchet să înainteze către instanță dosarul de urmărire penală.*

b) cauze subiective:

În această categorie au fost identificate următoarele situații:

- *stabilirea termenelor de judecată la intervale mari de timp;*
- *calificarea greșită a cererii cu ocazia înregistrării dosarului la instanță, fapt care a presupus acordarea unui alt termen de judecată și luarea măsurilor corespunzătoare;*
- *selectarea unui termen pentru repartizare care depășește intervalul de 20 zile prevăzut de art. 488¹ alin. (4) C.p.p.;*
- *repunerea dosarului pe rol pentru înaintarea dosarului de urmărire penală;*
- *amânarea pronunțării;*
- *stabilirea unor termene mari pentru a se înainta dosarul de urmărire penală.*

Măsurile dispuse în cazul aditerii contestațiilor:

Măsurile dispuse în cazul aditerii contestațiilor, în funcție de faza procesuală în care se afla dosarul la care se referă contestația, sunt în esență următoarele:

1. în cazul dosarelor aflate în **faza de urmărire penală**, s-au dispus în esență următoarele măsuri:

- Stabilirea termenului pentru finalizarea urmăririi penale;
- Aplicarea dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d) și ale art. 488⁶ alin. (8) Cod procedură penală; prin contestația formulată se solicita comunicarea stadiului cercetărilor

S-a constatat **eficiența acestei proceduri** în cazul unor dosare aflate în *faza de urmărire penală*, fiind respectat termenul stabilit pentru finalizarea acesteia, dar și situații în care, măsurile dispuse în urma admiterii contestațiilor privind faza de urmărire penală *au fost lipsite de eficiență, nefiind respectat termenul de finalizare a urmăririi penale*.

În dosarele aflate **pe rolul instanțelor judecătorești**, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat eficiența măsurilor dispuse în cazul admiterii contestațiilor.

Au fost identificate următoarele probleme de **practică neunitară**:

- În ceea ce privește *aplicarea dispozițiilor art. 488⁶ alin. (8) Cod procedură penală privind restituirea pe cale administrativă a contestației* formulate cu nerespectarea termenelor prevăzute de lege:

În ceea ce privește existența situațiilor în care să se fi procedat la restituirea pe cale administrativă a contestațiilor, instanțele au menționat că, de regulă, nu au existat astfel de situații. Au fost identificate asemenea situații la: Judecătoria Bălcești care a dispus în _____ prin încheierea din 09.12.2015, scoaterea cauzei de pe rol în vederea restituirii administrative; în _____ al Judecătoriei Oltenița; în _____ al Judecătoriei Călărași, s-a dispus restituirea contestației, în temeiul art. 488⁶ al. (8) C.p.p., constatându-se că aceasta a fost formulată cu nerespectarea termenului prev. de art. 488¹ al. (3) lit. a) C.p.p.

Acceași soluție a fost dispusă în _____ al Judecătoriei Târgoviște: prin încheierea din data de 5.05.2015 în baza art. 488 ind. 6 alin (8) Cod de procedură penală a fost restituită contestația, pe cale administrativă, Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

În _____ al Judecătoriei Găești, prin încheierea din data de 5.06.2014, în baza art. 488 ind. 6 alin (8) Cod de procedură penală a fost restituită contestația, pe cale administrativă, Parchetului de pe lângă Judecătoria Găești.

În _____ al Judecătoriei Moreni, prin încheierea din data de 18.12.2015, în baza art. 488 ind. 6 alin (8) rap. la art. 488 ind. 1 alin (3) lit. a) Cod de

procedură penală a fost restituită contestația, pe cale administrativă, Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni.

Judecătoria Târgu Jiu a precizat că au existat două astfel de situații, respectiv însă restituirea contestației nu s-a efectuat pe cale administrativă ci a avut loc printr-o încheiere în cadrul dosarului înregistrat, judecătorul de drepturi și libertăți constatând că nu s-a împlinit termenul de 1 an numai după ce a fost atașat dosarul de urmărire penală.

A fost dispusă restituirea administrativă și prin încheierea 19.05.2014 a Judecătoriei Târgu Cărbunești în și de asemenea și în al Judecătoriei Drobeta Turnu Severin prin încheierea din data de 26.02.2016, privind cauza penală cu Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Pe de altă parte, au fost identificate situații în care, deși judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că nu a fost formulată contestația cu respectarea termenelor prevăzute de art. 488¹ C.p.p., a dispus respingerea contestației ca *prematur introdusă*

al Judecătoriei Călărași; al Tribunalului Ilfov, al Judecătoriei Cornetu).

Soluția restituirii pe cale administrativă pe temeiul reglementat de dispozițiile procedurale citate mai sus, a fost aplicată și la Curtea Militară de Apel, în

În legătură cu această chestiune, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a comunicat că, deși legea prevede restituirea contestației pe cale administrativă în situația neîndeplinirii condiției de formă constând în termenul minim de la începerea urmăririi penale, Secția penală a acestei instanțe a adoptat practica respingerii ca *inadmisibilă* a contestației fără obligarea petentului la cheltuieli judiciare, lipsind culpa procesuală întrucât pentru a se putea evalua respectarea termenului de la începerea urmăririi penale este necesară transmiterea dosarului de către Parchet iar pentru acest fapt se impune constituirea unui dosar și la instanță, pentru a se asigura cadrul adecvat solicitării dosarelor organelor de urmărire penală.

Practica respingerii contestației ca inadmisibilă, în cazul prevăzut de art. 488⁶ alin. (8) Cod procedură penală a fost constatată și la alte instanțe.

Aceeași problemă de drept a fost semnalată de Judecătoria Vaslui și discutată în cadrul întâlnirilor profesionale organizate la nivelul judecătorei; a fost înaintată spre discutare Tribunalului Vaslui și Curții de Apel Iași, fiind rezolvată la întâlnirea din 12 decembrie 2014 cu ocazia întâlnirii trimestriale privind problemele de drept interpretate și aplicate neunitar, în materie penală și pentru cauze cu minori, în trimestrul IV/ 2014 de la Curtea de Apel Iași.

Opinia unanimă a judecătorilor secției penale a Curții de Apel Iași, opinie ce a constituit concluzia întâlnirii trimestriale a fost în sensul *restituirii pe cale administrativă* a contestației formulate, în baza art. 26 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și art. 488⁶ al. (8) C.p.p., iar în situația în care contestația este repartizată aleatoriu, soluția este de *respingere ca inadmisibilă* a contestației, fără restituirea pe cale administrativă a cererii, care constituie actul prin care instanța a fost sesizată.

Practica este neunitară din această perspectivă și la instanțele din raza aceluiași tribunal: cu titlu exemplificativ, în raza de activitate a Tribunalului Teleorman au fost înregistrate 3 cazuri de restituire pe cale administrativă a contestației, la Judecătoria Alexandria și Judecătoria Zimnicea dar și 2 situații, la Judecătoria Turnu Măgurele, în care au fost respinse contestațiile ca premature introduse

Modul în care s-a dispus restituirea a fost de asemenea diferit:

Tribunalul Covasna, prin rezoluția administrativă depusă pe contestația transmisă prin e-mail la 01.03.2016 de către inculpat și adresa administrativă din 02.03.2016, a dispus restituirea acesteia petentului în temeiul art.488⁶ alin.(8) Cod procedură penală.

În cadrul Judecătorei Brașov, potrivit datelor comunicate și verificărilor efectuate în sistemul Ecris a rezultat că în mai multe dosare (printre care menționăm exemplificativ

, instanța, procedând la analiza condițiilor de admisibilitate, a constatat

că cererea nu se înscrie în dispozițiile prevăzute de art. 488 ind. 1 alin. (3) lit. a), respectiv nu a trecut mai mult de un an de la începerea urmăririi penale.

În aceste condiții, judecătorul a procedat potrivit dispozițiilor art. 488 ind. 8 alin. (8), care prevăd următoarele: „contestația formulată cu nerespectarea termenelor prevăzute de prezentul capitol se restituie administrativ și față de considerentele sus expuse în baza art. 488 ind. 6 alin. (8) Cod procedură penală, a scos cauza de pe rol și a restituit administrativ plângerea petentului.

Se constată o interpretare neunitară a dispozițiilor art. 488⁶ alin. (8) din Cod de procedură penală în sensul că Tribunalul Covasna a dispus prin rezoluție restituirea contestației pe cale administrativă petentului în timp ce Judecătoria Brașov a înregistrat cererile și a dispus prin încheiere scoaterea cauzei de pe rol și restituirea administrativă a cererii.

- *natura hotărârii judecătorești* prin care se soluționează contestația.

S-a constatat existența unei practici neunitare privind natura hotărârii judecătorești pronunțate, respectiv încheiere sau sentință penală, (Judecătoria Costești - în în care a fost pronunțată, în cameră de consiliu,

- *modul de evidențiere a hotărârilor judecătorești*: au fost identificate situații în care încheierile pronunțate au primit număr, iar altele în care acestea nu au primit număr din registrul de hotărâri;

- au fost identificate situații în care *au fost formulate mai multe contestații* în aceeași cauză, care au fost admise: ex: înregistrat pe rolul Judecătoriei Câmpulung care a fost repartizat manual completului de judecată căruia i-a fost anterior repartizat Acest din urmă dosar a fost înregistrat la data de 29.01.2016 și soluționat prin încheierea din data de 09.02.2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de petentul inculpat. A fost identificată o situație în care au fost formulate mai multe contestații ce au fost admise cu privire la același dosar de urmărire penală.

Acceași situație s-a constatat în Tribunalului Suceava: contestațiile privesc același dosar de urmărire penală,

al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava și în ambele situații au fost admise contestațiile.

La data de 23.03.2016 a fost formulată o nouă contestație de către același petent și o petentă nouă, privind același dosar de urmărire penală, cauza fiind înregistrată și repartizată în modalitatea menționată în precedent.

Prin încheierea pronunțată în cameră de consiliu la data de 29.03.2016 a fost admisă contestația, fiind stabilit termen pentru rezolvarea cauzei conform art. 327 Cod de procedură penală la 11 mai 2016.

În motivare s-a reținut că soluția se impune având în vedere că de la data soluționării contestației anterioare și până în prezent dosarul penal se află în același stadiu (a trecut mai mult de o lună și procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală și nici nu a pronunțat vreo soluție în conformitate cu art. 327 Cod de procedură penală).

O situație similară a fost identificată la Tribunalul Suceava, în care au fost admise contestații succesive în legătură cu aceeași cauză, respectiv

Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în legătură cu care au fost pronunțate soluții de admitere a contestațiilor, în _____ și nr. _____ înregistrate pe rolul Tribunalului Suceava. Au fost stabilite termene pentru finalizarea urmăririi penale de 6 luni _____ în data de 08.07.2015) 3 luni _____ (în data de 27.01.2016).

- ca regulă generală, au fost respinse ca inadmisibile contestațiile și în situația în care se vizau *proceduri judiciare inițiate anterior datei de 1 februarie 2014*, față de reglementarea prevăzută de art. 105 din Legea nr. 255 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;

Judecătoria Brașov a comunicat că în cursul anului 2014 și începutul anului 2015 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov a admis contestații privind tergiversarea procesului penal început anterior intrării în vigoare a Legii 135/2010, în considerarea art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră oricărei persoane, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de către Convenție au fost încălcate, dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale. Ulterior acestui

moment practica s-a unificat în sensul că au fost considerate admisibile doar contestațiile privind durata procesului începute ulterior intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală.

() practică neunitară cu privire la această situație a fost constatată și la alte instanțe, după cum urmează:

În _____ al Curții de Apel Galați soluționat prin încheierea din 14.01.2015, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a contestației privind durata procesului penal formulată de inculpat cu privire la d- _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT - Serviciul Teritorial Galați. S-a avut în vedere că prevederile art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală se aplică numai proceselor începute după intrarea în vigoare a Legii 135/2010, respectiv după data de 1.02.2014 ori în cauză procesul penal începuse anterior acestei date.

În sens contrar este soluția pronunțată în _____ Judecătoria Iași (din raza aceleiași curți de apel), în care s-a admis contestația privind durata procesului și s-a stabilit termen pentru finalizarea urmăririi penale în cadrul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, județul _____ Galați, data de 31.01.2016.

Aspecte specifice identificate în soluționarea contestațiilor privind durata procesului penal:

Au fost identificate dosare în care au fost formulate *mai multe contestații privind durata procesului penal în aceeași cauză.*

- S-au formulat contestații privind tergiversarea procesului penal invocându-se neînregistrarea unei sesizări penale de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București _____ al Curții de Apel București) s-a dispus în temeiul art. 339 alin. (1) Cod procedură penală, trimiterea plângerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București spre competență soluționare.

- O situație specială a fost identificată în _____ al Tribunalului Ilfov, Secția penală, în care, prin în _____ după ce instanța a

respins contestația ca prematur introdusă, a stabilit totuși termen de soluționare a cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

-Practica judiciară pune în discuție *calea de atac* împotriva încheierii prin care a fost soluționată contestația și sancționat petentul: prin pronunțată în al Judecătorei Păgăraș a fost respinsă contestația formulată de către contestatorul - parte vătămată privind durata procesului penal, formulată în temeiul art. 488¹ Cod procedură penală, în ceea ce privește c aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Păgăraș, ca fiind prematur introdusă și în temeiul art. 488⁶ pct. 4 Cod procedură penală a fost sancționat și obligat petentul contestator - parte vătămată la plata unei amenzi judiciare. Împotriva acestei încheieri a fost formulată contestație, ce formează al Judecătorei Păgăraș, prin care s-a solicitat anularea amenzii judiciare aplicată de către judecătorul de drepturi și libertăți. Prin încheierea a fost respinsă această contestație.

Contestația privind tergiversarea procesului (art 522 și următoarele din Noul cod de procedură civilă)

1. Practicile administrative privind înregistrarea dosarelor având ca obiect contestația privind tergiversarea procesului și plângerea împotriva încheierilor prin care a fost soluționată contestația:

a) *înregistrarea dosarelor având ca obiect „contestație” ca dosare asociate prin aplicarea prevederilor art. 97 alin. (1) pct. 6 din HCSM nr. 1375/2015:* Au fost identificate aceste practici la majoritatea instanțelor;

b) *înregistrarea dosarelor având ca obiect „contestație” în același dosar, fără a se crea dosar asociat:*

Această modalitate de înregistrare, aplicată contestațiilor privind tergiversarea procesului înregistrate anterior intrării în vigoare a HCSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești s-a realizat prin aplicarea HCSM nr. 425/23.06.2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 673/27.11.2011, nr. 143/01.03.2012 și nr. 887/20.08.2013, în sensul că cererile având

acest obiect nu erau înregistrate la un număr nou de dosar ci în cadrul dosarului, urmând ca, în eventualitatea formulării plângerii împotriva încheierii de respingere a contestației să se creeze dosar asociat la momentul declarării căii de atac.

Practica este conformă și dispozițiilor art. 97 alin. (1) pct. 6 din HCSM nr. 1375/2015.

De remarcat că, în aceste situații, se crea dosar asociat după declararea căii de atac, care se înainta instanței de control în vederea soluționării plângerii.

Prin înregistrarea cererilor având ca obiect contestație tergiversare cauză în dosarul la care se raportează, fără a se crea dosare asociate asigură respectarea dispozițiilor art. 97 alin. 1 pct. 6 din HCSM nr. 1375/2015.

Interpretarea este corectă, având în vedere faptul că alin. (3) al art. 97 din HCSM nr. 1375/2015, reglementează crearea dosarelor asociate în această materie ca o posibilitate; se folosește sintagma: „se pot crea”.

De remarcat faptul că, la acest moment, modul de înregistrare a acestor categorii de cauze este reglementat explicit prin art. 97 alin. (1) pct. 6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015.

c) înregistrarea dosarelor având ca obiect „contestație” ca dosare noi:

Au fost identificate practici administrative conform cărora, dosarele având ca obiect contestație la durata procesului au fost înregistrate prin alocarea unui număr nou în aplicația ECRIS.

La Judecătoria Galați s-a constatat de asemenea existența unei situații în care contestația formulată a fost înregistrată și soluționată în cadrul unui dosar nou creat, respectiv r... având ca obiect contestație tergiversare cauză, care a fost repartizat manual... investit cu soluționarea fondului cauzei, respectiv

Ulterior, practica instanței a fost reconsiderată în sensul că aceste cereri au fost soluționate în cadrul dosarului de fond, fiind aplicate dispozițiile art. 97 alin. (1) pct.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 970/28.12.2015.

d) înregistrarea dosarelor având ca obiect „**plângere**” împotriva încheierii prin care a fost soluționată contestația ca dosar asociat:

Acest mod de înregistrare este conform prevederilor art. 97 alin. (4) din HCSM nr. 1375/2015 care statuează că „în cazul declarării unei căi de atac împotriva soluției pronunțate asupra cererilor prevăzute la alin. (1), precum și în cazul declarării unor căi de atac împotriva altor tipuri de încheieri pronunțate înainte de soluționarea cauzei se creează dosar asociat la momentul declarării căii de atac, dacă acesta nu s-a format la momentul înregistrării cererii”.

Majoritatea instanțelor au aplicat acest mod de înregistrare.

e) înregistrarea dosarelor având ca obiect „**plângere**” împotriva încheierii prin care a fost soluționată contestația la număr nou de dosar:

e. 1. *Alocarea unui număr nou de dosar la instanța care a soluționat contestația:*

De la regula menționată mai sus, la pct. c), au existat și excepții, plângerile împotriva încheierilor prin care au fost soluționate contestațiile privind tergiversarea procesului au fost înregistrate la număr nou de dosar. Prin acest mod de înregistrare, aceste dosare se contabilizează din punct de vedere statistic, atât la instanța care înregistrează plângerea, deși aceasta nu pronunță o soluție în cauză, cât și la instanța care soluționează calea de atac.

e.2. *Înregistrarea plângerii la un număr nou de dosar, la instanța care soluționează plângerea împotriva încheierilor prin care au fost soluționate contestațiile:*

- Această modalitate a fost identificată de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție ca fiind o soluție propusă în ceea ce privește *înregistrarea plângerilor formulate împotriva încheierilor prin care s-au soluționat contestațiile formulate în dosarele proprii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

În ceea ce privește **repartizarea contestațiilor**, practica este unitară în sensul **repartizării manuale** a acestora.

Verificările efectuate prin sondaj au relevat că **plângerile sunt repartizate de instanța de control judiciar în sistem aleatoriu.**

Durata procedurii de soluționare a contestațiilor reglementate de art. 522 și următoarele din Noul cod de procedură civilă

În urma verificărilor efectuate prin sondaj s-a constatat că, în general *s-a asigurat respectarea* dispozițiilor legale privind durata procedurii contestației și plângerii.

Contestațiile privind tergiversarea procesului au fost soluționate de regulă de îndată, sau în termenul prevăzut de art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă și au fost motivate în termen de 5 zile de la pronunțare.

Respectarea termenului prevăzut de lege pentru soluționarea contestațiilor s-a asigurat, ca regulă generală și la curțile de apel și instanțele arondate acestora.

În situațiile în care nu s-a respectat termenul de soluționare prevăzut de lege, de regulă, durata depășirii a fost nesemnificativă,

S-a respectat ca regulă generală și *termenul prevăzut de art. 525 alin. (1) Cod procedură civilă pentru soluționarea plângerii*, de 10 zile de la înregistrare.

De asemenea, de regulă a fost respectat termenul de 5 zile pentru motivarea încheierii, însă au fost și situații de depășire a acestui termen.

În urma analizării situațiilor în care nu s-a respectat termenul de soluționare a contestației și respectiv a plângerii, s-a constatat că în esență, prelungirea termenelor prevăzute de lege a fost determinată de motivele obiective sau cauze subiective, după cum urmează:

Motive obiective:

-aplicarea dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă privind *suspendarea judecării pentru lipsa părților*, când nu s-a solicitat judecarea în lipsă a plângerii

-*neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege sau stabilite de instanță.*

Cauze subiective:

- *erori în ce privește înregistrarea și repartizarea dosarului;*

- *acordarea unor termene de judecată nejustificat de lungi;*

- *amânarea judecării pentru lipsa titularului cauzei și reînregistrarea contestației la un număr nou de dosar;*

- *amânarea judecării pentru ca partea să precizeze în scris temeinurile de fapt și de drept ale contestației.*

3. Măsurile dispuse în cazul admiterii contestațiilor sau a plângerilor:

- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a constatat că este necesară *stabilirea taxei judiciare de timbru și comunicarea acestei obligații de plată* al Judecătorei Năsăud);
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului *s-a fixat termenul de judecată pentru soluționarea cererii de ajutor public judiciar* al Judecătorei Năsăud);
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *redactarea cu prioritate a hotărârilor*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *fixarea primului termen de judecată*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *reducerea termenului stabilit inițial de 25 de zile la termenul de 10 zile înăuntrul căruia li se va comunica intimațiilor acțiunea și li se va pune în vedere obligația de a depune întâmpinare*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului *s-a dispus continuarea judecății*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *continuarea de îndată a procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată conform art. 201 Cod procedură civilă, cu reducerea termenelor conform art. 201 alin. (5) Cod procedură civilă*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus prin încheierea din data de 5.10.2015 a Judecătorei Brașov pronunțată în *„ca instanța să comunice petentei o copie a hotărârii civile* măsura dispusă a fost îndeplinită;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *înaintarea dosarului la instanța de control judiciar pentru soluționarea căii de atac*;
- pentru înlăturarea situației care a provocat tergiversarea procesului s-a dispus *aplicarea sancțiunii amenzi judiciare expertului desemnat în cauză, cu acordarea unui termen scurt de 2 săptămâni, pentru refacerea și înaintarea raportului de expertiză* (al Judecătorei Iași);

- au fost identificate și situații în care *au fost admise plângerile* formulate împotriva încheierilor prin care au fost respinse contestațiile ca neîntemeiate.

Aspecte specifice constatate în soluționarea contestațiilor privind tergiversarea procesului:

În unele situații contestațiile au vizat demararea procedurii de regularizare, dar depășirea termenului pentru redactare a reprezentat ponderea cea mai mare din totalul contestațiilor.

Au existat situații în care contestația privind durata procesului nu a fost soluționată, și situații în care *s-a aplicat sancțiunea amenzii judiciare* pentru formularea cu rea credință a unei contestații privind tergiversarea procesului.

Au fost identificate situații în care s-a dispus anularea contestației pentru neîndeplinirea obligațiilor puse în sarcina reclamantei și soluții de anulare a cererii ca netimbrată.

Au fost identificate situații în care au fost formulate două contestații privind tergiversarea procesului în același dosar, dar care au vizat două situații diferite, nefiind formulate pentru același motiv.

O *situație specială* a fost constatată în _____ al Judecătoriei Buftea, în care, la data de 18.12.2014 a fost anulată contestația privind tergiversarea procesului, ca netimbrată.

Plângerea formulată față de încheiere a fost înaintată la Tribunalul Ilfov, unde a fost calificată drept recurs.

La data de 24.02.2015 completul de recurs investit a dispus suspendarea judecății, în temeiul art. 422 al. (1) pct.2 C.p.c.

La data de 21.04.2015 Tribunalul a dispus „admiterea recursului, casarea în tot a încheierii recurate și trimiterea dosarului la Judecătoria Buftea pentru continuarea judecății”.

Încheierea fost motivată după o durată de aproximativ 6 luni, la data de 06.11.2015.

Drept consecință a acestei întârzieri cu privire la redactare, în cauza aflată pe rolul Judecătorei Buftea, până la motivarea deciziei, instanța de fond a soluționat cauza pe fondul acesteia, pronunțând

La data de 16.11.2015, cauza având ca obiect contestația privind tergiversarea procesului a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Buftea, formându-se dosarul soluționată la data de 26.11.2015.

VULNERABILITĂȚI:

a) Sintetizând, aspectele care se pun în discuție din perspectiva modului de aplicare a dispozițiilor care reglementează ***procedura contestației privind durata procesului penal***, în contextul practicilor administrative și a practicilor judiciare analizate, sunt în esență următoarele:

1. *Termenul de 20 de zile stabilit* prin dispozițiile art. 488 ind. 4 alin. (4) Cod procedură penală, prevăzut în vederea soluționării contestației de la data înregistrării acesteia nu mai satisface exigențele procedurii contradictorii necesare în vederea dezbaterii cauzei, introdusă ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 423/2015 prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 488 ind. 4 alin. (5) Cod procedură penală în sensul că soluționarea se face fără participarea părților și a procurorului.

În concluzie, procedura necontradictorie prevăzută anterior deciziei Curții Constituționale se putea realiza în termenul rezonabil de 20 de zile, însă ulterior celor statuate de către instanța de contencios constituțional această durată este nesatisfăcătoare pentru a permite citarea părților și fixarea unui termen rezonabil pentru dezbaterea cauzei, motiv pentru care se justifică modificarea dispozițiilor art. 488 ind. 4 alin. 4 Cod procedură penală și înlocuirea termenului de 20 de zile cu unul de 30 de zile, acesta din urmă fiind unul mai realist și adaptat nevoilor practicii judiciare.

2. *Înregistrarea* dosarelor având ca obiect contestații privind durata procesului care vizează cauze aflate în faza de cameră preliminară și de judecată la număr nou de dosar la instanța pe rolul căreia se află dosarul vizat și repartizarea aleatorie a acestuia, prelungește durata acestei proceduri în mod nejustificat, cu consecința nerespectării termenului de 20 zile reglementat de art. 488 ind. 4 alin. (4) Cod procedură penală, având în vedere și Decizia Curții Constituționale nr. 423/2015.

3. Este necesară reglementarea modului de înregistrare a contestațiilor privind durata procesului penal care vizează faza de cameră preliminară sau faza de judecată, în vederea unificării procedurilor operaționale cu precizarea modului de înregistrare (număr nou de dosar sau înregistrarea ca dosar asociat) și instanța care efectuează această operațiune, pentru a se asigura soluționarea contestațiilor în termenul prevăzut de lege.

4. Completarea dispozițiilor art. 488¹ - 488⁶ Cod procedură penală, în sensul precizării instanței la care se depune contestația în cazul în care aceasta se referă la cauze aflate în faza de cameră preliminară sau în faza judecătii este de natură a evita temporizarea soluționării contestațiilor.

5. S-a sesizat de unele instanțe că, dificultățile constatate în aplicarea acestor dispoziții sunt legate de aprecierea unei durate rezonabile a procedurilor efectuate pe baza lucrărilor întrucât, pe de o parte judecătorul care soluționează contestația nu are și nici nu are cum să aibă cunoștință în anumite situații despre volumul de activitate al organului judiciar (organe de urmărire penală, procuror, instanța de judecată) și că, „pe de altă parte randamentul magistraților este întotdeauna raportat la instanțele/parchetele cu volumul cel mai ridicat, nivelul optim de lucru existând doar teoretic”.

6. Pornind de la argumentele care au stat la baza creării instituției contestației privind durata procesului penal, respectiv necesitatea instituirii, în sânul ordinii juridice interne, a unui sistem care să permită sancționarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor cu ocazia desfășurării procedurilor judiciare, se remarcă o primă problemă legată de sfera de aplicare a dispozițiilor art. 488¹ Cod de procedură penală.

Astfel, conform dispozițiilor art. 105 din legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, dispozițiile art. 488-488⁶ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, referitoare la contestația privind durata rezonabilă a procesului penal, *se aplică numai proceselor penale începute după intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010.*

Art. 13 din CEDO privind dreptul la un remediu efectiv prevede că *orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate are dreptul de a se*

adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datoru unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În practica instanțelor de judecată s-a procedat la respingerea, ca inadmisibilă, a contestației privind durata rezonabilă a proceselor penale începute anterior intrării în vigoare a legii nr. 135/2010 (respectiv 1.02.2014).

Se constată că durata excesivă a procedurilor judiciare constituie unul dintre principalele motive ale încălcării dreptului la un proces echitabil, se poate pune problema modului în care au fost armonizate norma de reglementare internațională cuprinsă în art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dispozițiile din dreptul intern, constatându-se că au rămas fără remediul pretins de art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului procedurile judiciare penale începute anterior intrării în vigoare a legii nr. 135/2010.

Având în vedere că practica judiciară conturată în această materie a relevat faptul că un număr însemnat de contestații vizează procese începute anterior intrării în vigoare a noului cod de procedură penală, care au înregistrat perioade mari de timp în faza de urmărire penală sau de judecată și nu au fost finalizate până la data formulării contestațiilor, există premisele constatării caracterului continuat al posibilei încălcări a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului în aceste cauze.

În aceste condiții, este necesar a putea fi verificată, prin același instrument juridic, și posibila încălcare continuă a dreptului mai sus-menționat, numai cu privire la perioada scursă de la data de 1.02.2014 și până la data formulării contestației, sens în care este oportună modificarea art. 105.

7. Având în vedere că dispozițiile art. 488⁶ alin. (1) prevăd stabilirea unui termen în care o nouă contestație nu poate fi formulată decât în situația admiterii contestației, se apreciază că, pentru a evita supraîncărcarea instanțelor de judecată cu contestații repetate, s-ar impune modificarea legislativă în sensul stabilirii unui termen în care o nouă contestație nu poate fi formulată în toate cazurile.

8. De asemenea, nu este reglementată situația în care, după soluționarea contestației formulate de către unul dintre titularii menționați de lege, în sensul

respingerii acesteia, se formulează contestație de către alt/alți titulari care însă invocă aceleași motive.

9. În situația formulării de contestații succesive, ar fi utilă repartizarea contestațiilor ulterioare completului inițial investit, care are deja o viziune asupra cauzei, din perspectiva elementelor prevăzute de art. 488⁵ alin. (2) Cod de procedură penală ; dispozițiile art. 102 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor sunt aplicate de unele instanțe în ceea ce privește dosarele aflate în faza de urmărire penală, de competența judecătorului de drepturi și libertăți, astfel că pot fi instituite și reglementări similare în ce privește contestațiile succesive privind același dosar aflat în faza de judecată sau de cameră preliminară.

10. În contextul aspectelor care nu cunosc o reglementare expresă și care au fost puse în discuție de jurisprudență, se menționează omisiunea referirii legiuitorului când a reglementat această procedură la camera preliminară.

Sintagmele "în cursul urmăririi penale" și "în cursul judecății" exclud formularea unei contestații cu privire la procedura desfășurată în cameră preliminară, deși practica instanțelor a demonstrat că pot exista depășiri semnificative ale termenului de 60 de zile prevăzut de art. 343 Cod de procedură penală.

Este adevărat că perioada de cameră preliminară este avută în vedere conform reglementării cuprinse în art. 488¹ alin. (2) lit. b) la aprecierea asupra procedurii desfășurate după trimiterea în judecată, însă actuala reglementare nu permite formularea unei contestații distincte, în cazul unui dosar aflat în cameră preliminară.

Modificarea dispozițiilor procesuale în acest sens a fost propusă de Inspekția judiciară prin „Raportul de control tematic privind identificarea practicii judiciare și administrative neunitare în aplicarea procedurii în camera preliminară, reglementată de dispozițiile art. 342-348 Cod procedură penală la toate curțile de apel și instanțele arondate acestora" și a fost reiterată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin relațiile transmise pentru analiză în cadrul prezentului raport.

11. În ceea ce privește problema sancționării abuzului de drept - având în vedere că legiuitorul a instituit amenda judiciară pentru sancționarea abuzului de drept prin

norma specială cuprinsă în art. 488⁶ alin. (4) Cod de procedură penală, constituie un alt aspect care a fost pus în discuție în urma analizării practicii judiciare în această materie.

Se pune problema incidenței dispozițiilor art. 284 Cod de procedură penală cu denumirea marginală *Procedura privitoare la amenda judiciară* sau corelarea dispozițiilor legale astfel încât instituția amenzii judiciare să cunoască un tratament unitar indiferent de situația care a dat naștere la aplicarea sancțiunii (cele enumerate în art. 284 Cod de procedură penală sau cea prevăzută de art. 488⁶ alin. (4) Cod de procedură penală).

b) în materia **contestației privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele Cod procedură civilă)**, nu au fost sesizate de către instanțe vulnerabilități sau dificultăți.

În fața de constatările de mai sus, se apreciază că unificarea practicilor administrative în sensul înregistrării dosarelor ca asociate, atât în cazul contestațiilor cât și al plângerilor ar asigura posibilitatea preluării prin transfer a dosarelor și evidențe statistice clare, măsura fiind de asemenea conformă prevederilor art. 97 alin. (3) și (4) din HCSM nr. 1375/2015.

Secția pentru judecatori constată că Inspecția Judiciară formulează următoarele propuneri:

1. Sesizarea comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la propunerile Inspecției Judiciare privind:

- luarea măsurilor care se impun de către persoanele și organele cu atribuții de conducere pentru formalizarea procedurilor de lucru pentru a se asigura un mod unitar de înregistrare și evidență a contestațiilor privind durata procesului penal (art. 488¹ și următoarele Cod procedură penală) și a contestațiilor privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele Cod procedură civilă).

2. Sesizarea comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la propunerile Inspecției Judiciare privind:

- luarea măsurilor care se impun de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la curțile de apel și instanțele arondate acestora, în vederea unificării practicilor administrative diferite, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor

Regulamentului de ordine interioară referitoare la procedura contestațiilor privind durata procesului penal (art. 488¹ și următoarele Cod procedură penală) și a contestațiilor privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele Cod procedură civilă), cu privire la:

- aplicarea dispozițiilor art. 127 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 referitoare la acordarea numerelor de hotărâre;

- modul de înregistrare a contestațiilor/plângerilor;

- unificarea practicilor administrative în cazul soluțiilor pronunțate în ipoteza prevăzută de art. 488⁶ alin. (8) Cod procedură penală;

3. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios și a comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la:

- modificarea dispozițiilor art. 488¹ și următoarele referitoare la contestația privind durata procesului în sensul includerii în categoria procedurilor judiciare care fac obiectul acestei contestații și a fazei de cameră preliminară;

- modificarea prevederilor art. 488⁴ alin. (4) Cod procedură penală, în sensul prelungirii termenului de 20 zile, ca urmare a pronunțării deciziei Curții Constituționale nr. 423/2015;

- completarea dispozițiilor art. 488¹-488⁶ Cod procedură penală, în sensul precizării instanței la care se depune contestația în cazul în care aceasta se referă la cauze aflate în faza de cameră preliminară sau în faza judecării;

- modificarea art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, în sensul aplicării dispozițiilor art. 488¹-488⁶ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, referitoare la contestația privind durata rezonabilă a procesului penal, și proceselor penale începute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 135/2010, pentru perioada ulterioară intrării în vigoare a acestui act normativ;

- instituirea caracterului sancționator al nerespectării termenelor fixate de judecător în procedura soluționării contestațiilor și plângerilor;

- instituirea unei reglementări explicite, similare celei prevăzute la art. 283 alin. 4) lit. m) din Codul de procedură penală, pentru neîndeplinirea în mod nejustificat a dispozițiilor hotărârilor prin care au fost admise contestațiile, în termenul stabilit prin aceste hotărâri.

4. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios și a comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la:

- instituirea unei reglementări similare celei prevăzute de art. 136 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, care să reglementeze posibilitatea transmiterii contestației privind durata procesului penal și a contestației privind tergiversarea judecării, respectiv a plângerii pe cale administrativă în cazul în care a fost depusă la altă instanță;

- instituirea unei reglementări explicite privind instanța la care se depune contestația privind durata procesului penal în cazul în care aceasta se referă la cauze aflate în faza de cameră preliminară sau în faza judecării și modul de înregistrare;

- evidențierea dosarelor având ca obiect contestația privind durata procesului penal în registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație prevăzut de art. 84 pct.13 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și consemnarea într-o rubrică specială a termenului stabilit pentru finalizarea procedurii și data finalizării.

- evidențierea dosarelor având ca obiect contestația privind tergiversarea procesului în registrele de evidență și punerea în executare a hotărârilor civile, prevăzut de art. 84 pct. 14 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și consemnarea într-o rubrică specială a măsurilor dispuse, inclusiv termenul stabilit dacă este cazul și modul de executare.

Curtea de Apel București a formulat, prin adresa nr.2/9234/C din data de 15 iunie 2016 un punct de vedere cu privire la propunerile incluse în raport, arătând că este de acord cu realizarea modificărilor propuse, dar se apreciază că nu se impune lungirea termenului de 20 de zile, iar modificarea textului trebuie realizată în sensul eliminării etapei

scrise a acestei proceduri, etapă ce nu mai are nicio justificare din momentul în care procedura a devenit orală și contradictorie.

Tribunalul București- Secția I penală a precizat că nu este de acord cu instituirea caracterului sancționator al nerespectării termenelor stabilite de judecător în procedura soluționării contestațiilor și plângerilor, similare celor prevăzute de art. 283 alin.(4) lit m) din Codul de procedură penală, deoarece s-ar ajunge la sancționarea judecătorului cu o sancțiune neprevăzută de Legea nr. 303/2004.

Aceeași instanță arată că nu este de acord cu propunerea de evidențiere a dosarelor în registrul prevăzut de art. 84 pct. 13 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 pentru că se va face confuzie cu contestația prevăzută de art. 425 Cod de procedură penală și că, din punct de vedere statistic nu se impune o astfel de evidențiere prin inserarea unei rubrice în conținutul acestuia ci eventual înființarea unui registru special pentru acest tip de cauze.

Curtea de Apel Iași a formulat de asemenea observații cu privire la propunerile de modificare a dispozițiilor legale cuprinse în raport și la oportunitatea acestor modificări legislative.

Secția pentru judecători constată că acestea nu sunt veritabile obiecțiuni cu privire la constatările efectuate de inspecții, cuprinzând doar opiniile instanței referitor la propunerile formulate.

Având în vedere toate considerentele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să aprobe conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 2092/IJ/1194/DIJ/2016 privind „identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art.488 ind 1 și următoarele din Noul cod de procedură penală) și tergiversarea procesului (art 522 din Noul cod de procedură civilă) precum și verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile”, alături de propunerile menționate.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) raportat la art. 75 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare și la dispozițiile art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 2092/IJ/1194/DIJ/2016 având ca obiect "identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art.488 ind 1 și următoarele din Noul cod de procedură penală) și tergiversarea procesului (art 522 din Noul cod de procedură civilă) precum și verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile".

Art. 2 - Aprobă următoarele măsuri:

1. Sesizarea comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la propunerile Inspecției Judiciare privind:

- luarea măsurilor care se impun de către persoanele și organele cu atribuții de conducere pentru formalizarea procedurilor de lucru pentru a se asigura un mod unitar de înregistrare și evidență a contestațiilor privind durata procesului penal (art. 488¹ și următoarele Cod procedură penală) și a contestațiilor privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele Cod procedură civilă).

2. Sesizarea comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la propunerile Inspecției Judiciare privind:

-luarea măsurilor care se impun de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la curțile de apel și instanțele arondate acestora, în vederea unificării practicilor administrative diferite, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară referitoare la procedura contestațiilor privind durata procesului penal (art. 488¹ și următoarele Cod procedură penală) și a contestațiilor privind tergiversarea procesului (art. 522 și următoarele Cod procedură civilă), cu privire la:

- aplicarea dispozițiilor art. 127 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 referitoare la acordarea numerelor de hotărâre;

- modul de înregistrare a contestațiilor/plângerilor;

- unificarea practicilor administrative în cazul soluțiilor pronunțate în ipoteza prevăzută de art. 488⁶ alin. (8) Cod procedură penală;

3. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios și a comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la:

- modificarea dispozițiilor art. 488¹ și următoarele referitoare la contestația privind durata procesului în sensul includerii în categoria procedurilor judiciare care fac obiectul acestei contestații și a fazei de cameră preliminară;

- modificarea prevederilor art. 488⁴ alin. (4) Cod procedură penală, în sensul prelungirii termenului de 20 zile, ca urmare a pronunțării deciziei Curții Constituționale nr. 423/2015;

- completarea dispozițiilor art. 488¹-488⁶ Cod procedură penală, în sensul precizării instanței la care se depune contestația în cazul în care aceasta se referă la cauze aflate în faza de cameră preliminară sau în faza judecătii;

- modificarea art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, în sensul aplicării dispozițiilor art. 488¹-488⁶ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, referitoare la contestația privind durata rezonabilă

a procesului penal, și proceselor penale începute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 135/2010, pentru perioada ulterioară intrării în vigoare a acestui act normativ;

- instituirea caracterului sancționator al nerespectării termenelor fixate de judecător în procedura soluționării contestațiilor și plângerilor;

- instituirea unei reglementări explicite, similare celei prevăzute la art. 283 alin. (4) lit. m) din Codul de procedură penală, pentru neîndeplinirea în mod nejustificat a dispozițiilor hotărârilor prin care au fost admise contestațiile, în termenul stabilit prin aceste hotărâri.

4. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios și a comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la:

- instituirea unei reglementări similare celei prevăzute de art. 136 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, care să reglementeze posibilitatea transmiterii contestației privind durata procesului penal și a contestației privind tergiversarea judecății, respectiv a plângerii pe cale administrativă în cazul în care a fost depusă la altă instanță;

- instituirea unei reglementări explicite privind instanța la care se depune contestația privind durata procesului penal în cazul în care aceasta se referă la cauze aflate în faza de cameră preliminară sau în faza judecății și modul de înregistrare;

- evidențierea dosarelor având ca obiect contestația privind durata procesului penal în registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație prevăzut de art. 84 pct.13 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și consemnarea într-o rubrică specială a termenului stabilit pentru finalizarea procedurii și data finalizării.

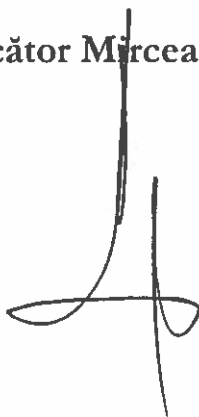
- evidențierea dosarelor având ca obiect contestația privind tergiversarea procesului în registrele de evidență și punerea în executare a hotărârilor civile, prevăzut de art. 84 pct. 14 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și consemnarea într-o rubrică specială a măsurilor dispuse, inclusiv termenul stabilit dacă este cazul și modul de executare.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 802/2016, se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a loop at the bottom and a horizontal stroke crossing it.