

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 830

din 14 iulie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15563/DRUO/15888/ST/2016, domnul **CHIRIȚĂ DORIAN**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Fetești, președinte cu delegație al acestei instanțe, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.07.2016, la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 6 posturi, fiind vacant un post de conducere, respectiv cel aferent funcției de președinte.

Din cuprinsul adreselor nr. 2/8566/C/02.06.2016 a Curții de Apel București și nr. 1575/26.05.2016 a Judecătoriei Pitești, rezultă că la această judecătorie din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 1 post este vacant, alt post de judecător este temporar vacant întrucât 1 judecător s-a aflat în concedii medicale, concediu prenatal, urmat de concediu post natal, respectiv concediu pentru creșterea copilului, iar alte 2 posturi vor deveni temporar vacante deoarece 2 doamne judecător vor intra în concedii pre/postnatale și ulterior, concedii pentru creșterea copilului.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1540 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 880 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Tribunalul Dolj, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 72 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 71 de posturi erau ocupate și un post era vacant, de la data de 01.09.2016, fiind repartizat Secției penale.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 439 de cauze, față de media națională de 555 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 427 de cauze, spre deosebire de media națională de 498 de cauze/schemă.

Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj au comunicat avize favorabile transferului domnului judecător CHIRIȚĂ DORIAN, în timp ce Curtea de Apel

București și Judecătoria Pitești au formulat puncte de vedere nefavorabile cererii de transfer.

Secția pentru judecători constată că la Tribunalul Dolj, instanță la care se solicită transferul, este vacant un singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 10 cereri.

Secția pentru judecători apreciază că se impune analizarea concomitentă a tuturor celor 10 cereri de transfer în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 10 magistrați, Secția pentru judecători va analiza comparativ și vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul și avizele comunicate de instanțele implicate.

Secția constată că este preferabilă cererea formulată de doamna judecător Călușaru Cristina, aceasta având o vechime considerabilă în funcția de judecător – 9 ani și 9 luni, din care 3 ani și 8 luni la instanța de la care solicită transferul, iar toate instanțele implicate au emis avize favorabile. De asemenea, spre deosebire de alți judecători care au formulat cereri de transfer la Tribunalul Dolj, doamna judecător Călușaru Cristina

iar instanța unde își desfășoară activitatea :

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că pe postul de execuție vacant de la Tribunalul Dolj se impune transferul doamnei judecător Călușaru Cristina și respingerea, pe cale de consecință, a cererilor celorlalți 9 judecători care au solicitat transferul la aceeași instanță.

Referitor la prezenta cerere de transfer, a domnului judecător Chiriță Dorian, Secția pentru judecători constată că acesta are o vechime în funcție mai mică decât

doamna judecător Călușaru Cristina, respectiv de 7 ani și 9 luni. De asemenea, magistratul în cauză are o vechime la instanța de la care solicită transferul de doar un an, spre deosebire de doamna judecător Călușaru Cristina, care are o vechime la instanța de la care solicită transferul de 3 ani și 8 luni. Nu în ultimul rând se reține că încărcătura de dosare/judecător la Judecătoria Pitești este cu aproape 50% mai mare decât cea înregistrată la nivel național.

Astfel, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**, președinte cu delegație al Judecătoriei Pitești

Art. 2 -- Prezenta Hotărâre nr. 830/14.07.2016 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a loop at the bottom and a horizontal stroke crossing it.