

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 841

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 15093/DRUO/15386/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Nedelcuță Traian Eduard, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, împotriva Hotărârii nr. 490/30.06.2016, pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul Nedelcuță Traian Eduard, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 490/30.06.2016, pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare domnul procuror Nedelcuță Traian Eduard a arătat că măsura suspendării sale este nelegală, întrucât situația sa nu se regăsește în niciunul din cazurile

expres și limitativ prevăzute de art. 62 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul a arătat că, atât timp cât relațiile sale de muncă sunt guvernate de legea specială- Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, legea generală nu poate fi aplicată în cazul său.

Domnul procuror Nedelcuță Traian Eduard a mai învederat că art. 52 alin. 1 lit. c din Codul Muncii conferă angajatorului posibilitatea suspendării contractului în cazul în care față de angajat s-a luat, în condițiile Codului de procedură penală, măsura controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, dacă în sarcina acestuia au fost stabilite obligații care împiedică executarea contractului de muncă, și nicidecum obligația de a proceda la suspendare.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Nedelcuță Traian Eduard, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin încheierea nr. 941/29.06.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală în dosarul nr. 442/2/2016, s-a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii din 23.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel București și a fost desființată în parte această încheiere, respectiv numai în ceea ce privește conținutul măsurii controlului judiciar, în sensul că, pe durata acestei măsuri inculpatul Nedelcuță Traian Eduard trebuie să respecte și obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. c Cod procedură penală, constând în aceea de a nu exercita profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Ca urmare, prin Hotărârea nr. 490/30.06.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman a domnului Nedelcuță Traian Eduard, începând cu data de 30.06.2016, ca urmare a aplicării măsurii de punere sub control judiciar și a stabilirii, în sarcina sa, a obligației de a nu exercita profesia de procuror.

Pentru a pronunța această soluție, Secția pentru procurori a reținut că, deși legea specială nu prevede expres suspendarea din funcție atunci când față de un magistrat s-a dispus interzicerea exercitării funcției, ca obligație a măsurii preventive a controlului

judiciar, Codul muncii, ca lege cadru generală, care guvernează relațiile de muncă, prevede, în art. 52 alin. 1 lit. c¹ că *“în cazul în care împotriva salariatului s-a luat, în condițiile Codului de procedură penală, măsura controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune, dacă în sarcina acestuia au fost stabilite obligații care împiedică executarea contractului de muncă, precum și în cazul în care salariatul este arestat la domiciliu, iar conținutul măsurii împiedică executarea contractului de muncă.”*

Plenul apreciază că o altă interpretare ar lipsi de conținut și efecte obligația reglementată de art. 215 alin. 2 lit. e Cod procedură penală, impusă înculpatului prin încheierea din 23.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel București, constând în aceea de a nu exercita profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta. Această obligație interzice magistratului în cauză exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de procuror, efectele fiind similare suspendării din funcție, astfel că, în ipoteza în care acesta s-ar prezenta la unitatea de parchet unde a funcționat anterior stabilirii în sarcina sa a acestei obligații, ar încălca conținutul măsurii preventive.

Pentru aceste considerente, în baza art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de domnul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.490/30.06.2016.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 841/14.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

