

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 833

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10279/DRUO/15386/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **IANCU GABRIELA CORINA**, judecător la Judecătoria Fetești, împotriva Hotărârii nr. 552/24.05.2016 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Drăgășani sau la Judecătoria Caracal.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna **Iancu Gabriela Corina**, judecător la Judecătoria Fetești, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 552/24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Drăgășani sau la Judecătoria Caracal și, în consecință, admiterea transferului de la Judecătoria Fetești la Judecătoria Drăgășani.

În susținerea contestației, doamna judecător **Iancu Gabriela Corina** apreciază că, prin Hotărârea nr. 552/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea sa de transfer a primit o soluționare greșită.

Doamna judecător consideră că, la soluționarea cererii de transfer, s-a avut în vedere doar unul dintre criterii, respectiv volumul de activitate al instanțelor de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, respectiv încărcătura medie pe judecător de 1540 de cauze la Judecătoria Fetești, față de 1026 de cauze la Judecătoria Drăgășani, fără a se analiza și celelalte criterii.

Doamna judecător mai consideră că nu s-a avut în vedere distanța față de domiciliul său, respectiv 300 km. și posibilitățile destul de anevoioase, pentru navetă alocând suficient timp pentru a putea să își vadă familia.

În motivarea contestației, se mai menționează că, nu s-a avut în vedere faptul că are o vechime de 6 ani și 6 luni în magistratură, din care 3 ani și 5 luni vechime doar la Judecătoria Fetești, având cea mai mare vechime la instanță.

Doamna judecător reiterează situația familială, arătând că are conform , iar doamna judecător, fiind departe de familie, a depus eforturi susținute pentru a avea randament la locul de muncă. De asemenea, și doamna judecător :

Cât privește posibilitățile de ocupare a posturilor la Judecătoria Fetești, doamna judecător menționează că acestea s-au ocupat rapid de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii, cât și de către judecători definitivi, schema fiind completă.

Doamna judecător **Iancu Gabriela Corina** mai menționează că Secția pentru judecători nu a avut în vedere că are domiciliul în Caracal, iar localitatea Drăgășani este cea mai apropiată cu posturi disponibile la momentul formulării cererii de transfer.

Contestatară mai arată că Judecătoria Fetești, instanța de la care a solicitat transferul, se numără printre instanțele la care se pot reduce schemele de judecători, mai exact cu 2 posturi, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 253/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și că s-au aprobat alte cereri de transfer după 2 luni de la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Fetești.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător **Iancu Gabriela Corina** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 24.05.2016, prin Hotărârea nr. 552, avându-se în vedere motivele invocate de doamna judecător și avizele exprimate de instanțele implicate, și faptul că, chiar dacă toate posturile de judecător din schema Judecătoriei Pitești erau ocupate, în anul 2015, la această instanță s-a înregistrat o încărcătură de 1540 de cauze/judecător, situată semnificativ peste media națională, de 1060 de cauze, în timp ce la Judecătoria Drăgășani, instanța la care doamna judecător **Iancu Gabriela-Corina** a solicitat transferul, atât încărcătura/judecător, cât și pe schemă, s-au situat sub mediile naționale în aceeași perioadă de referință.

Plenul are în vedere faptul că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul reține că în hotărârea contestată, Secția pentru judecători a reținut situația posturilor vacante și încărcătura pe schemă și pe judecător înregistrate la Judecătoria Pitești și la Judecătoria Drăgășani, publicate la data de 28.04.2016 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Secția a constatat că la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 6 posturi de judecător de execuție prevăzute în schema de personal erau ocupate, fiind vacant un post, aferent funcției de președinte al instanței.

La această judecătorie, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1540 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 880 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Judecătoria Drăgășani, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 6 posturi, un post vacant

era aferent funcției de președinte al instanței, astfel încât exista un singur post de judecător vacant și util pentru transfer, începând cu data de 01.07.2016.

La această judecătorie, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1026 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 898 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Judecătoria Caracal, cealaltă instanță la care s-a solicitat transferul, nu erau posturi de execuție efectiv vacante.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, Plenul constată că, în prezent, la Judecătoria Drăgășani nu există posturi de execuție de judecător vacante, singurul post de judecător vacant fiind aferent unei funcții de conducere.

Privitor la solicitarea doamnei judecător **Iancu Gabriela-Corina**, Secția a reținut situația Judecătoriei Pitești, instanță care s-a confruntat o perioadă îndelungată de timp cu încărcătură pe judecător și pe schemă situate semnificativ peste mediile naționale, astfel încât s-a apreciat că admiterea unei cereri de transfer de la această instanță era de natură a afecta activitatea Judecătoriei Pitești, având consecințe negative asupra calității actului de justiție, aspect care a fost analizat și la soluționarea unei alte cereri de transfer formulată de un alt judecător de la această instanță în aceeași sesiune de transfer, respectiv doamna Andone Alina Mădălina, și care de asemenea a fost respinsă, tocmai în considerarea situației dificile cu care se confrunta această instanță.

Din cuprinsul adresei nr. 1866/21.06.2016 a Judecătoriei Pitești, rezultă că la această judecătorie din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, un post este vacant, alt post de judecător este temporar vacant întrucât un judecător s-a aflat în concediu medical, urmat de concediu prenatal și post natal, respectiv concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului, iar alte 2 posturi vor deveni temporar vacante deoarece 2 doamne judecător vor intra în concedii prenatale, urmate de concedii postnatale și ulterior, concedii pentru creșterea și îngrijirea copilului, astfel că buna funcționare a instanței ar fi evident afectată prin vacantarea unui alt post de judecător.

Totodată, Plenul are în vedere și neatractivitatea Judecătoriei Pitești, instanță caracterizată printr-o fluctuație permanentă de personal.

În ceea ce privește includerea Judecătoriei Pitești printre instanțele la care se pot reduce schemele de personal, mai exact cu 2 posturi, potrivit Hotărârii nr. 253/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul constată că respectivele măsuri vizau volumul de activitate înregistrat în anul 2014 la instanțele judecătorești, iar nu la nivelul anului 2016. Mai mult, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 412/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Judecătoria Pitești nu figurează printre instanțele pentru care s-a acordat avizul conform pentru reducerea schemei de personal.

În fața de susținerea doamnei judecător **Iancu Gabriela-Corina**, potrivit căreia s-au aprobat alte cereri de transfer după o perioadă scurtă de timp de la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Pitești, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea soluțiilor, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător, în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului

Superior al Magistraturii, avându-se în vedere și considerentele de ordin personal ale doamnei judecător, și s-a procedat la analiza criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al instanței de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar criteriului regulamentar privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 552/24.05.2016 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna **Iancu Gabriela-Corina**, judecător la Judecătoria Fetești.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **IANCU GABRIELA-CORINA**, judecător la Judecătoria Pitești împotriva Hotărârii nr. 552/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Drăgășani sau la Judecătoria Caracal.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

