

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 299

din 19 Aprilie 2007

Prin nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4350/DRUO/2007 au fost înaintate spre dezbateri Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile de valorificare formulate de o parte din candidații la concursul de promovare a judecătorilor, în funcții de execuție, efectivă și pe loc.

În ședința din 19.04.2007, ca urmare a identificării unor aspecte comune invocate în cererile formulate referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006 sau cu privire la ordinea de soluționare a cererilor de valorificare în raport cu cererile de transfer, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit următoarele:

- candidații care au participat la concurs pentru promovarea pe loc nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat la înscriere (Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007);
- candidații care au participat la concurs pentru promovarea efectivă nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut prin promovarea pe loc la instanțele pentru care au optat la înscriere (Hotărârea nr. 291/19 aprilie 2007);
- candidații care au participat la concurs nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut prin promovarea la o altă instanță de același grad decât cea pentru care au optat la înscriere (Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007).

Analizând cererile de valorificare înaintate spre soluționare prin nota direcției de specialitate, în raport de cele mai sus stabilite, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 2504/DRUO/2007, doamna judecător **Banu Elena Rodica**, *judecător la Judecătoria Brașov* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea la Tribunalul Brașov. În susținerea cererii doamna judecător a arătat că începând cu data de 22.02.2007 la Tribunalul Brașov există un loc vacant prin admiterea cererii de transfer a domnului judecător Silviu Barbu.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Banu Elena Rodica a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Tribunalul Brașov și a obținut media finală 8,00 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a patra. Întrucât pentru promovarea pe loc la Tribunalul Brașov au fost scoase la concurs două posturi, doamna judecător a fost declarat respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

2. Prin cererea înregistrată sub nr. 2535/DRUO/2007, doamna **Savu Rodica**, *judecător la Tribunalului București, Secția a VI-a Comercială*, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea în funcție de execuție la oricare dintre Secțiile Civile ale Curții de Apel București.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București și a obținut media finală 8,00 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 16-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel București au fost scoase la concurs 13 posturi, doamna judecător a fost declarat respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

3. Prin cererea înregistrată sub nr. 2659/DRUO/2007, doamna judecător **Arif Carmen Mihaela**, *judecător la Tribunalul Dolj* a solicitat valorificarea rezultatului obținut cu privire la posturile vacante sau care se vor vacanta în termen de 6 luni la Curtea de Apel Craiova.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Arif Carmen Mihaela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova și a obținut media finală 7,95 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 9-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova au fost scoase la concurs 5 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

4. Prin cererea înregistrată sub nr. 3729/DRUO/2007, doamna judecător **Sprânceană Daniela**, *judecător la Judecătoria Craiova* a solicitat valorificarea rezultatului obținut cu privire la posturile vacante sau care se vor vacanta în termen de 6 luni la Tribunalul Dolj, „pe loc sau eventual cu promovare efectivă”.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Sprânceană Daniela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Tribunalul Dolj și a obținut media finală 7,20 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 5-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Tribunalul Dolj au fost scoase la concurs 4 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

5. Prin cererea înregistrată sub nr. 3730/DRUO/2007, doamna judecător **Tudor Olteanu Cristina**, *judecător la Judecătoria Craiova* a solicitat valorificarea rezultatului obținut cu privire la posturile vacante sau care se vor vacanta în termen de 6 luni la Tribunalul Dolj, „pe loc sau eventual cu promovare efectivă”.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Tudor Olteanu Cristina a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Tribunalul Dolj și a obținut media finală 7,15 și cel

puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 6-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Tribunalul Dolj au fost scoase la concurs 4 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

6. Prin cererea înregistrată sub nr. 2948/DRUO/2007, doamna judecător **Neagu Mihaela**, *judecător la Tribunalul Galați* a solicitat valorificarea rezultatului obținut prin promovarea într-o funcție de execuție la Curtea de Apel Galați. Doamna judecător a menționat că la Curtea de Apel Galați există două posturi de judecător vacante, așa cum rezultă din situația afișată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Neagu Mihaela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Galați și a obținut media finală 7,40 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 3-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Galați a fost scos la concurs un post, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

7. Prin cererea înregistrată sub nr. 2864/DRUO/2007, doamna judecător **Botea Nadia Dana**, *judecător la Judecătoria Oradea* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea în funcție de execuție pe loc la Curtea de Apel Oradea. Doamna judecător a considerat că are prioritate în situația vacantării unui post de execuție pe loc la Curtea de Apel Oradea întrucât a obținut media cea mai mare dintre toți candidații admiși, dar care nu au putut fi

promovați. A precizat doamna judecător că cei doi judecători promovați deja în funcții de execuție pe loc la Curtea de Apel Oradea (Filimon Marcela și Toader Felicia), la concursul din 4 iunie 2006, au formulat cereri de transfer la Curtea de Apel Oradea, în funcții de execuție vacante.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Botea Nadia Dana a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Oradea și a obținut media finală 7,95 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a doua. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Oradea a fost scos la concurs un post, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

8 Prin cererea înregistrată sub nr. 2620/DRUO/2007, domnul **Monenci Ioan Cristian**, *judecător la Judecătoria Oradea* a solicitat „valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare, prin promovarea în funcție de execuție pe loc, în cadrul Tribunalului Bihor”. Domnul judecător a menționat că, „întrucât doamna judecător Botea Nadia a formulat cerere de transfer la aceeași instanță pentru promovarea efectivă (având grad de tribunal) urmează ca locul ocupat de aceasta la concursul organizat în cursul anului trecut, pe loc, să rămână vacant. De asemenea, la nivelul Tribunalului Bihor urma să se vacanteze două posturi de execuție.”

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Monenci Ioan Cristian a participat la concurs, pentru promovarea pe loc la Tribunalul Bihor și a obținut media finală 7,30 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a doua .

Întrucât pentru promovarea pe loc, pentru Tribunalul Bihor a fost scos la concurs doar un singur post, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

9. Prin cererea înregistrată sub nr. 2359/DRUO/2007, doamna judecător **Nicolăescu Mirela**, *judecător la Tribunalul Vâlcea* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4

februarie 2007, prin promovarea pe loc la Curtea de Apel Pitești, în situația în care se constată existența unui post de natura celui pentru care a concurat.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Nicolăescu Mirela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Pitești și a obținut media finală 8,00 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a cincea. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Pitești au fost scoase la concurs patru posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

10. Prin cererea înregistrată sub nr. 2251/DRUO/2007, doamna **Dumitrescu Marinela Cornelia**, *judecător în cadrul Tribunalului Argeș*, a solicitat promovarea în postul vacant existent la Curtea de Apel Pitești.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Pitești și a obținut media finală 7,85 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, situându-se pe poziția a 6-a.

Întrucât pentru Curtea de Apel Pitești pentru promovarea pe loc au fost scoase la concurs 4 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Din cele două posturi scoase la concurs pentru promovare efectivă, unul a rămas neocupat, astfel încât doamna judecător a formulat o nouă opțiune pentru valorificarea rezultatului concursului prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

11. Prin cererea înregistrată sub nr. 2367/DRUO/2007 doamna judecător **Răcnea Mihaela**, *judecător la Tribunalul Botoșani*, a solicitat promovarea pe loc în cazul în care se vacantează un post la Curtea de Apel Suceava. Prin cererea înregistrată la data de 14.03.2007, doamna judecător a revenit cu precizări la cererea formulată, în sensul promovării pe loc la Curtea de Apel Suceava, în măsura în care

va fi admisă cererea de promovare efectivă a domnului Sas Remus Vasile la Curtea de Apel Suceava, pe postul care se vacantează ca urmare a promovării efective a judecătorului respectiv.

În subsidiar, doamna judecător a solicitat promovarea efectivă pe postul rămas vacant din cadrul Secției Comerciale a Curții de Apel Suceava. În susținerea cererii doamna judecător arată că nici unul dintre candidații participanți la concursul de promovare efectivă nu s-a înscris pentru postul de la Secția Comercială, toți optând pentru postul din cadrul Secției Penale.

Printr-o cerere ulterioară, doamna judecător Răcnea Mihaela a declarat „că renunță expres la varianta de promovare pe loc”, subliniind că nici un moment, prin cele trei cereri succesive înaintate nu a renunțat la dreptul său de a promova la Curtea de Apel Suceava.

De asemenea, prin cererea completatoare înregistrată sub nr. 2367/DRUO/04.04.2007, doamna judecător a solicitat să se constate că cererea sa întrunește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 30 din Regulament, iar interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. 4 și 30 din Regulament în sensul că nu este posibilă schimbarea opțiunii cu privire la instanța sau parchetul pentru care se solicită promovarea și nici cu privire la felul promovării, după comunicarea rezultatelor concursului, nu este în acord cu dispozițiile regulamentare.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Răcnea Mihaela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Suceava și a obținut media finală 8,25 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 5-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Suceava au fost scoase la concurs patru posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

12. Prin cererea înregistrată sub nr. 2394/DRUO/2007, domnul **Gontariu Constantin**, *judecător la Tribunalul Botoșani*, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea la Curtea de Apel Suceava. Domnul judecător a precizat că menține cererea pentru tot intervalul prevăzut de lege pentru valorificarea acestor promovări.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Gontariu Constantin a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Suceava și a obținut media finală 7,40 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 8-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Suceava au fost scoase la concurs 4 posturi, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

13. Prin cererea înregistrată sub nr. 4081/DRUO/2007, doamna judecător **Petruța Ana**, *judecător la Tribunalul Caraș-Severin* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare desfășurat la data de 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Timișoara – Secția Penală.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Petruța Ana a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Timișoara și a obținut media finală 7,45 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 5-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Timișoara au fost scoase la concurs 4 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

14. Prin cererea înregistrată sub nr. 2473/DRUO/2007, domnul judecător **Smîntînă Eduard**, *judecător la Tribunalul Caraș-Severin* a solicitat valorificarea rezultatului obținut prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Timișoara.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Smîntînă Eduard a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Timișoara și a obținut media finală 7,35 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 6-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Timișoara au fost scoase la concurs 4 posturi, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

15. Prin cererea înregistrată sub nr. 2308/DRUO/2007, domnul judecător **Mangu Ioan Florin**, *judecător la Judecătoria Luduș*, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea la Tribunalul Comercial Mureș.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Mangu Ioan Florin a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Tribunalul Mureș și a obținut media finală 7,15 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 2-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Tribunalul Mureș a fost scos la concurs un post, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

16. Prin cererea înregistrată sub nr. 2571/DRUO/2007, doamna judecător **Mititelu Carmen Daniela**, *judecător la Tribunalul Dolj* a solicitat „valorificarea rezultatului obținut prin transferul la Curtea de Apel Craiova conform art.30 din Regulament”. Doamna judecător a considerat că instituirea termenului de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului, în interiorul căruia poate fi valorificat rezultatul obținut este în beneficiul candidaților declarați admiși pentru posturile ce urmează a se vacanta și nu pentru cele scoase la concurs și deja ocupate.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Mititelu Carmen Daniela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova și a obținut media finală 8,15 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 6-a. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova au fost scoase la concurs 5 posturi, doamna judecător a fost declarat respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

În ceea ce privește solicitarea de transfer la Curtea de Apel Craiova, cuprinsă în cererea doamnei judecător, se reține că potrivit dispozițiilor art.1 alin.2 din *Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcție de procuror și a procurorilor în funcția de judecător*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/09.03.2006 transferul nu poate fi aprobat decât la o

instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze. Doamna judecător Mititelu Carmen Daniela nu a obținut grad de curte de apel întrucât a fost declarată respinsă, dispozițiile legale privind transferul nefiindu-i aplicabile.

17. Prin cererea înregistrată sub nr. 2570/DRUO/2007, doamna judecător **Simion Gabriela**, *judecător la Tribunalul Dolj* a solicitat „valorificarea rezultatului obținut prin transferul la Curtea de Apel Craiova conform art.30 din Regulament”. Doamna judecător a considerat că instituirea termenului de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului, în interiorul căruia poate fi valorificat rezultatul obținut este în beneficiul candidaților declarați admiși pentru posturile ce urmează a se vacanta și nu pentru cele scoase la concurs și deja ocupate.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Simion Gabriela a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova și a obținut media finală 8,10 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a șaptea. Întrucât pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova au fost scoase la concurs cinci posturi, doamna judecător a fost declarat respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 290/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

În ceea ce privește solicitarea de transfer la Curtea de Apel Craiova, cuprinsă în cererea doamnei judecător, se reține că potrivit dispozițiilor art.1 alin.2 din *Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcție de procuror și a procurorilor în funcția de judecător*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/09.03.2006 transferul nu poate fi aprobat decât la o instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze. Doamna judecător Simion Gabriela nu a obținut grad de curte de apel întrucât a fost declarată respinsă, dispozițiile legale privind transferul nefiindu-i aplicabile.

18. Prin cererea înregistrată sub nr. 2361/DRUO/2007, doamna judecător **Pătraș Bianca Laura**, *judecător la Judecătoria Constanța* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea la Tribunalul Constanța. Doamna judecător a arătat că la Tribunalul Constanța, instanța superioară celei la care funcționează, nu au fost ocupate toate posturile scoase la concurs, rămânând astfel două posturi pentru promovarea efectivă.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Patraș Bianca Laura a participat la concurs pentru promovarea efectivă la Tribunalul București și a obținut media finală 7,05 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a 27-a. Întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul București au fost scoase la concurs 20 de posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

19. Prin cererea înregistrată sub nr. 2252/DRUO/2007, domnul judecător Ghigheci Costel Cristinel, *judecător la Judecătoria Zărnești* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă în funcție de execuție la Curtea de Apel Pitești – Secția Penală.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Ghigheci Costel Cristinel a participat la concurs pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Brașov – Secția Penală și a obținut media finală 8,45 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 4-a. Întrucât pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Brașov – Secția Penală a fost scos la concurs un post, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

20. Prin cererea înregistrată sub nr. 3997/DRUO/2007, doamna judecător Bădulescu Ștefana, *judecător la Tribunalul Dolj* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea la Curtea de Apel Pitești. În susținerea cererii sale doamna judecător a arătat că nu are importanță opțiunea sa inițială și că poate ocupa postul vacant de la Curtea de Apel Pitești întrucât îndeplinește condițiile prevăzute de art.30 alin.1 din Regulamentul concursului.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător Bădulescu Ștefana a participat la concurs pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal și a obținut media finală 7,00 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a opta. Întrucât pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Craiova au fost scoase la concurs patru

posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

21. Prin cererea înregistrată sub nr. 2912/DRUO/2007, doamna judecător **Beucă Laura Mariana**, *judecător la Tribunalul Dolj, Secția Civilă*, a solicitat transferul la Curtea de Apel Craiova, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova și a obținut media finală 9,20 fiind declarată admisă.

În ceea ce privește cererea de valorificare a rezultatelor concursului, dispozițiile art. 30 alin. 1 din Regulament sunt aplicabile candidaților care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante.

Având în vedere faptul că doamna judecător a fost declarată admisă, cererea de valorificare a rezultatelor concursului este inadmisibilă, fiind posibil doar transferul la Curtea de Apel Craiova, competența de soluționare a cererii de transfer revenind Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

22. Prin cererea înregistrată sub nr. 2426/DRUO/2007, domnul judecător **Barbu Ion**, *judecător la Judecătoria Slatina* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea pe loc la Tribunalul Olt.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Barbu Ion a participat la concurs pentru promovarea efectivă la Tribunalul Olt și a obținut media finală 7,30 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 4-a. Întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Olt au fost scoase la concurs 3 posturi, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 291/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea efectivă, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca inadmisibilă cererea formulată.

23. Prin cererea înregistrată sub nr. 2727/DRUO/2007, doamna judecător **Ungureanu Elena Diana**, *judecător la Tribunalul Comercial Argeș* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești sau prin transfer.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că doamna judecător a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Pitești și a obținut media finală 8,35 fiind declarată admisă.

În susținerea cererii sale a arătat doamna judecător că, la momentul anunțării posturilor vacante pentru acest concurs, nu au existat posturi corespunzătoare specializării sale, respectiv drept comercial, acest fapt fiind determinant pentru a opta pentru promovarea pe loc. Întrucât în intervalul cuprins între momentul anunțării posturilor vacante pentru examenul din 4 februarie 2007 și data comunicării rezultatelor finale ale concursului, la Curtea de Apel Pitești s-a vacantat și un alt post, doamna judecător consideră că sunt întrunite condițiile pentru a putea promova efectiv prin valorificarea rezultatului obținut.

În ceea ce privește cererea de valorificare a rezultatelor concursului, dispozițiile art. 30 alin. 1 din Regulament sunt aplicabile candidaților care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante.

Având în vedere faptul că doamna judecător a fost declarată admisă, cererea de valorificare a rezultatelor concursului este inadmisibilă, fiind posibil doar transferul la Curtea de Apel Pitești, competența de soluționare a cererii de transfer revenind Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

24. Prin cererea înregistrată sub nr. 2911/DRUO/2007, domnul judecător **Sas Remus**, *judecător la Tribunalul Suceava* a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Suceava, Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Prin nota direcției de specialitate s-a reținut că domnul judecător Sas Remus a participat la concurs pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Suceava și a obținut media finală 8,35 fiind declarat admis. În susținerea cererii sale a arătat domnul judecător că locul scos la concurs pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Suceava - Secția comercială, contencios administrativ și fiscal a rămas neocupat.

În ceea ce privește cererea de valorificare a rezultatelor concursului, dispozițiile art. 30 alin. 1 din Regulament sunt aplicabile candidaților care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante.

Având în vedere faptul că domnul judecător a fost declarat admis, cererea de valorificare a rezultatelor concursului este inadmisibilă, fiind posibil doar transferul la Curtea de Apel Suceava.

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge ca inadmisibile cererile de valorificare formulate de următorii candidați: Banu Elena Rodica, Savu Rodica, Arif Carmen Mihaela, Sprânceană Daniela, Tudor Olteanu Cristina, Neagu Mihaela, Botea Nadia Dana, Monenci Ioan Cristian, Nicolăescu Mirela, Dumitrescu Marinela Cornelia, Răcnea Mihaela, Gontariu Constantin, Petruța Ana, Smântână Eduard, Mangu Ioan Florin, Mititelu Carmen Daniela, Simion Gabriela, Patraș Bianca Laura, Ghigheci Costel Cristinel, Bădulescu Ștefana, Beucă Laura Mariana, Barbu Ion, Ungureanu Elena Diana, Sas Remus.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 19 Aprilie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

