

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 840

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 28/27229/DRUO/15386/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Anton Dan, judecător în cadrul Curții de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii nr. 640/16.06.2016, pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul Anton Dan, judecător în cadrul Curții de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 640/16.06.2016, pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare domnul judecător Anton Dan a arătat că temeiurile de drept invocate în Hotărârea contestată, respectiv art. 40 lit. j din Legea nr. 317/2004 republicată, cu

modificările și completările ulterioare și art. 62 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt neconstituționale.

Petentul a arătat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 1 și 3 din Constituția României și art. 6 din CEDO, întrucât Hotărârea nr. 581/2016 a Secției pentru judecători nu garantează accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, deoarece Consiliul doar ia act de trimiterea în judecată dispusă de procuror prin rechizitoriu, neavând competența de a aprecia cu privire la necesitatea suspendării din funcție a magistratului.

Domnul judecător Anton Dan a mai învederat că suspendarea din funcție, deși operează ope legis, nu produce nici un efect până la adoptarea actului administrativ de către Consiliul Superior al Magistraturii. Totodată, domnul judecător a arătat că îndeplinirea condițiilor legale pentru suspendarea din funcție a magistratului este doar constatată de Consiliul Superior al Magistraturii, deși prevederile legale menționate utilizează sintagma *dispun.*

Analizând contestația formulată de domnul judecător Anton Dan, în prezent suspendat din funcție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 857/26.10.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de judecător la Curtea de Apel Iași a domnului Anton Dan, începând cu data de 26.10.2015, ca urmare a arestării preventive.

Prin Hotărârea nr. 998/03.02.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a menținut suspendarea din funcția de judecător la Curtea de Apel Iași a domnului Anton Dan, ca urmare a înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Prin Hotărârea nr. 173/22.02.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcția de judecător a domnului Anton Dan, dat fiind că prin încheierea din 10.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă, s-a impus magistratului în cauză obligația de a nu-și exercita funcția.

Prin Hotărârea nr. 353/14.04.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcția de judecător a domnului Anton Dan, acesta aflându-se sub control judiciar.

Prin Hotărârea nr. 640/16.06.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de judecător la Curtea de Apel Iași a domnului Anton Dan, începând cu data de 16.06.2016, ca urmare a trimiterii în judecată, sub control judiciar, pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Pentru a pronunța această soluție, Secția pentru judecători a reținut că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 40 lit. j din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 62 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor legale menționate, invocată de petent, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare,

“(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare), care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile. “

Din modalitatea de redactare a dispozițiilor legale menționate, se constată că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată numai în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj, iar sesizarea Curții se dispune numai de către instanța în fața căreia s-a invocat această excepție.

Potrivit art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 din același act normativ „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.*”

Coroborând prevederile legale menționate, Plenul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație în baza art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a avea rolul unei instanțe de judecată, un astfel de rol fiind îndeplinit, exclusiv, în ipoteza reglementată de art. 44 alin. 1 din același act normativ.

Față de aspectele reținute, Plenul apreciază că invocarea neconstituționalității dispozițiilor art. 40 lit. j din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 62 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare pe calea prezentei contestații nu poate fi primită, fiind inadmisibilă. De altfel, argumentele invocate de către contestator au făcut deja obiectul analizei Curții Constituționale, în cuprinsul Deciziei nr. 1556/06.02.2011.

Pentru aceste considerente, în baza art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de domnul ANTON DAN, judecător la Curtea de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.640/16.06.2016

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

