

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 837

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10260/DRUO/15386/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători contestația doamnei BLANARIU ANCUȚA, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii nr. 539/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 10260/2016, doamna Blanariu Ancuța - judecător la Judecătoria Roman, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 539/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blanariu Ancuța a arătat că:

- Regulamentul în baza căruia s-a soluționat cererea de transfer este nelegal în ceea ce privește normele referitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, pentru că încalcă art. 125 alin. 2 din Constituție și normele de tehnică legislativă cuprinse în art. 77 din

Legea nr. 24/2000, potrivit căreia actele cu caracter normativ se emit numai pe baza și în executarea legilor;

- în preambulul Regulamentului se prevede că a fost elaborat în baza unor texte legale, însă niciunul dintre textele menționate nu prevede expres competența Consiliului Superior al Magistraturii în elaborarea unui regulament privind transferul judecătorilor și procurorilor;

- prin art. 3 din Regulament se încalcă dispozițiile art. 125 alin. 2 din Constituție care prevede: “Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.”;

- verificând existența, în cuprinsul Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, a normelor prin care se reglementează transferul judecătorilor, se constată că aceasta conține o singură dispoziție, în art. 40 lit. i, potrivit căreia: Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: i) aprobă transferul judecătorilor și procurorilor;

- pentru a respecta dispozițiile art. 125 alin. 2 din Constituție, aspectele esențiale referitoare la transferul judecătorilor, cum sunt, spre exemplu, criteriile de transfer, trebuie să fie reglementate prin lege organică, iar regulile specifice procedurii de transfer să fie explicate și detaliate prin act de rang inferior;

- prin art. 3 din Regulament se încalcă și dispozițiile art. 1 alin. 4 și alin. 5 din Constituție;

- art. 3 din Regulament nu prevede norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul.

Doamna judecător Blănișu Anuța a solicitat anularea hotărârii contestate pentru că are la bază dispozițiile art. 3 din Regulament, norme care nu sunt suficient de clare și de previzibile, afectând dreptul la carieră. Nu se prevede în ce fel sunt avute în vedere criteriile și ordinea în care sunt acestea luate în considerare, astfel că în toate situațiile în

care sunt mai multe cereri formulate pentru un singur loc, soluția dată de Secțiile Consiliului este întotdeauna arbitrară.

Totodată, doamna judecător arată că până în prezent i-au fost respinse 8 cereri de transfer pentru Judecătoria Iași. În unele situații s-a motivat că se acordă prioritate criteriului vechimii în funcția de judecător, însă în alte situații s-a dat prioritate criteriului constând în motivele personale invocate. Ultimele 2 cereri au fost respinse pe motiv că ceilalți colegi cărora li s-au admis cererile aveau vechime la instanță mai mare decât a domniei sale.

În ceea ce privește motivele personale invocate, nu se poate stabili care motiv dintre cele invocate de solicitanți este mai puternic și de aceea acest criteriu este el însuși subiectiv și supus criticii.

Doamna judecător Blanariu Ancuța apreciază că este evident faptul că nu sunt criterii precise și că nu există o ordine prestabilită de aplicare a criteriilor sau o pondere a acestora. Astfel, pe lângă faptul că norma este neprevizibilă și lasă loc arbitrarului, și practica Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii este la fel de neprevizibilă, practica unitară și constantă ar acoperi acest viciu.

În susținerea practicii neunitare și neconstante, doamna judecător a exemplificat Hotărâri ale Secției pentru judecători prin care au fost admise sau au fost respinse cereri de transfer.

Doamna judecător consideră că solicitările de transfer au fost tratate în mod discreționar, discriminatoriu, iar Secția pentru judecători nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, ci a pronunțat soluții diferite, raportat la situații de fapt similare.

Secția nu a analizat toate criteriile de transfer în comparație cu doamna judecător Mîrț Mihaela, limitându-se la a menționa doar că aceasta a avut o vechime în funcție de 3 ani și motivele personale.

Doamna judecător a expus în contestație criteriile prevăzute de Hotărârea nr. 193/2006 pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte

funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, prin comparație cu situația sa și cu situația doamnei judecător Mîrț Mihaela, a cărei cerere de transfer a fost admisă și a apreciat că este la egalitate la 4 dintre ele cu doamna judecător Mîrț Mihaela căreia i s-a admis transferul (domiciliul, distanța, locul de muncă al soțului, starea de sănătate și situația familială).

Prin urmare, doamna judecător apreciază că îndeplinește mai multe criterii decât colega căreia i s-a admis cererea de transfer, motiv pentru care se impune admiterea contestației, anularea hotărârii și dispunerea transferului la Judecătoria Iași.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nelegalitatea prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește normele referitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, și la faptul că prin aceste dispoziții s-ar încălca dispozițiile art. 125 alin. (2) din Constituție, Plenul apreciază că doamna judecător avea posibilitatea de a folosi alte căi procedurale, pe care nu le-a exercitat.

De altfel, Plenul constată că în această sesiune de transferuri doamna judecător Blanariu Ancuța când a formulat cererea de transfer nu a invocat nelegalitatea dispozițiilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește aspectele invocate de doamna judecător în contestație privind netemeinicia hotărârii contestate, Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța a fost respinsă prin Hotărârea nr. 539/24.05.2016 a Secției pentru judecători, ținându-se cont de motivele personale și profesionale invocate de către titularii mai multor cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță, situația instanțelor de la care se solicită

transferul, vechimea solicitanților în funcția de judecător, situația instanței/instanțelor la care solicită transferul, precum și de avizele exprimate de către instanțele implicate.

Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că pentru postul vacant de la Judecătoria Iași au fost formulate 9 cereri de transfer, astfel încât au fost verificate în mod concomitent și comparativ pentru toți solicitanții criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al instanțelor de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate, vechimea solicitanților în funcția de judecător, vechimea în cadrul instanțelor de la care au solicitat transferul, vechimea în grad și avizele exprimate, cu reținerea motivelor de ordin personal și profesional invocate de fiecare magistrat.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei judecător și s-a procedat la analiza comparativă a criteriilor regulamentare în raport de toate cele 9 cereri de transfer formulate pentru postul vacant de la Judecătoria Iași.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

În ceea ce privește criteriul vechimii la instanța de unde se solicită transferul, contestatoarea are o vechime mai mică decât cea a doamnei judecător a cărei cerere de transfer a fost admisă.

Plenul observă că Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Mîrț Mihaela are o vechime la instanță de 3 ani, deci mai mare decât a doamnei judecător Blanariu Ancuța de 2 ani și 3 luni.

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că doamna judecător Mîrț Mihaela are 3 copii minori.

Referitor la susținerile contestatarei privind faptul că au fost situații în care Secția pentru judecători a admis cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță, în considerarea doar a situației personale, fără a se ține seama de vechime sau de alte criterii, iar în alte situații s-a luat în considerare doar vechimea la instanță, Plenul reține că, analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare.

Contrar celor susținute de către contestatoare, au fost analizate comparativ, pentru cele 9 cereri de transfer la Judecătoria Iași și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Cu privire la datele personale ale magistraților care au formulat cereri de transfer, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, prezintă o latură activă, constând în obligația autorităților statului de a face posibilă exercitarea efectivă a acestuia și o latură pasivă, pusă în evidență prin obligația ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte

de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei judecător și ale celorlalți solicitanți sau ale doamnei judecător Mîrț Mihaela, căreia i s-a admis cererea de transfer la Judecătoria Iași, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecătoria a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 539/24.05.2016 a Secției pentru judecătoria și va respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 259/24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 837/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

