

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 298

din 19 Aprilie 2007

Prin nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4350/DRUO/2007, au fost înaintate spre dezbateri Plenului Superior al Magistraturii cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, organizat la data de 4 februarie 2007, formulate de către o parte din candidații la concurs.

Urmare a analizei cererilor de valorificare înregistrate la Direcția resurse umane și organizare, au fost identificate o serie de aspecte comune referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, care au fost supuse analizei și dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prealabil soluționării cererilor de valorificare și în funcție de care s-a procedat la soluționarea acestora.

Astfel, în lipsa unei reglementări exprese în *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea nr.

621/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut de stabilit, pe de o parte, ordinea de prioritate în examinarea cererilor de valorificare formulate de unii candidați la concursul de promovare și cererile de transfer ale candidaților admiși la promovarea pe loc, iar pe de altă parte, ordinea de prioritate în examinarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului față de cererile de transfer la instanța pentru care se solicită promovarea formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului respectiv.

Referitor la *stabilirea ordinii de prioritate în examinarea cererilor de valorificare formulate de unii candidați la concursul de promovare și cererile de transfer ale candidaților admiși la promovarea pe loc*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Dispozițiile legale în vigoare nu precizează scopul promovării pe loc. Însă, se poate considera că promovarea pe loc vizează, pe de o parte, crearea unei rezerve de judecători care să poată funcționa la instanța superioară, în cazul unei vacanțări masive la instanțele de control judiciar, iar pe de altă parte să permită judecătorilor obținerea gradului profesional superior.

Potrivit prevederilor art. 30 alin.1 din Regulament, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile pentru a fi declarați admiși la concursul de promovare, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.

Termenul de 6 luni prevăzut de Regulament apare ca un termen de decădere, la expirarea căruia judecătorul sau procurorul nu mai poate solicita promovarea și implicit acordarea gradului superior, față de judecătorul sau procurorul care a obținut deja, prin promovarea pe loc, gradul respectiv și care are, oricând, vocația de a solicita transferul efectiv la instanța sau parchetul superior.

Această măsură adoptată prin Regulament apare ca o măsură de valorificare atât a eforturilor de resurse umane și financiare consumate cu ocazia organizării unui astfel de

concurs, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cât și de valorificare a rezultatelor obținute de judecători și procurori.

De altfel, în ședința din data de 5 septembrie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că în raport cu judecătorii promovați pe loc, are prioritate valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție, în condițiile art. 29 și art. 32 din regulament, și nu transferul unui judecător.

În raport de considerentele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că au prioritate cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la același concurs.

Cu privire la stabilirea unei ordini de prioritate în examinarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor față de cererile de transfer la instanța pentru care se solicită promovarea formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Ipoteza premisă a situației analizate constă în existența a cel puțin două cereri concurente pentru un post la o instanță de control judiciar(tribunal sau curte de apel), dintre care una este o cerere de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, formulată în termenul de 6 luni prevăzut de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului/examenului, iar a doua este o cerere de transfer la aceeași instanță formulată de un judecător care a obținut anterior gradul profesional corespunzător acesteia și a funcționat până acum la o altă instanță (fie o instanță de același grad cu cea la care se solicită transferul, fie o instanță de grad inferior).

În această ipoteză, dreptul la transfer care se invocă în concurs cu acela de valorificare este independent de respectivul concurs de promovare, gradul profesional al judecătorului care solicită transferul fiind obținut anterior, fiind necesar a se stabili o ordine de prioritate între două drepturi de aceeași natură (ambele privind cariera

magistratului), complet autonome unul de altul și având același obiect, respectiv ocuparea unui post la instanța de control judiciar respectivă.

De lege lata, nu există dispoziții legale exprese, nici în Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și nici în regulamentele emise de Consiliul Superior al Magistraturii, fie în materia concursului de promovare, fie în materia transferului, care să impună o astfel de ordine de preferință.

Aplicând principiile generale de drept, în ipoteza conflictului dintre două drepturi, aparținând fiecare unei persoane diferite, ambele născute în mod valabil, având același obiect și între care legea nu impune expres o ordine de preferință, se va conferi prioritate dreptului mai vechi, respectiv celui care a luat naștere primul în mod valabil.

În ipoteza analizată, dreptul de a solicita transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional deținut s-a născut, în mod valabil, odată cu dobândirea gradului profesional de către judecător, numai exercițiul acestuia fiind condiționat de formularea cererii de transfer și depinzând de vacantarea ulterioară a postului la instanța superioară și, ca urmare, se va da prioritate dreptului mai vechi, respectiv dreptului de a solicita transferul pe baza gradului profesional deja obținut.

În raport de considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii stabilește că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare nu au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 Aprilie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

