

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 838

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10137/DRUO/15386/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 469/24.05.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Brașov.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA, judecător la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 469/24.05.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Brașov.

În susținerea contestației, se arată că toate criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor indică faptul că, în comparație cu domnul judecător Gogan Adrian, cererea de transfer a doamnei judecător ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA trebuia admisă.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 469/24.05.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cele 7 cereri de transfer rămase în discuție pentru Judecătoria Brașov, concomitent, circumscrise criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament a admis cererea de transfer a domnului judecător Gogan Adrian și a respins celelalte cereri, implicit a doamnei judecător ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA.

Secția pentru judecători a reținut motivele de ordin personal și profesional invocate, distanța dintre domiciliu și sediul instanței unde funcționează judecătorul, avizele comunicate și motivele acestora.

Analizând cererea formulată de doamna judecător ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA de la Judecătoria Zărnești, Plenul reține:

În ceea ce privește situația posturilor la data soluționării cererii de transfer, la Judecătoria Zărnești, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 6 posturi prevăzute în schema erau ocupate.

La aceeași dată, la Judecătoria Giurgiu, instanță la care funcționa domnul judecător Gogan Adrian, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 22 posturi, existând 2 posturi vacante sau care urmează a se vacanta, din care 1 post aferent funcției președinte al Secției penale.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să fie afectată buna funcționare a acesteia.

Plenul nu poate reține argumentul contestatoarei cu privire la neprejudicierea instanței, în condițiile în care i s-ar fi admis cererea de transfer, oferind ca exemplu sesiunile anterioare de transferuri, în care odată cu admiterea unor cereri de transfer locurile devenite vacante s-au ocupat de alți judecători tot prin transfer la această instanță. Având în vedere situația Judecătoriei Zărnești, pentru a asigura stabilitatea

judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita fluctuația de personal la această instanță, care poate afecta principiul continuității activității judecătorilor, Plenul apreciază că afirmația doamnei judecător este mai degrabă un contraargument.

Analizând susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 637/15.06.2015, care a soluționat contestația formulată de un judecător de la Judecătoria Giurgiu ca urmare a respingerii cererii de transfer, se reține situația dificilă a Judecătoriei Giurgiu, Plenul reține că situația posturilor vacante precum și volumul de activitate al instanțelor se analizează conform evidențelor deținute de direcția de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, raportate la data soluționării cererilor de transfer. Statistica prezentată în Hotărârea Plenului din 2015 diferă de situația prezentă.

Astfel, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 473/24.05.2016, prin care s-a admis transferul domnului judecător Gogan Adrian de la Judecătoria Giurgiu se reține că la această instanță, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 22 de posturi, existând 2 posturi vacante sau care urmează a se vacanta, din care 1 post aferent funcției președinte al Secției penale.

De asemenea, Secția a avut în vedere și probabilitatea ocupării unui post vacant de la Judecătoria Giurgiu cu ocazia organizării sesiunii de numiri în funcția de judecători a unor procurori, dar și alocarea posturilor vacante de la această instanță la concursul de admitere în magistratură ce urma să se organizeze în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 611/26.05.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a dispus ocuparea unui post vacant de la Judecătoria Giurgiu prin numirea doamnei Oprea Brîndușa Andreea din procuror în judecător la această instanță.

Plenul reține de asemenea că instituția transferului este concepută de legiuitor ca o vocație, iar nu ca un drept absolut, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Domnul judecător Gogan Adrian funcționează la Judecătoria Giurgiu, instanță care este situată în orașul Giurgiu, aflat la 254 km de localitatea de domiciliu a domnului judecător, neexistând posibilități de navetă.

Analizând același aspect, al distanței față de localitatea de domiciliu, Plenul reține că doamna judecător ABUTNĂRIȚEI ANDREEA – IONELA nu se află în aceeași situație, distanța de la locul de muncă la domiciliu fiind de numai 27 km, distanță ce poate fi parcursă în aproximativ 36 de minute.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecatori care reține oportunitatea admiterii cererii de transfer formulate de domnul judecător Gogan Adrian și respingerea celorlalte cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov în această sesiune și implicit a doamnei judecător ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA, având în vedere avizele comunicate de instanțele implicate și motivele lor, motivele de ordin personal și profesional invocate, precum și distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna ABUTNĂRIȚEI ANDREEA - IONELA de la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 469/24.05.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ABUTNĂRȚEI ANDREEA - IONELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.469/24.05.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

