

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 836

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10081/DRUO/15386/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna PIOARĂ TATIANA MARIA, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 472/24.05.2016 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Brașov.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna PIOARĂ TATIANA MARIA, judecător la Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 472/24.05.2016 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Brașov.

În susținerea contestației, doamna judecător arată că are o situație familială deosebită, Doamna judecător arată că

nu sunt 4 posturi temporar vacante la Judecătoria Bacău, iar posturile din schemă sunt toate ocupate.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 472/24.05.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cele 7 cereri de transfer rămase în discuție pentru Judecătoria Brașov, concomitent, circumscrise criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament a admis cererea de transfer a domnului judecător Gogan Adrian și a respins celelalte cereri, implicit a doamnei judecător Pioară Tatiana Maria.

Secția pentru judecători a reținut motivele de ordin personal și profesional invocate, distanța dintre domiciliu și sediul instanței unde funcționează judecătorul, avizele comunicate și motivele acestora, numărul mare de posturi temporar vacante de la Judecătoria Bacău, precum și avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Bacău și Judecătoria Bacău.

Analizând cererea formulată de doamna judecător Pioară Tatiana Maria de la Judecătoria Bacău, Plenul reține:

În ceea ce privește situația posturilor la data soluționării cererii de transfer, la Judecătoria Bacău, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 34 de posturi prevăzute în schemă erau ocupate, existând 4 posturi temporar vacante neocupate.

La aceeași dată, la Judecătoria Giurgiu, instanță la care funcționa domnul judecător Gogan Adrian, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 22 posturi, existând 2 posturi vacante sau care urmează a se vacanta, din care 1 post aferent funcției președinte al Secției penale.

Situația familială constituie un criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, dar acesta trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Analizând susținerea contestatoarei cu privire la faptul că la Judecătoria Bacău nu sunt 4 posturi temporar vacante, Plenul reține că situația posturilor vacante corespunde evidențelor deținute de direcția de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, raportate la data soluționării cererii de transfer, precum și adresei nr. 1247/IIIB/17 din 06.05.2016 a Judecătoriei Bacău.

Existența unui număr mare de locuri temporar vacante la Judecătoria Bacău afectează activitatea instanței, astfel, o altă vacantare a unui post de judecător poate crea un dezechilibru mai mare la nivel de personal, așa cum se reține și prin adresa precitată a acestei instanțe.

Plenul reține de asemenea că instituția transferului este concepută de legiuitor ca o vocație, iar nu ca un drept absolut, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Domnul judecător Gogan Adrian funcționează la Judecătoria Giurgiu, instanță care este situată în orașul Giurgiu, la o distanță de 180 km față de domiciliul domnului judecător, neexistând posibilități de navetă.

Analizând același aspect, al distanței față de localitatea de domiciliu, Plenul reține că doamna judecător Pioară Tatiana-Maria nu se află în aceeași situație, fiind mai mică, de 180 km.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține oportunitatea admiterii cererii de transfer formulate de domnul judecător Gogan Adrian și respingerea cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov și implicit a doamnei judecător Pioară Tatiana-Maria, având în vedere avizele comunicate de instanțele implicate și motivele lor, numărul mare de locuri temporar vacante de la Judecătoria Bacău, precum și distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Pioară Tatiana-Maria de la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 472/24.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

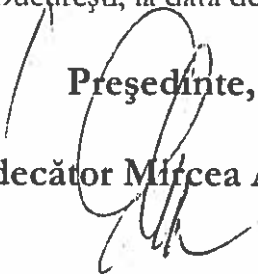
În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna PIOARĂ TATIANA MARIA, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.472/24.05.2016.

Art. 2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iulie 2016


Președinte,

Judecător Mircea ARON