

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 882

din 14 iulie 2016

Prin raportul nr. 4157/IJ/925/DIP/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Băloi Daniela, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 07.06.2016, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Băloi Daniela, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

În cuprinsul solicitării formulate în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna procuror Băloi Daniela a susținut că i-a fost afectată reputația profesională, prin faptul că, la data de _____ participând la ședința de judecată în cauza cu nr. _____ a Curții de Apel București - Secția I penală, după încheierea ședinței și după retragerea completului de judecată, a fost apostrofată de _____ **Pc**

G: A cu expresia repetată, după care acesta a părăsit imediat sala de judecată.

Din verificările prealabile efectuate au rezultat următoarele:

Pe rolul instanței mai sus menționate, se află cauza penală cu numărul _____, privind pe mai mulți inculpați, printre care și P: G: A (prezentat în mijloacele media sub numele de P P) trimiși în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de competența Direcției Naționale Anticorupție.

În cauză s-au derulat multe termene de judecată, printre care și cel de la _____. La acest termen, după încheierea ședinței de judecată și după retragerea completului de judecată, în timp ce se efectua evacuarea sălii de judecată, profitând de faptul că procurorul de ședință, doamna Băloi Daniela, se afla încă în sală, inculpatul P: G: A i-a adresat doamnei procuror, în mod repetat, expresia jignitoare _____ făcând referire la modul în care aceasta și-a desfășurat activitatea specifică.

Conform raportului Inspecției Judiciare, rezultă că expresia utilizată de inculpat este confirmată de declarațiile grefierului de ședință C G și ale subofiterului jandarm I: O V, ambii prezenți în sală în exercitarea atribuțiilor funcționale, care au auzit personal expresia utilizată de inculpat.

Se mai reține că doamna procuror Băloi Daniela s-a aflat în ședința de judecată ca reprezentant al Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție, formulând concluzii conform legii și în exercitarea calității de magistrat procuror.

În fața de solicitarea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Plenul apreciază că expresia mai sus menționată, adresată de LP
G. A. doamnei Băloi Daniela, procuror de ședință, în sala de judecată și în prezența unor persoane ce nu părăsiseră încă sala de judecată (avocați, părți în proces, jandarmi, grefier etc.), este de natură să afecteze reputația profesională a magistratului menționat, cu scopul creării de suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea acestuia și subminării prin mijloace inadmisibile a acțiunii penale al cărei titular este procurorul.

Față de cele expuse, art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna BĂLOI DANIELA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

