

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 842

din 14 iulie 2016

Prin nota nr. 10788/DRUO/15386/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 464/24.05.2016 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sibiu sau una din judecătoriile din municipiul București, respectiv cele ale sectoarelor 1, 2 3 sau 5.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 464 din 24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sibiu, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București sau Judecătoria Sectorului 5 București.

În motivarea contestației, domnul judecător Hanzu Ioan a menționat că este a treia cerere de transfer formulată, anterior solicitând transferul doar la una din judecătoriile din municipiul București, aceste cereri fiindu-i respinse pentru diferite

considerente, în condițiile în care are o vechime neîntreruptă în funcția de judecător de 3 ani și 6 luni.

Domnul judecător apreciază că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea domnului judecător Neacșu Gabriel, căruia în aceeași ședință i s-a admis cererea de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Constanța, respectiv față de cererile domnilor judecători Briceag Pericle și Nistor Andrei, care au fost transferați la Judecătoria Sibiu, precum și față de ale altor judecători, menționați în contestație.

S-a arătat că respingerea cererilor de transfer a fost motivată prin faptul că transferul unui judecător de la nivelul Judecătoriei Tulcea, în condițiile în care există 3 locuri vacante, iar încărcătura este mult peste media națională ar îngreuna situația instanței, însă prin admiterea cererii domnului judecător Neacșu Gabriel s-a realizat exact acest lucru.

Referitor la acest aspect domnul judecător apreciază că avea drept prioritar față de domnul judecător Neacșu Gabriel, având în vedere că acesta se află la prima cerere de transfer formulată regulamentar, celelalte două fiind făcute fără a exista locuri vacante.

Din perspectiva criteriului, neanalizat în hotărârea contestată potrivit domnului judecător, dar prevăzut de Regulament, al posibilităților reale de navetă între domiciliu și locul de muncă, contestatarul apreciază ar fi trebuit să aibă întâietate față de domnul judecător Neacșu Gabriel, întrucât acesta avea domiciliul la 120 de kilometri de instanță, în timp ce domiciliul său se afla la o distanță de 570 de kilometri.

Totodată, se menționează faptul că în privința motivelor personale invocate avute în vedere la admiterea cererii domnului judecător Neacșu Gabriel, câtă vreme acestea nu sunt indicate concret în hotărârea contestată, consideră că nu pot fi unele întemeiate, care să justifice prioritatea admiterii.

Pe de altă parte, se consideră că, raportat la criteriile din Regulament cererea sa este mai bine întemeiată decât a domnilor judecători Briceag Pericle și Nistor Andrei, căroro li s-a aprobat transferul pe cele două locuri vacante la Judecătoria Sibiu.

Astfel, în susținerea tuturor cererilor de transfer formulate, domnul judecător Hanzu Ioan a precizat că are domiciliul în municipiul Sibiu, județul Sibiu,

În această situație contestatarul apreciază că solicitările de transfer au fost tratate în mod diferit iar Secția pentru judecători nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, deși toți judecătorii ar trebui să beneficieze de egalitate de tratament și șanse în analizarea cererilor de transfer.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește cererea de transfer la una din judecătoriile din municipiul București, se arată că respingerea acesteia nu a fost motivată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 464/24.05.2016, drept pentru care solicită revenirea asupra soluției respingerii și admiterea acestei cereri de transfer, pentru motivele indicate în cererea inițială, fiind în imposibilitate să combată niște motive care nu au fost indicate.

Pentru toate considerentele expuse mai sus domnul judecător Hanzu Ioan solicită admiterea contestației împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 464/24.05.2016 și acordarea transferului de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Sibiu sau una din judecătoriile din municipiul București.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de domnul judecător Hanzu Ioan a fost respinsă prin Hotărârea nr. 464 în ședința Secției pentru judecători din data de 24.05.2016.

În soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Hanzu Ioan, Secția pentru judecători a analizat cumulativ cele 11 cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Sibiu, prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, iar în considerarea vechimii în funcția de judecător, de 9 ani și 7 luni, și la instanța de la care solicită transferul de 6 ani și 2 luni, respectiv în considerarea motivelor personale invocate, a apreciat ca prioritare cererile de transfer formulate de domnii judecători Nistor Andrei și Briceag Pericle, motive pentru care a dispus transferul acestora în cadrul Judecătoriei Sibiu.

La analizarea cererii Secția pentru judecători a avut însă în vedere și situația instanței de la care a solicitat transferul domnul judecător Hanzu Ioan, la care la momentul analizării cererii erau vacante efectiv 3 posturi de judecător, în condițiile în care 2 posturi erau transferate temporar la alte instanțe, iar încărcătura se situa cu mult

peste media națională, motive pentru care a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Se observă astfel că numărul cererilor de transfer formulate în cursul unui an, regulamentare sau nu, nu constituie, potrivit art. 3 din Regulament, un criteriu la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori.

La adoptarea Hotărârii nr. 464/24.05.2016 Secția pentru judecători a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pentru toate cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Sibiu.

Plenul constată astfel că, pentru Judecătoria Sibiu, instanță la care erau vacante două posturi de judecător, au formulat cereri de transfer 11 judecători, însă prin cererea înregistrată la data de 12.05.2016 un judecător a renunțat la cererea de transfer formulată.

În ceea ce privește vechimea în funcția de judecător a solicitanților se constată că doamna Mitrofan Codruța avea o vechime de 18 ani și 6 luni în funcția de judecător, doamna Militaru Mariana Otilia avea o vechime de 11 ani și 11 luni în funcția de judecător, domnul Nistor Andrei avea o vechime de 9 ani și 7 luni în funcția de judecător, domnul Briceag Pericle avea o vechime de 8 ani și 7 luni în funcția de judecător, doamna Popa Cristiana Mirela avea o vechime de 4 ani și 7 luni în funcția de judecător, domnul Nicolau Marius Ionel avea o vechime de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător, doamna Benchea Andra Georgeta și domnul Stoia Ilie Darian aveau o vechime de 3 ani și 7 luni în funcția de judecător iar domnul Hanzu Ioan și doamna Țimofte Maria Nicoleta aveau o vechime de 3 ani și 4 luni în funcția de judecător.

Plenul remarcă că cei doi judecători ale căror cereri de transfer pentru Judecătoria Sibiu au fost admise aveau o vechime de 9 ani și 7 luni, respectiv 8 ani și 7 luni în funcția de judecător, față de domnul judecător Hanzu Ioan, ce avea, alături de doamna judecător Țimofte Maria Nicoleta, cea mai mică vechime în funcția de judecător dintre toți judecătorii ce au formulat cerere de transfer pentru această instanță, de 3 ani și 4 luni.

În ceea ce privește admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Neacșu Gabriel, de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Constanța, Plenul observă că Secția a reținut în special motivele personale deosebite invocate de domnul judecător, dar și situația instanței la care s-a solicitat transferul, Judecătoria Constanța, la nivelul

căreia, la acel moment, existau 5 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante, situație față de care s-a apreciat ca oportun transferul domnului judecător, de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Constanța.

Sub aspectul cererii de transfer pentru una din judecătoriile municipiului București, Plenul constată că pentru sesiunea de transferuri din mai 2016 la nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București exista 1 post de judecător vacant și disponibil, la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București existau 2 posturi de judecător vacante și disponibile, la nivelul Judecătoriei Sectorului 3 București existau 2 posturi de judecător vacante și disponibile iar la nivelul Judecătoriei Sectorului 5 București exista 1 post de judecător vacant și disponibil, în condițiile în care un număr de 32 de judecători au formulat cereri de transfer pentru una sau mai multe dintre judecătoriile sectoarelor din București.

Soluționând cererile de transfer formulate, Secția pentru judecători având în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament și luând în considerare și faptul că pentru judecătoriile sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de ocupare a posturilor vacante și temporar vacante, a admis cererile formulate de domnul judecător Ciocan Radu Andrei, de la Judecătoria Bolintin Vale și domnul judecător Cristian Mircea Vlad, de la Judecătoria Adjud, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, cererile formulate de doamna judecător Manole Ana Maria, de la Judecătoria Slobozia și domnul judecător Rădulescu Cătălin, de la Judecătoria Bârlad, pentru Judecătoria Sectorului 3 București și cererea formulată de doamna judecător Iga Monica Maria, de la Judecătoria Târgoviște pentru Judecătoria Sectorului 5 București.

Plenul observă că Secția pentru judecători nu a admis nici o cerere de transfer pentru Judecătoria Sectorului 1 București, astfel că cererile de transfer formulate pentru toate judecătoriile municipiului București nu au fost tratate în concurs.

Examinând Hotărârea nr. 464/24.05.2016 dar și motivele invocate de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la respingerea cererii de transfer s-a avut în vedere, în principal, situația Judecătoriei Tulcea, instanță de la care solicita transferul contestarul, a carei activitate ar fi fost afectată semnificativ în situația

transferului domnului judecător, cu atât mai mult cu cât Secția a dispus, în aceeași ședință, transferul unui alt judecător de la nivelul acestei judecătoriai.

Plenul observă, de asemenea, că motivele de ordin personal invocate de domnul judecător Hanzu Ioan au fost luate în considerare la soluționarea cererii de transfer, dar au fost analizate în mod coroborat cu alte criterii, respectiv numărul posturilor vacante la instanța de la care se solicită transferul și încărcătura înregistrată la nivelul acesteia dar și numărul posturilor vacante disponibile pentru transfer și situația instanțelor la care s-a solicitat transferul, inclusiv posibilitățile de ocupare a acestor posturi în ceea ce privește judecătoriile municipiului București.

Nu în ultimul rând Plenul apreciază că deși domnul judecător Hanzu Ioan are aceeași vechime în funcția de judecător și la instanță ca domnul judecător Neacșu Gabriel, în admiterea cererii de transfer formulate de acesta pentru Judecătoria Constanța se rețin motivele personale invocate, respectiv faptul că are domiciliul și familia în localitatea Constanța, distanța până în localitatea unde se află sediul instanței la care domnul judecător își desfășoară activitatea, de 125 de kilometri, și posibilitățile reale de navetă, dar mai ales situația deosebită cu care se confruntă Judecătoria Constanța, la nivelul căreia existau 5 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante, reprezentând 13% din numărul de posturi de judecător din schema instanței.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că la analizarea concomitentă a mai multor cereri de transfer Secția pentru judecători trebuie să dispună în considerarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 464 din 24.05.2016 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea.

Întrucât de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea

judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul HANZU IOAN, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 464/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 14 iulie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

