

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 783

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 8/12038/DRUO/14267/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **POPESCU RUXANDRA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Sinaia, împotriva Hotărârii nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 7/12038/DRUO/24.06.2016 doamna Popescu Ruxandra, judecător la Judecătoria Sinaia, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus suspendarea sa din funcția de judecător în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a trimiterii în judecată, sub control judiciar, pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

În susținerea contestației, doamna judecător Popescu Ruxandra a invocat faptul că temeiurile invocate în cuprinsul hotărârii atacate sunt neconstituționale, respectiv

art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocând în esență faptul că deși articolele menționate folosesc termenul „dispun”, Consiliul Superior al Magistraturii nu face nicio apreciere, ci doar constată îndeplinirea unor condiții legale, făcând trimitere la Decizia nr. 3514/2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Doamna judecător Popescu Ruxandra a mai arătat că sunt încălcate dispozițiile art. 21 alin. (1) și alin. (3) din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât nu se garantează accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, deoarece aceasta este o cale de atac pur formală, în condițiile în care Consiliul Superior al Magistraturii doar ia act de trimiterea în judecată dispusă prin rechizitoriu, neavând competența de a aprecia cu privire la necesitatea suspendării din funcție a magistratului.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Popescu Ruxandra împotriva Hotărârii nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Secția pentru judecători a dispus, prin Hotărârea nr. 223/24.03.2016, suspendarea domnei Popescu Ruxandra din funcția de judecător, ca urmare a luării măsurii controlului judiciar și impunerii obligației de a nu își exercita funcția, iar prin Hotărârea nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea sa din funcția de judecător în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a trimiterii în judecată, sub control judiciar, pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

În conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, prin interpretarea alin. (1)¹ al aceluiași articol rezultă că în situația în care se dispune trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, suspendarea operează ope legis, formularea textului fiind una imperativă („este suspendat”).

Potrivit art. 62 alin. (2) al aceluiași text de lege, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Ca urmare, în situația în care față de un judecător s-a dispus trimiterea în judecată, suspendarea din funcție intervine ope legis, Secția pentru judecători nefăcând altceva decât să constate intervenirea suspendării urmare a trimiterii în judecată, formularea textului fiind, de altfel, una imperativă.

Plenul apreciază că rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat suspendarea din funcție drept consecință a trimiterii în judecată este tocmai necesitatea de a nu fi afectată imaginea justiției prin continuarea activității acestora în perioada derulării procesului penal, cu atât mai mult atunci când sunt vizate infracțiuni de corupție.

Cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii reține că prin Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzută procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate ridicată în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial la punctul 5 din Secțiunea a 2-a - „Procedura jurisdicțională”.

În acest sens, art. 29 din cuprinsul secțiunii invocate stipulează că: „(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia. (2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă”.

Așadar, se constată că, potrivit dispozițiilor legale, excepția de neconstituționalitate nu poate fi invocată în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a încălcării dreptului de acces la justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna judecător are posibilitatea de a formula contestație potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, iar ulterior, hotărârea prin care Plenul soluționează contestațiile împotriva hotărârilor secției poate fi atacată la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în condițiile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că măsura suspendării din funcția de judecător adoptată în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este o măsură cu caracter definitiv, astfel că legea prevede și modalitatea repunerii în situația anterioară, iar potrivit art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația

formulată de doamna Popescu Ruxandra, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Sinaia.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna **POPESCU RUXANDRA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Sinaia, împotriva Hotărârii nr. 581/26.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus suspendarea din funcția de judecător, ca urmare a trimiterii în judecată, sub control judiciar, pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 783 din 28 iunie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

